

Gmina Blizanów
Blizanów Drugi 52
62-814 Blizanów

Nr postępowania: B.271.1.5.2024

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy zamówienia publicznego na zadanie pn.:

„Budowa oświetlenia solarnego na terenie Gminy Blizanów”

Gmina Blizanów prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) (zwanej dalej: „Pzp”) w trybie podstawowym pn.: **„Budowa oświetlenia solarnego na terenie Gminy Blizanów”**, działając na podstawie art. 284 ust. 2 w zw. z art. 286 ust. 1 Pzp, w związku z otrzymanym wnioskiem z dnia 8 lipca 2024r., udziela wyjaśnień w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”), wskazując że w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie dostrzega wystąpienia uzasadnionych przypadków przemawiających za zmianą treści SWZ (na podstawie art.137 ust. 1 Pzp)

UZASADNIENIE

Wykonawca, pismem z dnia **8 lipca 2024r.** zwrócił się do Zamawiającego z informacją, że w jego opinii opis przedmiotu zamówienia narusza art. 99 ust. 4 Pzp, gdyż w sposób jednoznaczny wskazuje na konkretnego producenta – firmę Photinus GmbH, Dr.-Walter-Zumtobel-Straße 13 6850 Dornbirn, Austria oraz konkretny produkt – lampy serii Merkur. W konsekwencji wykonawca wniósł o skorygowanie opisu przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający przedłożenie ofert równoważnych. Pismem z dnia **9 lipca 2024r.** inny wykonawca zajął tożsame stanowisko.

Odnoszą się do powyższych stanowisk wykonawców należy wskazać, iż zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem, jak i uprawnieniem zamawiającego. Obowiązek przestrzegania reguł opisywania przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z określaniem przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający potrzeby zamawiającego. Dokonanie opisu przedmiotu

zamówienia powinno następować przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Dla osiągnięcia powyższego celu konieczne jest opisanie przedmiotu zamówienia pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych (Wyrok KIO z 9.09.2020 r., KIO 1862/20, LEX nr 3057442.). Na zamawiającym ciąży obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami jej nienależytego sporządzenia, w szczególności opis zamówienia nie powinien być ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. Zamawiający nie może pozostawić domyślności wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia, ponieważ prowadzi to do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Takie działanie zamawiającego mogłoby być uznane za nadużycie praw podmiotowych mających antykonkurencyjny charakter. Opis przedmiotu zamówienia powinien więc uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także na umożliwienie oszacowania ceny oferty w stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia (tak wyr. KIO z 25.11.2015 r., KIO 2479/15, Legalis/el.).

Mając powyższe na względzie wskazać należy, iż zgodnie z wymogami określonymi w art. 99 Pzp, opis przedmiotu zamówienia został w niniejszym postępowaniu sporządzony w sposób jednoznaczny szczegółowy i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Zamawiający wskazuje, iż w jego przekonaniu opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób umożliwiający mu dopasowanie zamówienie do obiektywnych potrzeb, gwarantujących mu najwyższą jakość, większą użyteczność oraz trwałość. Przedmiotem zamówienia jest bowiem budowa oświetlenia solarnego – budowa 69 kompletnych latarni oświetleniowych solarnych oświetlenia drogowego i ulicznego w miejscowościach Gminy Blizanów, a zatem inicjatywa zamówieniowa podejmowana jest w interesie lokalnej społeczności i dotyczy bezpieczeństwa obywateli. W opinii Zamawiającego określona przez niego specyfikacja techniczna lampy z panelem na słupie stanowi adekwatny opis wyznaczonego przez niego celu, jakim jest budowa i zapewnienie wysokiej jakości oświetlenia solarnego na terenie gminy. Zamawiający stoi na stanowisku, że opis przedmiotu zamówienia zawiera uzasadnione wymagania, zaś żądanie Wykonawców skorygowania opisu przedmiotu zamówienia zmierza wyłącznie do ich eliminacji, w celu usunięcia niedogodności wykonawców i ułatwienie im dostępu do uzyskania zamówienia. Racjonalnym jest zaś dążenie przez Zamawiającego do zagwarantowania najwyższej jakości materiałów do budowy oświetlenia w gminie. Wykonawcy jednak nie uwzględnili tych okoliczności, a także nie dowiedli okoliczności przeciwnych. Zamawiający podkreśla przy tym, że zgodnie z treścią SWZ umożliwił dopuszczenie materiałów i/lub rozwiązań równoważnych (4.6 SWZ). Dopuszczenie rozwiązań równoważnych pozwala na

złożenie oferty innym wykonawcom. Zatem Zamawiający zapewnił możliwość udziału Wykonawców, którzy złożyli zapytania.

W myśl art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję przez uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych wykonawców bądź produktów. Przepis ten nie powoduje jednak, że zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia tak, aby każdy chętny mógł złożyć ofertę (J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023). W przypadku zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, w którym sprecyzowane istotne wymagania ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta (tak wyr. KIO z 4.2.2010 r., KIO/UZP 1848/09, Legalis/el.).

Każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji, pośrednio lub bezpośrednio, preferując jednych wykonawców i dyskryminując innych. Natomiast konieczność zachowania naczelnych zasad Prawa zamówień publicznych w postępowaniu nie może być traktowana jako zasada o charakterze absolutnym, która uniemożliwia zamawiającemu sporządzenie opisu stosownie do swoich rzeczywistych potrzeb (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024). Nie ma bowiem podstaw do wykładania zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, jako konieczności akceptacji przez zamawiającego każdego świadczenia – w tym przedmiotu najtańszego, o niskiej jakości, czy o minimalnych parametrach, a nawet niezgodnego z uzasadnionymi potrzebami jednostki zamawiającej – wyłącznie dlatego, że zamówienie mógłby realizować szerszy krąg wykonawców (wyr. KIO z 3.10.2019 r., KIO 1828/19, Legalis/el.). Zasada przejrzystości postępowania wymaga bowiem tego, aby wydatkując środki publiczne zamawiający był w stanie wykazać ich celowość i efektywność. Przedmiot zamówienia powinien odpowiadać potrzebom zamawiającego, jego możliwościom finansowym, brać pod uwagę bieżący stan wiedzy (wyr. KIO z 28.1.2021 r., KIO 8/21, Legalis/el.). Zgodnie ze stanowiskiem KIO: „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, jeżeli jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (aktualny wyr. KIO z 2.4.2008 r., KIO/UZP 236/08, Legalis/el.).

Wskazując na powyższe Zamawiający zwraca uwagę, iż tworząc opis przedmiotu zamówienia dążył do uzyskania ofert o najwyższej jakości, zapewniających trwałość lamp oraz wykorzystanie sprawdzonej technologii, odpowiedniej dla trudnych warunków atmosferycznych. Zamawiający przystępując do organizacji zamówienia miał bowiem

określone oczekiwania i wymagania co do parametrów technicznych lamp, które uważa za w pełni uzasadnione oraz odpowiadające najbardziej aktualnym rozwiązaniom technicznym. Warto w tym miejscu wskazać, iż sam wykonawca zauważa, że ograniczenie opisu parametrów lamp byłoby wystarczające dla otrzymania produktu „bardzo dobrej jakości”, nie jednak „najwyższej jakości”. Wnioski wykonawców zmierzają wyłącznie do zwiększenia ilości złożonych ofert. Zamawiający nie znajduje jednak uzasadnienia do sztucznego poszerzenia grona wykonawców, w zamian za obniżenie określonych standardów jakości. Zamawiający jako dysponent środków publicznych, dąży do ich celowego wydatkowania, poprzez szczegółowe określenie parametrów technicznych lamp solarnych, zmierzających do ograniczenia ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia lub wykonawcy, który wykona zamówienie w sposób nienależyty. Żaden z parametrów ujętych w opisie lamp nie jest chroniony prawami autorskimi lub patentem, co stwarza możliwość zaoferowania produktów spełniających oczekiwania Zamawiającego. Brak dysponowania daną technologią przez danego Wykonawcę nie jest przesłanką zawężającą konkurencję.

Granice dozwolonych działań Zamawiającego w zakresie opisu warunków umożliwiających ubieganie się o dane zamówienie stanowią zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności jako nadrzędne zasady wyznaczone Prawem zamówień publicznych. W rozumieniu Pzp zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Nie oznacza ona natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów.

Zgodnie ze stanowiskiem KIO, wyrażonym w wyroku z dnia 4 marca 2021 r., KIO 356/21: *„nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu i określaniu reguł umowy, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. Nie jest obowiązkiem zamawiającego uwzględnianie doświadczenia zawodowego i polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku, czy też*

możliwości pozyskania partnerów biznesowych do wspólnej realizacji danego zamówienia, ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danego zamówienia, na miarę potrzeb i możliwości zamawiającego. Nie można również zapominać, że obowiązkiem zamawiającego jest uwzględnienie jego potrzeb związanych z należytą realizacją zamówienia, które w obiektywny sposób doprowadzą do wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia, do których nawiązuje art. 112 Pzp, przy czym ustalone warunki odzwierciedlać mają minimalne poziomy zdolności. Zamawiający ma prawa określić warunki udziału w postępowaniu odnoszące się po pierwsze do przedmiotu zamówienia oraz w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w najszerszym kontekście. Niewątpliwie granicę dozwolonych działań zamawiającego w tym zakresie stanowią wspomniane wyżej zasady. O złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia.”.

Podobnie KIO wypowiedziała się w wyroku z dnia 9 października 2008 r., KIO/UZP 1024/08, a także w wyroku z dnia 2 maja 2022 r., KIO 786/22, wskazując, że: *„Szeroko pojęta definicja zachowania konkurencyjności nie może przesłonić realizacji przez Zamawiającego priorytetowych celów i potrzeb, nie chodzi o realizację zamówienia w jakikolwiek sposób, a jedynie realizację zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie i zaspokojenie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.”.*

W przekonaniu Zamawiającego nie naruszył on zasady uczciwej konkurencji. Wykonawcy jednocześnie nie wykazali potencjalnej możliwości wystąpienia utrudniania konkurencji. Bowiem Wykonawcy podnoszone zarzuty oparli wyłącznie na twierdzeniu, że opis przedmiotu zamówienia preferuje określone rozwiązania i w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego ogranicza konkurencję. Nie wykazali jednak, iż prawdopodobieństwo utrudnienia konkurencji jest realne, tym bardziej że Zamawiający dopuścił możliwość użycia materiałów i/lub rozwiązań równoważnych. Wykonawcy nie uwzględnili także, iż szczegółowe określenie parametrów technicznych lamp wynika z zamiaru zapewnienia przez Zamawiającego najwyższej jakości lamp, gwarantowanej przez technologię, która funkcjonuje w szerokim zakresie w Europie i na świecie i staje się stopniowo popularna również w Polsce. Zamawiający ma prawo wymagać produktów najwyższej jakości, które z powodzeniem wykorzystywane są w branży. Zatem potrzeby Zamawiającego są uzasadnione. Nie ogranicza to w żaden sposób możliwości zaoferowania dowolnych lamp, dowolnego producenta pod

warunkiem spełnienia wymogów funkcjonalnych i jakościowych określonych w Opisie przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie ma zapewnić udziału w nim wszystkim wykonawcom. Uzasadnione potrzeby podmiotu zamawiającego mogą bowiem ograniczać krąg potencjalnych wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług, dostaw i robót budowlanych, jeżeli wynikają one z celu, dla którego podmiot zamawiający wszczyna określone postępowanie, cel ten jest nakierowany na realizację tychże potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty (zasada proporcjonalności), zaś wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu (wyr. KIO z 7.10.2013 r., KIO 2184/13, Legalis/el.).

Nie powinno przy tym umykać uwadze wykonawców, że uzasadnione potrzeby Zamawiającego decydują i determinują samo wszczęcie postępowania, jego charakter, zakres przedmiotowy oraz krąg potencjalnych wykonawców. To te potrzeby decydują, wszakże, iż przedmiotem zamówienia są lampy o określonych parametrach technicznych, a ich preferowanie ugadania fakt, że posiadają najbardziej pożądanę przez Zamawiającego cechy jakościowe, ilościowe, ekonomiczne i organizacyjne. W przedmiotowym postępowaniu nie mamy zatem do czynienia z działaniem mającym na celu ograniczenie konkurencji, lecz z działaniem powodującym osiągnięcie rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Za wyrokiem KIO z dnia 10 sierpnia 2022 r., KIO 1924/22, wskazać należy, że: *„To zamawiający jest bowiem gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia. To zamawiający wie jaki cel chce osiągnąć i charakteryzuje go, przygotowując opis przedmiotu zamówienia. Celem tak przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia jest umożliwienie zaspokojenia potrzeb zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danej branży”.*

Zamawiający, korzystając z przysługujących mu uprawnień wskazał rozwiązania, które preferuje. Zamawiający opisując poszczególne wymagania wziął pod uwagę nie tylko względy funkcjonalne, ale także zapewnienie wygody, komfortu użytkowników oraz zapewnienie większego bezpieczeństwa oferowanych towarów. Przyjęte przez Zamawiającego kryteria zagwarantowały jednocześnie przejrzystość i obiektywność procedury udzielania zamówienia, gdyż zostały określone wprost i szczegółowo w SWZ i OPZ.

Zamawiający ma "premiować" dodatkowymi punktami rozwiązania, które według jego są rozwiązaniami korzystniejszymi. Zamawiający dysponuje ponadto nie tylko swobodą określenia kryteriów oceny ofert, lecz również swobodą określenia ich wagi (znaczenia), pod warunkiem, że wagi przypisane poszczególnym kryteriom służą identyfikacji (wyborowi)

oferty najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów (wyr. KIO z 28.2.2022 r., KIO 361/22, Legalis/el.).

Podsumowując wskazać należy, że Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymagań do wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Okoliczność, że wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak m.in.: wyr. KIO z 24.3.2023 r., KIO 603/23, Legalis/el.; wyr. KIO z 2.5.2022 r., KIO 786/22, Legalis/el. oraz wyr. KIO z 25.5.2022 r., KIO 1194/22, Legalis/el.).

Produkt oferowany przez wielu dystrybutorów spełnia przesłanki konkurencyjności, a różne warunki handlowe otrzymywane przez Wykonawców nie ograniczają konkurencji, lecz potwierdzają zasady działania wolnego rynku. W kontekście przetargu publicznego, zarzuty dotyczące lepszych warunków handlowych przyznanych jednemu z Wykonawców przez dostawcę są bezzasadne. Relacje handlowe między dostawcą, a Wykonawcą mogą się różnić w zależności od wielu czynników, takich jak długość współpracy, wolumen zamówień, terminowość płatności oraz inne uzgodnione warunki.

Zasady konkurencyjności rynku pozwalają dostawcom na ustalanie indywidualnych warunków handlowych z każdym z Wykonawców, co nie stanowi naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych. Zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Różne warunki handlowe oferowane przez dostawców poszczególnym Wykonawcom nie są sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji, o ile nie wynikają z działań zamawiającego mających na celu faworyzowanie konkretnego Wykonawcy. Zatem, odmienne warunki handlowe uzyskane przez Wykonawcę od dostawcy są zgodne z zasadami rynkowymi i wspierają dynamiczny rozwój rynku oraz zachęcają do efektywnej rywalizacji.

W związku z powyższym, zróżnicowanie warunków handlowych uzyskiwanych przez Wykonawców jest naturalnym elementem funkcjonowania wolnego rynku i nie stanowi naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców działających na danym rynku, a jedynie takich, którzy zaspokajają obiektywne, niedyskryminacyjne i uzasadnione potrzeby Zamawiającego, pozwalając na osiągnięcie założonego efektu (wyr. KIO z dnia 15 maja 2024 r., KIO 1382/24, Legalis/el.).

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ i OPZ.

*Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla Wszystkich Wykonawców zamierzających wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu.
Zamawiający informuje, że niniejsze pytania i odpowiedzi stanowią integralną część SWZ.*

Załączniki:

1. Pismo z dnia 08.07.2024r.
2. Pismo nr RMS-090724/01 z dnia 09.07.2024r.

W związku zapytaniem ofertowym nr B.271.1.5.2024 z dnia 04-07-2024 r., pn.: „**Budowa oświetlenia solarnego na terenie Gminy Blizanów**”, uprzejmie informuję, że opis przedmiotu zamówienia w naszej ocenie narusza art. 99 ust. 4 Ustawa Pzp, gdyż w sposób jednoznaczny wskazuje na konkretnego producenta – firma **Photinus GmbH, Dr.-Walter-Zumtobel-Straße 13 6850 Dornbirn, Austria** oraz konkretny produkt – lamp serii **Merkur**. W załączeniu przesyłamy kartę katalogową jednego z produktów serii MERKUR. Niestety nie dysponujemy wszystkimi kartami z tej firmy. Jednak proszę uważnie **zwrócić uwagę na szereg zapisów z załączonej karty katalogowej, które są identyczne (kopiuj/wklej) z opisem przedmiotu zamówienia z Państwa dokumentacji.**

Jako lider polskiego rynku sprzedaży i produkcji lamp solarnych z całą odpowiedzialnością i przekonaniem oświadczamy, że tak opisany produkt, jak to jest określone w warunkach przetargu, dotyczy wyłącznie powyżej określonej lampy solarnej, co w efekcie bez zmian zapisów, doprowadzi do naruszenia konkurencyjności.

Powyższe stwierdzenie uzasadniamy następującymi zapisami z opisu przedmiotu zamówienia:

1. Maskownica metalowa do wysokości min. 2200mm – unikatowe rozwiązanie, stosowane wyłącznie przez austriacką firmę, które jest bez znaczenia w zakresie głównego przedmiotu zamówienia, ale uniemożliwia zaproponowanie rozwiązań równoważnych, gdyż nie jest możliwym określenia równoważności dla takiego zapisu.

2. Wymiary ścian prostopadłościanu (słupa)– wysokość min. 4820 mm, szerokość min. 190mm – o ile wysokość minimalna jest warunkiem uzasadnionym, to dlaczego jest wskazana minimalna szerokość? Czyli de facto zastosowanie produktu o mniejszej szerokości ścianki bocznej, ale z zachowaniem kluczowych parametrów technicznych, takich jak np. moc paneli PV, będzie niedopuszczalne. Tym bardziej jest to niezrozumiałe, że węższa ścianka to przede wszystkim większa estetyka lampy, gdyż jej obwód nie sprawia wrażenia „ciężkiej bryły”.

3. Wewnątrz słupa konstrukcja nośna – walec o średnicy min. 121mm ze stali S235, obustronnie ocynkowany o grubości ścianki min. 3mm – kolejne unikatowe rozwiązanie technologiczne stosowane wyłącznie w lampach firmy Photinus. Słup i jego konstrukcja ma za zadanie przede wszystkim gwarantować, że cała konstrukcja nie ulegnie np. silnym wiatrom w różnych strefach wiatrowych na terenie kraju. A to czy jest w środku walec, czy stożek, czy też są zastosowane inne rozwiązania technologiczne, o ile nie ma to wpływu na bezpieczeństwo, czy wygląd lampy, nie ma racjonalnego wytłumaczenia, z wyjątkiem wskazania ściśle określonego produktu. Tym bardziej zapis dotyczący takiej konstrukcji ale bez wskazania, że całość ma być odporna na wiatry w II strefie jest nieuzasadniony i niezrozumiały, gdyż w Państwa opisie fundamentu pojawia się następujące wymaganie: „Prefabrykowany, przeliczony do działania w min. II strefie wiatrowej”.

Czyli fundament ma być dostosowany do konkretnej strefy wiatrowej, ale kluczowy element lamp tj.słup już nie? Innymi słowy chcą Państwo aby wiatr nie uszkodził fundamentu, ale słup może się wygiąć. A dlaczego nie są dopuszczone słupy z aluminium, które konstrukcyjnie spełniają warunki dla nawet III strefy wiatrowej, są dużo lżejsze i bardziej estetyczne?

4. Oprawa LED

a. montowana na szczycie słupa w obudowie prostopadłościenną równą szerokości słupa, pod kątem prostym w stosunku do słupa, zgodni ze wzorem rysunku pomocniczego – kolejny absurdalny zapis. Dlaczego oprawa ma być pod kątem prostym? A co jak będzie pod kątem 15 stopni, co zdecydowanie poprawia doświetlenie powierzchni pod lampą?

b. wymiary obudowy – szerokość min. 190mm, długość min. 1100mm, wysokość 98mm – ponownie zapisy skreślające oprawy bardziej smukłe i estetyczniejsze.

c. oprawa – płytki LED (MPCB) – 2 sztuki min. 12 diod w każdej (w przypadku awarii jednej reszta funkcjonuje poprawnie) – a na jakiej podstawie Zamawiający zweryfikuje, że jak jedna płytka ulegnie awarii to druga będzie działać? Poza tym, czy jak ulegnie jedna płytka awarii, to oznacza, że lampa działa poprawnie i nie trzeba jej naprawiać? Zapis nonsensowny, a zwłaszcza, że wskazano minimalną ilość diod, pytanie czy jak będzie 10 diod to kluczowy dla

funkcjonowania lampy strumień świetlny będzie słabszy? Więc skąd akurat ta ilość 12 sztuk, a nie np. 14 lub 122?

Odpowiedź jest oczywista, zarówno dwie płytki jak i ilość diod mają wykluczyć konkurencję.

5. Optyka – soczewki PMMA, możliwość wyboru optyki z min. 5 rodzajów (dołączyć krzywe rozsyłu) – czemu ma służyć wybór optyki? Wynika, że Państwo nie wiecie co i jak chcecie oświetlić? Jest to warunek uzasadniony wyłącznie, gdy chcecie oświetlać oprócz ciągów pieszo-rowerowych i ulic (tu optyka stosowane w 99% to tzw. rozsył światła w postaci tzw. „skrzydeł nietoperza”), przejścia dla pieszych (rozsył asymetryczny) lub obiekty sportowe (wskazany rozsył punktowy). W związku z czym wymieniony warunek ma na celu jedynie utrudnienie lub wręcz odstąpienie od złożenia oferty konkurencyjnej.

6. Moduł Fotowoltaiczny: typ monokrystaliczny, silikonowy, nie dopuszcza się paneli elastycznych – dlaczego nie dopuszcza się paneli elastycznych? Jest to nowsza technologia, o zdecydowanie mniejszej masie, a także wpływająca na estetykę lampy, gdyż panele te są praktycznie niewidoczne dla osób postronnych. Dodatkowo panele te mają lepszy współczynnik sprawności w dni pochmurne od wskazanych przez Państwa paneli. Dlatego zapis wykluczający tą technologię w efekcie będzie szkodził Zamawiającemu, a niejako przy okazji wyklucza oferty konkurencyjne, bazujące na tym nowszym technologicznie rozwiązaniu.

7. Akumulator:

a. montaż: akumulator w formie cylindrycznej, umieszczony bezpośrednio pod słupem, pod poziomem gruntu, w prefabrykacie betonowym – a jeżeli akumulator będzie miał kształt prostopadłościanu i do tego większą pojemność? Kolejny zapis stworzony wyłącznie pod firmę Photinus

b. montaż/demontaż odbywa się górną przez słup lampy bez konieczności wykonywania wykopów oraz demontażu lampy – to jest wręcz wzorcowy przykład opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wskazujący na określonego producenta. W ten sposób wymianę akumulatora dokonuje się wyłącznie w produktach firmy Photinus. Są dostępne na rynku lampy, które oferują nawet bardziej dogodną formę wymiany akumulatora, ale taki zapis je wyklucza.

Nasz firma działa na rynku od 6 lat i w tym okresie staliśmy się niekwestionowanym liderem sprzedaży lamp solarnych w kraju – łącznie w ponad 400 gminach w Polsce są zainstalowane nasze lampy. Od 4 lat dysponujemy własnym produktem w postaci modelu GUARD, którego karty katalogowe, załączam do niniejszego pisma. Wymieniona lampa jest zaprojektowana i produkowana w Polsce. Posiada najnowsze rozwiązania technologiczne i konstrukcyjne, a ponadto jest bardzo popularna również w Niemczech, gdzie jako firma posiadamy filię. Jednocześnie nasza lampa GUARD jest o wiele tańsza w stosunku do produktów firmy Photinus – **cena zestawu równoważnego to ok 12 000 zł brutto/szt.**

W związku z powyższym wnosimy o skorygowanie opisu przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający przedłożenie Państwu ofert równoważnych. Wprowadzenie powyższych zmian rozszerza możliwości przystąpienia do zamówienia podmiotów, które oferują inną, nowszą technologię, niż określona przez Państwa w ogłoszeniu. Zmiana w/w warunków zamówienia nie wpłynie na zasadniczy cel zamówienia jakim jest oświetlenie terenu zgodnie z pozostałymi określonymi w Państwa zapytaniu parametrami technicznymi dla lamp solarnych LED.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Budowa oświetlenia solarnego na terenie Gminy Blizanów” Nr sprawy: B.271.1.5.2024

Wniosek o zmianę specyfikacji technicznej ze względu na monopol jednej firmy.

Jesteśmy firmą zajmującą się dostawą i montażem lamp solarnych i hybrydowych już ponad 20 lat. Działamy na rynku polskim i zagranicznym. Projektujemy, produkujemy i dostarczamy na rynek różne modele lamp solarnych i hybrydowych. Po przeanalizowaniu specyfikacji technicznej ogłoszonego przez Państwa przetargu informujemy że:

1.) Jedynym na świecie producentem lamp solarnych, które spełniają wszystkie wymagania podane w Państwa specyfikacji technicznej jest austriacka firma PHOTINUS

Photinus GmbH
Dr.-Walter-Zumtobel-Strasse 13
A-6850 Dornbirn
T+43 5572 90 80 05
H+43 664 392 34 91
c.bernatzik@photinus-lighting.at
www.photinus.at

2.) Jedynym przedstawicielem firmy Photinus GmbH w Polsce jest natomiast firma: Centrum Biznesu Marcin Jakubiec, Mościenica, która sama bierze udział w przetargach na oferowane przez siebie lampy solarne tego producenta.

Przy poprzednich, podobnych przetargach próbowaliśmy uzyskać ofertę cenową od tej firmy ale spotkało się to z odmową. Ale nawet gdyby taka oferta była nam przedstawiona to i tak skoro sami startują w przetargach jako przedstawiciel producenta to ich cena zawsze będzie niższa więc nasze szanse na wygranie przetargu spadają do zera.

Zwracamy uwagę na fakt, że Zamawiający ogłosił specyfikację techniczną na planowane lampy solarne w oparciu o monopol jednej firmy na świecie (Photinus GmbH) która dysponuje taką technologią wykonania i tylko ich lampy spełniają wszystkie wymagania techniczne. Opis wymagań technicznych przedstawiony przez Zamawiającego jest tak precyzyjny, że żadna inna lampa z rynku nie spełni tych wymagań. Nikt nie neguje założeń technicznych takich jak:

wysokość słupa, wymagana moc modułu (lub modułów) PV, moc oprawy LED, pojemność i typ akumulatora jaki ma być w lampie, typ regulatora solarnego, bo te parametry decydują o prawidłowym działaniu lampy i widocznym efekcie świecenia co jest przecież głównym zadaniem lampy solarnej.

W Państwa wymaganiach znajdują się natomiast wymagania techniczne które nie mają wg nas nic wspólnego z działaniem lamp a mają jedynie odstraszyć innych oferentów i uniemożliwić im przystąpienie do przedmiotowego postępowania.

Poniżej przedstawiamy niektóre z wymaganych przez Państwa parametrów które wg nas służą jedynie ograniczeniu konkurencji i łamią zasadę równego traktowania wykonawców:

- wysokość słupa z obudową oprawy: min. 4920 mm max. 5100. Prosimy o odpowiedź czym warunkujecie Państwo max. wysokość 5100 ? Czy w terenie otwartym lampa nie może mieć np. wysokości 5 150 ? Komu i czemu będzie przeszkadzać to że lampa będzie wyższa o 5 cm na długości 5m ?

- oprawa składająca się z płytek LED (MPCB) - 2 sztuki (min. 12 diod LED w każdej - w przypadku awarii jednej diody reszta funkcjonuje poprawnie). Prosimy o odpowiedź dlaczego ilość płytek MPCB ograniczona jest do 2 szt. ? Czy wynika to z faktu że tylko firma Photinus GmbH oferuje takie rozwiązanie czy też istnieje jakieś inne logiczne wytłumaczenie nie związane z technologią jednego producenta ?

- Moduły fotowoltaiczne: typ cel: monokrystaliczne, silikonowe, nie dopuszcza się paneli elastycznych; moc maksymalna łączna: min. 280 Wp, 2 panele o mocy min. 35 Wp z każdej strony słupa, łącznie 8 paneli fotowoltaicznych; sprawność modułu: min. 20%; panele full black bezbramkowe - bez widocznych białych ścieżek pomiędzy cellami; połączenie równoległe paneli. Prosimy o odpowiedź skąd ograniczenie do 2 paneli po 35W na każdą stronę słupa ? Jaki jest powód nie dopuszczenia np. jednego panelu 70W albo 4 po 17.5W na jedną stronę słupa ? Odpowiedź nasuwa się sama – bo takim rozwiązaniem dysponuje firma Photinus GmbH. Jakiego znaczenia do działania lampy ma kolor ścieżek między modułami PV ? Odpowiedź wg nas znowu nasuwa się sama - żadnego, ale takim rozwiązaniem dysponuje właśnie tylko firma Photinus GmbH więc każda inna firma konkurencyjna będzie blokowana i nie będzie mogła przystąpić do tego postępowania więc przy maksymalnym ograniczeniu konkurencji będzie można sprzedać lampy (za publiczne pieniądze) po znacznie wyższej cenie jak to się dzieje przypadku monopolu.

W związku z powyższym wnosimy o podanie niezwłocznie przez Zamawiającego do publicznej wiadomości nazw i adresów co najmniej 3 różnych (nie związanych z sobą) producentów którzy mogą zaoferować lampy spełniające wszystkie Państwa wymagania techniczne zawarte w opisie przedmiotu zamówienia albo o zmianę specyfikacji technicznej, na taką która będzie zawierać wyłącznie parametry techniczne niezbędne do prawidłowego działania lamp a nie parametry mające na celu odstraszenie firm konkurencyjnych.

Według nas Zamawiający powinien określić tylko takie parametry jak:

- wymaganą min. moc modułów PV na każdej ze stron lampy solarnej bez wskazywania na ich ilość na każdej stronie
- wymaganą min. wysokość słupa
- wymagane min. wymiary przekroju słupa
- wymaganą min. grubość ścianki słupa
- wymagane min. wymiary fundamentu
- wymaganą min. długość wysięgnika do oprawy LED
- wymaganą min. moc i barwę światła oprawy LED
- wymagany min. strumień świetlny oprawy LED
- wymaganą min. pojemność akumulatora wraz z określeniem jego typu i miejsca montażu
- wymagany rodzaj regulatora solarnego z funkcjami redukcji mocy oprawy LED wg ustawień programowych (czasowych) lub progowych
- wymagane certyfikaty i DWU

Takie parametry są wystarczające aby Zamawiający otrzymał produkt bardzo dobrej jakości bez wchodzenia w ochronę monopolu jednej firmy i bez naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Zmiana warunków technicznych przedmiotowych lamp solarnych z pewnością zwiększy ilość złożonych ofert, zwiększy konkurencyjność i obniży wydatki z pieniędzy publicznych oraz pozwoli zachować zasadę równego traktowania wykonawców.

Prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.