



DKW.2232.12.13.2024.JŻ

Wronki, dn. 3 listopada 2024 r.

Informacja

Dot. Ds/12/zp/2024

Dostawy kiszonek, jabłek, przypraw i tłuszczów do Zakładu Karnego we Wronkach

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

W cz. I postępowania wybrano Wykonawcę: **PPHU Sauerkraut Sp. z o.o., Kalisz**

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 60 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 oferta została wybrana ze względu na najwyższą ilość punktów przyznanych w oparciu o podane w SWZ kryteria oceny ofert: cena oferty – waga kryterium 60%, termin płatności – waga kryterium 40%.

Pozostali, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją:

- OGRODNICZA Jerzy Czerwiński, Czarnków

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 29,41 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 69,41 pkt

- Gospodarstwo Rolne Justyna Kończak, Wysoka Mała – oferta odrzucona.

Oferty odrzucone:

- Gospodarstwo Rolne Justyna Kończak, Wysoka Mała

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w części I postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP odrzuca ofertę w cz. I postępowania, z uwagi na fakt, iż oferta jest niezgodna w przepisami ustawy, tj. art. 63 ust. 2 ustawy PZP, który mówi o tym, że „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”; na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

w związku z art. 73 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który brzmi „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”; na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca złożył ofertę – formularz ofertowy dla cz. I, oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP – poprzez platformę zakupową Zamawiającego, w odrębnych plikach, z których żaden nie został podpisany podpisem wymaganym przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. ust. 5 rozdziału XXI SWZ, który brzmi „ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (art. 63 ust. 2 Pzp)”. Wymóg SWZ odnosi się do art. 63 ust. 2 PZP, który brzmi „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Brak odpowiedniego podpisu oznacza zatem, że oferta staje się nieważna, o czym stanowi również art. 73 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który brzmi „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, przepisany Kodeksu cywilnego, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez Zamawiającego. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy PZP.

W cz. II postępowania wybrano Wykonawcę: PPHU Sauerkraut Sp. z o.o., Kalisz

Przyznana punktacja (po poprawieniu omyłek rachunkowych):

Kryterium cena: 60 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 oferta została wybrana ze względu na najwyższą ilość punktów przyznanych w oparciu o podane w SWZ kryteria oceny ofert: cena oferty – waga kryterium 60%, termin płatności – waga kryterium 40%.

Pozostali, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją:

- OGRODNICZA Jerzy Czerwiński, Czarnków

Przyznana punktacja (po poprawieniu omyłek rachunkowych):

Kryterium cena: 47,21 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 87,21 pkt

Nie odrzucono żadnej oferty.

W cz. III postępowania wybrano Wykonawcę: **Wytwórnia Koncentratów Spożywczych „DORO” Dorota Doberstajn, Inowrocław**

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 60 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 oferta została wybrana ze względu na najwyższą ilość punktów przyznanych w oparciu o podane w SWZ kryteria oceny ofert: cena oferty – waga kryterium 60%, termin płatności – waga kryterium 40%.

Oferta była jedyną złożoną w postępowaniu.

Nie odrzucono żadnej oferty.

W cz. IV postępowania wybrano Wykonawcę: **Hurt-Detal „Mał-Mar” Józef Kwieciński, Żłobizna**

Przyznana punktacja (po poprawieniu omyłek rachunkowych):

Kryterium cena: 60 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 oferta została wybrana ze względu na najwyższą ilość punktów przyznanych w oparciu o podane w SWZ kryteria oceny ofert: cena oferty – waga kryterium 60%, termin płatności – waga kryterium 40%.

Pozostali, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją:

- OL-TRADE S.C. M.OLEK, Ł.PAJĄK, D.GORYCKI

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 50,41 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 90,41 pkt

Nie odrzucono żadnej oferty.

Z poważaniem
DYREKTOR
Zakładu Karnego we Wronkach

mjr Sławomir Matuszczak

Wykonano w 1 egz. (zamieszczono na platformie zakupowej Zamawiającego):

a/a

L. dz. 2020/.....