



L.dz. U/1899...../2022  
Nr postępowania: 417/2022/TP/DZP

Olsztyn dn. 08.12.2022 r.

*Do wiadomości  
wszystkich uczestników postępowania*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
w części 2 i 9**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
w części 3**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pt. **Dostawa sprzętu laboratoryjnego i aparatury badawczej dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.** Nr sprawy: 417/2022/TP/DZP.

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 tj. ze zm.) informuje, że do realizacji niniejszego zamówienia wybrano jako najkorzystniejsze oferty niżej wskazanych wykonawców:

**W części 2:**

FOSS Polska Sp. z o. o.  
ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa  
Z ceną: 56 831,89 zł brutto – w części 2

**W części 9:**

Simedu Sp. z o.o.  
ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra  
Z ceną: 7 906,44 zł brutto – w części 9

Uzasadnienie wyboru: oferty złożone przez ww. wykonawców zgodne są z ustawą pzp, SWZ oraz uzyskały największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert przyjętych w SWZ.

**Złożono następujące oferty:**

Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Część zamówienia	Cena oferty	Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena oferty	Punktacja przyznana ofercie w kryterium okres gwarancji	Punktacja łączna
Simeđu Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 10/4 65-066 Zielona Góra	9	7 906,44 zł	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
FOSS Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	2	56 831,89 zł	60,00 pkt	0,00 pkt	<b>60,00 pkt</b>
DONSERV – WOJCIECH KACA ul. Michała Spisaka 31 02-495 Warszawa	2	35 842,20 zł	<i>Oferta odrzucona</i>		

**Oferty odrzucone:**

Zamawiający odrzucił ofertę w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
DONSERV – WOJCIECH KACA ul. Michała Spisaka 31 02-495 Warszawa	<p>Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, w części 2 w oparciu o art. 226 ust. 1, pkt. 5) ustawy pzp. ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (Formularz Cenowy/zestawienie wymaganych parametrów) wskazał wymagane parametry dla automatycznej jednostki destylacyjnej, m.in:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Parametr dotyczący zakresu pomiarowego: — Wymagania wskazane w SWZ: zakres pomiarowy 0,1-210 mg N.</li> <li>2. Parametr dotyczący wydajności destylacji: — Wymagania wskazane w SWZ: wydajność destylacji 40 ml/min.</li> <li>3. Parametr dotyczący zużycia wody: — Wymagania wskazane w SWZ: zużycie wody: 3l/min przy 30oC, 1 l/min przy 15oC.</li> <li>4. Parametr dotyczący funkcji Safe: — Wymagania wskazane w SWZ: Safe (patent) Auto 5s.</li> </ol> <p>Wykonawca w ofercie zaoferował urządzenie: RAYPA HISZPANIA, Model DNP-2000MP. Karta katalogowa dostępna na stronie Internetowej producenta urządzenia nie potwierdza spełnienia ww. wymagań zawartych w SWZ.</p> <p>W związku z powyższym wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności zawartych pomiędzy ofertą a kartą katalogową.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie wskazał, że w zaoferowanej destylarce wydajność destylacji jest mniejsza niż ta, którą wymagał zamawiający w SWZ.</p> <p>W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak na wstępie.</p>

Z wybranymi wykonawcami zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ustawy

pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wykonawcy zostaną poinformowani.

Zgodnie z art. 253 ust. 2, zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części 3

Jednocześnie zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy pzp. informuje, o unieważnieniu postępowania w części 3 postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) pzp, **ponieważ wszystkie złożone oferty w tej części podległy odrzuceniu.**

#### Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzucił ofertę w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
resonance systems GmbH Seestrasse 28, 73230 Kirchheim Teck, Germany	Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, w części 3 w oparciu o art. 226 ust. 1, pkt. 5) ustawy pzp. ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia -Dziale X wskazał, że każdy wykonawca złoży tylko jedną ofertę zawierającą jedną jednoznacznie opisaną propozycję. Wykonawca składając ofertę wskazał w formularzu ofertowym, że wykona zamówienie za cenę: 70 875,00 euro. Jednocześnie w formularzu cenowym wykonawca wskazał, że wartość zamówienia wynosi: 72 875,00 euro. W związku z powyższym w postępowaniu została złożona oferta zawierająca dwie różne ceny za to samo zamówienie. Stosownie do przepisów pzp, wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Co więcej zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert, stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia jednego z wykonawców na pozycji uprzywilejowanej, znacznie korzystniejszej niż inni uczestnicy postępowania. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Z poważaniem

ZASTĘPCA KANCLERZA  
  
mgr Adriana Faraś-Bąk

