

WYJAŚNIENIE NR 1 ORAZ ZMIANA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający – Gmina Miejska Zgorzelec, informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego w zachodniej i południowej części województwa dolnośląskiego**” w dniu 31 maja, 01 czerwca oraz 06 czerwca br., zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), wpłynęły wnioski od Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym Zamawiający, działając zgodnie z art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ww. ustawy, przekazuje treść zapytań, zachowując ich oryginalną pisownię, wraz z wyjaśnieniami oraz dokonuje zmiany treści SWZ w sposób niżej wskazany:

I. Zgodnie z art. 284 ust. 2 Zamawiający udziela wyjaśnień SWZ w odpowiedzi na nw. zapytania:

Pytanie nr 1:

Jaka ilość wymienionej infrastruktury jest własnością Inwestora a jak ilość jest własnością zakładu energetycznego?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Całość wymienianej infrastruktury jest własnością Gminy Miejskiej Zgorzelec.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dzierżawi od zakłady energetycznego słupy na których posiada własną infrastrukturę oświetleniową?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający dzierżawi częściowo słupy od zakładu energetycznego. Wymieniana infrastruktura będzie realizowana tylko na słupach stanowiących własność Gminy Miejskiej Zgorzelec.

Pytanie nr 3:

Jak zasilone są oprawy podlegające modernizacji? Czy zamawiający wymaga zmiany sposobu zasilania nowych opraw montowanych w miejscu istniejącej infrastruktury?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Oprawy zasilane są zarówno z linii kablowych, jak i napowietrznych. Zamawiający nie wymaga zmiany sposobu zasilania.

Pytanie nr 4:

Jakich uzgodnień z właścicielami sieci wymagać będzie Inwestor na etapie przed rozpoczęciem prac budowlanych?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający wymagać będzie, aby Wykonawca dokonał we własnym zakresie i na własny koszt uzgodnień z Tauron Dystrybucja oraz Tauron Nowe Technologie.

Pytanie nr 5:

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia pisze: "Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z osobą wskazaną przez Zamawiającego wszystkich projektów oraz harmonogramu prac" – czy Zamawiający pisząc o osobie ma na myśli pracownika Zamawiającego czy osobę z Zakładu Energetycznego?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca uzgadniał wszystkie projekty oraz harmonogram prac z powołanym Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego. Ponadto Zamawiający po podpisaniu umowy wskaże pracownika będącego koordynatorem projektu. Ze względu na fakt, iż całość wymienianej infrastruktury stanowi własność Gminy Miejskiej Zgorzelec, nie przewiduje się konieczności uzgadniania projektów i harmonogramu prac z zakładem energetycznym.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający wymaga wymiany szaf oświetleniowych, przewodów zasilających oprawy wewnątrz słupów i wysięgników, izolowanych złączy kablowych, zacisków przebijających izolacji oraz innych dodatkowych elementów infrastruktury poza wskazanymi do wymiany oprawami, wysięgnikami oraz bezpiecznikami 6A?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie wymaga wymiany istniejących szaf oświetleniowych na nowe. Należy przyjąć, że w miejscach wskazanych do wymiany wysięgników znajdzie konieczność dostosowania kabli zasilających oprawy.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający dokonał lub czy dokona zgłoszenia robót na terenie objętym ochroną wojewódzkiego konserwatora zabytków?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający dokonał uzgodnienia opraw z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Uzgodnienie zostało zawarte w załączonej do Specyfikacji Warunków Zamówienia dokumentacji. W przypadku montażu opraw innych lub znacznie odbiegających kształtem, wyglądem i rozmiarem od już uzgodnionych, Zamawiający będzie wymagał od

Wykonawcy ponownego uzgodnienia zaproponowanych oprav z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy dokonania zgłoszenia prac do urzędu na zakres prac poza terenem objętym ochroną konserwatora zabytków?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy dokonania zgłoszenia prac.

Pytanie nr 9:

Wnosimy o udostępnienie obliczeń referencyjnych wykonanych w ogólnodostępnym oprogramowaniu Relux/DIALux.

Przedstawione w audycie obliczenia w oprogramowaniu płatnym umieszczają pliki fotometryczne w innym miejscu niż jest to realizowane w programach DIALux/Relux, zaś od oferentów wymaga się aby obliczenia dla oferowanych produktów były sporządzone dla tych samych parametrów geometrycznych co w obliczeniach bazowych.

W załączeniu przedstawiamy wyniki obliczeń uzyskanych w programie DIALux, dla sytuacji „1.1 Zgorzelec_3 Maja_M6_1” wykonane na udostępnionym pliku ldt użytym w obliczeniach referencyjnych oraz przy identycznej geometrii oświetlenia jak dla obliczeń referencyjnych tj.: droga o szerokości 3m , 1 pas ruchu, nawierzchnia R3, odległość pomiędzy latarniami – 25m, wysokość punktu świetlnego – 6m, odległość słupa od jezdni – 1m, długość wysięgnika 1,5m (więc nawis oprawy: $-1,0m+1,5m=+0,5m$), nachylenie 00.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

W dołączonych do Audytu obliczeniach zostało wzięte przesunięcie punktu świecenia względem miejsca montażu oprawy. W przypadku AMPERY MINI przesunięcie wynosi 0.43. Nawis punktu świecenia jest przesunięty o taką długość. Informacja ta jest dostępna przy importowaniu plików LDT z katalogu Dialux, jednak nie jest umieszczana w samym pliku LDT. Wymaga ona manualnego wprowadzenia na podstawie danych katalogowych oprawy. Jednocześnie informuję, iż Zamawiający nie narzuca Wykonawcy jakiego programu obliczeniowego ma używać i pozostawia w tej kwestii pełną swobodę. Załączone w dokumentacji projektowej obliczenia fotometryczne zawierają wszystkie informacje niezbędne do wykonania zamiennego projektu fotometrycznego.

Pytanie nr 10:

W związku z udostępnieniem kilku plików z obliczeniami referencyjnymi prosimy o wskazanie, który z nich jest obowiązujący.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Obliczenia referencyjne znajdują się w Załączniku nr 2 do Audytu (w załączniku nr 3 do Audytu znajdują się obliczenia pod dynamiczne sterowanie).

Pytanie nr 11:

Wnosimy o potwierdzenie, iż maksymalna moc sumaryczna opraw wynosi (zgodnie z przedmiarem) :

$22,6W \times 6 + 25,4W \times 390 + 26,1W \times 9 + 35W \times 501 + 44W \times 282 + 65W \times 200 + 69W \times 10 + 76,6W \times 51 + 77W \times 80 + 79W \times 6 + 100W \times 139 = 78\ 115,20\ W$

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Maksymalna moc sumaryczna opraw wynosi 78 350,1 W, zgodnie z Audytem. Załączony przedmiar stanowi jedynie materiał pomocniczy do sporządzenia oferty, natomiast nie jest on podstawą do wyceny robót.

Pytanie nr 12:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy doświadczenia w realizacji, jeżeli Wykonawca wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie – w ramach dwóch odrębnych umów – dwie roboty budowlane polegające na remoncie i/lub przebudowie, i/lub budowie, i/lub wymianie oświetlenia drogowego o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto. Wnosimy o dopuszczenie również referencji na dostawę z montażem na zakres robót modernizowanych w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający podtrzymuje zapis odnośnie wymaganego doświadczenia.

Pytanie nr 13:

Zamawiający wymaga aby dostęp do komory osprzętu elektrycznego w oprawach drogowych po zamontowaniu oprawy odbywał się od dołu bez użycia narzędzi" Nasze wieloletnie doświadczenie w pracy z instalatorami i firmami świadczącymi usługi utrzymania pozwala stwierdzić, że dostęp do oprawy od góry jest wygodniejszy i preferowany przez przeważającą większość osób pracujących w oświetleniu. Dodatkowo stosowany sprzęt umożliwia wystawienie go na warunki atmosferyczne w trakcie instalacji oraz działań serwisowych i nie wpływa to na jego żywotności, czy bezpieczeństwo użytkowania.

Wnosimy o zmianę zapisu na "dostęp do komory osprzętu elektrycznego winien odbywać się bez użycia narzędzi".

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Dostęp od dołu oprawy podyktowany jest minimalizacją ryzyka uszkodzenia drogich elementów elektronicznych wewnątrz oprawy. Przy takim rozwiązaniu w przypadku konserwacji instalacji oświetlenia, osprzęt jest osłonięty przed wniknięciem czynników zewnętrznych.

Zaznaczyć należy, że elektronika wewnątrz oprawy charakteryzuje się poziomem szczelności dużo niższym niż wymagane dla oprawy IP66, dlatego Zamawiający pozostawia wymóg bez zmiany.

Pytanie nr 14:

Zamawiający wymaga, aby oprawy były wyposażone w etykiety QR a "Dostęp do aplikacji z poziomu komputera i urządzeń przenośnych (smartphone, tablet, laptop itp.), zabezpieczony loginem i hasłem." Wnosimy o wyjaśnienie jaki jest powód aż takiego zabezpieczenia ogólnodostępnych danych odnośnie samych opraw. W informacjach które mają być dostępne po zeskanowaniu kodu QR nie ma nic, co wymagało by jakiegokolwiek zabezpieczenia hasłem. Wszystkie dane są własnością producenta opraw i jeżeli on dopuszcza dostęp dla każdego użytkownika posiadającego kod QR, wówczas nie ma potrzeby zabezpieczania ich hasłami. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu w całości. Dodatkowo Zamawiający oczekuje, że "Dedykowana aplikacja po zarejestrowaniu projektu pozwala na:

- wyeksportowanie danych lokalizacyjnych opraw do ogólnodostępnych map
- wprowadzenie indywidualnych opisów danej instalacji np. typ słupa czy jego wysokość
- bezpośrednio raportowanie czynności konserwacyjnych
- eksport danych o instalacji do pliku .csv"

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób powyższe informacje będą wprowadzone do aplikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zabezpieczenie dostępu do aplikacji wynika z faktu, iż po zarejestrowaniu projektu gromadzone są informacje, których Zamawiający nie zamierza udostępniać osobom postronnym (np. raporty czynności serwisowych). Informacje indywidualne dla danej instalacji będą wprowadzane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 15:

Pragniemy zauważyć, że zalecenia UE o stosowaniu modelu Gospodarki o obiegu zamkniętym w celu minimalizacji zużycia surowców, nie wskazują ile rozmiarów opraw winna posiadać rodzina, co Zamawiający sugeruje w specyfikacji. Prosimy o wskazanie materiałów/publikacji na podstawie których Zamawiający stwierdza, że właśnie taka ilość powinna być tą minimalną. **W przypadku braku merytorycznego uzasadnienia wnosimy o usunięcie zapisu.**

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Wskazanie przez Zamawiającego min. 4 rozmiarów dla oprawy drogowej było poprzedzone analizą rynku oraz troską o środowisko naturalne. Zamawiający dopuszcza jednak oprawy drogowe, które posiadają 3 rozmiary pod warunkiem przedłożenia deklaracji środowiskowych (ang.

PEP - Product Environmental Profile) zgodnie z ISO 14040:2006 oraz EN 15804:2012 + A2:2019.

Pytanie nr 16:

Zamawiający wymaga aby kontrolery posiadały " Wyjście na zasilenie czujnika ruchu – 12VDC" oraz "bez potencjałowe wejście na sygnał z czujnika, który może sterować również innymi oprawami". Przedmiotem niniejszego postępowania są oprawy oraz kontrolery. Oprawy, zgodnie z SWZ, nie muszą być wyposażone w żadne gniazda ani złącza zewnętrzne umożliwiające podłączenie dodatkowych czujników. Jednocześnie zamawiający specyfikuje funkcjonalności dotyczące kontrolera, których nie będzie miał możliwości wykorzystania, a które generują dodatkowe koszty. Sugerujemy zrezygnowanie z tych zapisów, aby Zamawiający nie został posądzony o niegospodarność.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Przedmiot zamówienia przewiduje zastosowanie innowacyjnych rozwiązań w zakresie zarządzania energią – zainstalowanie systemu monitorowania oświetlenia ulicznego pracującego na zasadzie obustronnej komunikacji (IoT). Zgodnie z OPZ kontrolery/sterowniki muszą być montowane na gniazdo NEMA Socket (bez konieczności otwierania oprawy i zmiany okablowania wewnątrz oprawy).

Pytanie nr 17:

W przypadku opraw parkowych, Zamawiający wymaga, aby klosz był wykonany z płaskiego poliwęglanu. Wnosimy o dopuszczeni szkła hartowanego, które pod każdym względem przewyższa klosz z PC.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający dopuszcza dla opraw parkowych klosz płaski wykonany ze szkła hartowanego. Z uwagi na wymagany design dla oprawy parkowej typ II dopuszcza się odporność klosza na uderzenia mechaniczne IK08.

Pytanie nr 18:

Wnosimy o dopuszczenie tolerancji wymiarów na poziomie 10% dla wszystkich typów opraw.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie dopuszczalnej tolerancji wymiarów opraw.

Pytanie nr 19:

Specyfikacja w obecny kształcie jest niezgodna z ustawą o zamówieniach publicznych. W szczególności wymienione wyżej zapisy jednoznacznie wskazują na jednego producenta opraw - firmę Schreder i na rynku nie ma innego producenta spełniającego wszystkie wymagania specyfikacji jednocześnie. I o ile oczywistym jest, że Zamawiający przygotowując postępowanie, bazuje na konkretnych

produktach to ograniczanie, poprzez nieuczciwe zapisy, możliwość zaofertowania tylko tych produktów jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz producentów.

Wnosimy o wskazanie konkretnych produktów co najmniej dwóch producentów spełniających w pełni wymagania wyszczególnione w OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający nie ma obowiązku na wskazanie nazw konkretnych produktów. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Pytanie nr 20:

Wnosimy o usunięcie zapisów:

"różnica danych fotometrycznych proponowanej oprawy równoważnej nie powinna być większa niż $\pm 5\%$ w stosunku do podanych poniżej", Zapis ten w praktyce ograniczaj możliwość zastosowania jakiegokolwiek innej optyki niż ta na podstawie której sporządzony był projekt bazowy i narusza zasady konkurencyjności. Zastosowanie pokazanej optyki nie gwarantuje, że oświetlenie będzie możliwie najlepsze - dużo innych optyk, przy różnych strumieniach zastosowanych opraw może spełniać dane sytuacje oświetleniowe lepiej niż ta proponowana jednocześnie mocno się od niej różniąc.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający rezygnuje z wymogu dot. różnicy danych fotometrycznych.

Pytanie nr 21:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach sterowników systemu sterowania oświetleniem, jako równoważne rozwiązanie zaakceptuje - Wyjście na zasilanie czujnika ruchu – 12 VDC lub 24 VDC (obydwa rozwiązania są bezpieczne, niskonapięciowe i są w stanie obsługiwać różnego rodzaju urządzenia).

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający dopuszcza sterowniki, które posiadają wyjście na zasilanie czujnika ruchu 12VDC lub 24VDC.

Pytanie nr 22:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach sterowników do systemu sterowania oświetleniem, jako równoważne rozwiązanie zaakceptuje rozwiązanie posiadające wejście na sygnał z czujnika, zasilane 12 VDC lub 24 VDC, który może sterować również innymi oprawami,

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający dopuszcza sterowniki, które posiadają wyjście na zasilanie czujnika ruchu 12VDC lub 24VDC.

Pytanie nr 23:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje jako równoważne oprawy z tolerancją wymiarów $\pm 20\%$

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający dopuszcza oprawy parkowe i dekoracyjne z tolerancją wymiarów $\pm 15\%$ pod warunkiem zachowania cech wzorniczych wskazanych w OPZ.

Pytanie nr 24:

Zamawiający wymaga zastosowania opraw oświetlenia drogowego LED posiadających uchwyt montażowy o poniższych zakresach regulacji: „Oprawa wyposażona w uniwersalny uchwyt stanowiący integralną część oprawy oraz pozwalający na montaż zarówno na wysięgniku jak i bezpośrednio na słupie. Kąt nachylenia oprawy jest możliwy w zakresie: od -10° do 30° (montaż bezpośredni) lub od -45° do 30° (montaż na wysięgniku). Zmiana sposobu montażu odbywa się bez konieczności zdejmowania oprawy”

Wymaganie możliwości regulacji kąta wychylenia oprawy w zakresie od -10 do 30 stopni lub -45 do 30 stopni nie ma w naszej ocenie uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego (z udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji wynika, że dla opraw drogowych LED zakres regulacji, mieści się w granicach $0-20$ stopni).

Wnosimy o wykreślenie wymogu stosowania opraw z możliwością regulacji kąta nachylenia -10 do 30 stopni lub -45 do 30 stopni i pozostawienie wymogu spełnienia wymagań normy PN-EN 13201

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zakresu regulacji kąta nachylenia oprawy drogowej. Dopuszcza się niezintegrowany z oprawą przegub o wymaganej regulacji, pod warunkiem przedstawienia wraz z ofertą raportu z badań na wytrzymałość i wibracje dla proponowanych opraw drogowych.

Pytanie nr 25:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje jako równoważne oprawy, w których:

Dostęp do komory osprzętu elektrycznego odbywa się od dołu, lub od góry, bez użycia narzędzi. Nie dopuszcza się śrub typu „motylek” i podobnych.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Dostęp od dołu oprawy podyktowany jest minimalizacją ryzyka uszkodzenia drogich elementów elektronicznych wewnątrz oprawy. Przy

takim rozwiązaniu w przypadku konserwacji instalacji oświetlenia, osprzęt jest osłonięty przed wniknięciem czynników zewnętrznych. Zaznaczyć należy, że elektronika wewnątrz oprawy charakteryzuje się poziomem szczelności dużo niższym niż wymagane dla oprawy IP66, dlatego Zamawiający pozostawia wymóg bez zmiany.

II. Zgodnie z art. 286 ust. 1 Zamawiający dokonuje zmian treści SWZ w odpowiedzi na nw. zapytania:

Pytanie nr 26:

Mając na uwadze szeroki zakres zamówienia, konieczność wykonania obliczeń fotometrycznych oraz pozyskania zgód korporacyjnych, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 30 czerwca br.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Mając na uwadze wskazane powyżej zmiany treści SWZ, Zamawiający zgodnie z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, przedłuża termin składania ofert do dnia 21.06.2022 r.

Z tego względu zmianie ulegają n/w zapisy SWZ:

- 1) Zapis Rozdziału XVII ust. 1 SWZ (Termin związania ofertą), otrzymuje następujące brzmienie:
Wykonawca, zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp, będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. **do dnia 20.07.2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.
- 2) Zapis Rozdziału XVIII ust. 1 (Termin oraz sposób składania ofert), otrzymuje następujące brzmienie:
Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć w terminie tj. **do dnia 21.06.2022 r. do godziny 10:00**, za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/> pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/zgorzelec>
- 3) Zapis Rozdziału XIX ust. 1 (Otwarcie ofert), otrzymuje następujące brzmienie:
Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 21.06.2022 r. o godz. 10:05**, z zastrzeżeniem ust. 2-3 niniejszego Rozdziału.

Pozostała treść SWZ i jej załączniki pozostają bez zmian.

Z up. Burmistrza Miasta

Edyta Kałuża
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)