



Wielen, 2022-02-10

KTI.271.31.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania nr KTI.271.31.2021 pn. „Przebudowa ulic w Rosku”

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że ww. postępowanie zostało unieważnione.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 19 stycznia 2022r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: GRUPA- JAWORSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Poznań. W dniu 03 lutego 2022r. przekazał wybranemu Wykonawcy zaproszenie do podpisania umowy wyznaczając termin jej podpisania na dzień 08 lutego 2022r. godz. 9.00. W dniu 07 lutego 2022r. drogą email Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę terminu podpisania umowy ze względu na konieczność analizy kosztów związanych z realizacją zamówienia z powodu problemów kadrowych związanych ze stanem epidemii COVID-19 oraz koniecznością wykonania kolejnych części przedmiotu zamówienia przy pomocy dodatkowego podwykonawcy. Wykonawca zawnioskował o waloryzację wynagrodzenia



do kwoty wynikającej ze zmiennych kosztów i warunków finansowania w oparciu o Urzędowo przez GUS potwierdzony poziom inflacji, każdorazowo na dzień wystawienia faktury w stosunku do dnia zawarcia umowy.

Zamawiający na podstawie przedłożonego wniosku- pismem z dnia 08 lutego 2022r.- wyraził zgodę na zmianę terminu podpisania umowy- wyznaczając go na dzień 10 lutego 2022r. godz. 12.00- oraz odmówił wyrażenia zgody na waloryzację wynagrodzenia.

Wnioskowana przez Wykonawcę zmiana umowy dotycząca wprowadzenia zapisów o waloryzacji wynagrodzenia jw. nie została przewidziana w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu. W przypadku braku zapisów umownych, zmiana postanowień umowy w sposób zgodny z prawem jest możliwa wyłącznie, gdy nie będzie to stało w sprzeczności z ustawą z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp). Ograniczenie możliwości wprowadzenia zmian jest uzasadnione charakterem uprzednio prowadzonego postępowania, którego zasadniczym celem jest wybór wykonawcy, który na warunkach określonych przez Zamawiającego złożył najkorzystniejszą ofertę. W opinii Zamawiającego wnioskowana przez Wykonawcę zmiana umowy poprzez wprowadzenie waloryzacji wynagrodzenia w sposób dotychczas w umowie nieprzewidziany, ma charakter zmiany istotnej – art. 454 ust. 2 pkt 1 i 2 pzp. Wnioskowana zmiana wprowadza bowiem zapisy mające wpływ na wysokość wynagrodzenia umownego (jego podwyższenie) i ryzyko kontraktowe na zasadach wykraczających poza regulacje przewidziane w umowie. Jednocześnie taka modyfikacja umowy, gdyby została sformułowana na etapie wyboru wykonawcy, to mogłaby zaważyć na rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia. Wniosek wykonawcy o waloryzację wynagrodzenia nie spełniał tym samym żadnej z przesłanek zmiany umowy wskazanych w art. 455 ust. 1 i 2 pzp.

Zakres dopuszczalnych przez Zamawiającego zmian odnośnie waloryzacji cen określony został jednoznacznie we wzorze umowy stanowiącym integralną część SWZ- § 13 ust. 1 pkt 2, 7 oraz pkt 8. Do powyższych treści na etapie postępowania Wykonawca nie wniósł żadnych uwag.

Wykonawca powołał się ponadto na przepisy art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021r. poz. 2095 ze zm.) lecz nie przedstawił dokumentów lub oświadczeń na potwierdzenie wpływu



okoliczności związanych z COVID-19 na wykonanie nie podpisanej jeszcze Umowy. Tym samym Wykonawca nie potwierdził wpływu COVID-19 na należyte wykonanie Umowy.

Ponadto wnioskowana zmiana naruszyłaby generalną zasadę udzielania zamówień publicznych określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Pismem z dnia 08 lutego 2022r. Zamawiający wezwał po raz drugi Wykonawcę do podpisania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia na dzień 10 lutego 2022r. godz. 12.00.

Wykonawca w dniu 09 lutego 2022r. złożył kolejne dwa wnioski drogą email o zmianę warunków umowy w § 5 ust. 1 w stosunku do przyjętych przez Wykonawcę w ofercie, argumentując potrzebę wprowadzenia zmian zwiększeniem kosztów związanych z realizacją zamówienia (warunek określony w § 13 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy). Wnioskowane zmiany, zdaniem Wykonawcy, wynikają z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, tj. problemów kadrowych związanych bezpośrednio ze stanem epidemii COVID-19. Sytuacja powyższa, zdaniem Wykonawcy, wymusiła konieczność wykonania kolejnych części przedmiotu zamówienia przy pomocy dodatkowego podwykonawcy. Wykonawca nie przedłożył żadnych dodatkowych dokumentów potwierdzających zaistniałe jego zdaniem okoliczności.

Zamawiający w dniu 09 lutego 2022r. po raz kolejny odmówił wyrażenia zgody na wprowadzenie wnioskowanej przez Wykonawcę waloryzacji wynagrodzenia na podstawie § 13 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że szczegółowy zakres możliwości wprowadzenia zmian został określony w § 13 ust. 1 pkt 8, w tym m.in.:

- „8) zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Zamawiający określa, że:*
- a) wysokość wynagrodzenia Wykonawcy może ulec zmianie w przypadku zmiany następujących cen materiałów: kostka betonowa polbruk,*
 - b) waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy może nastąpić po upływie 6 pełnych miesięcy obowiązywania umowy, ...”*

Jak wynika z powyższego waloryzacja możliwa jest po upływie 6 pełnych miesięcy obowiązywania umowy. Ponadto szczegółowe zasady i sposób waloryzacji oraz dokumentowania



konieczności jej wprowadzenia zostały przedstawione w umowie stanowiącej załącznik do SWZ. Dodatkowo poinformowano Wykonawcę, że wniosek złożony został przed podpisaniem umowy, gdzie § 13 ust. 1 pkt 8 lit b) stanowi o możliwości wprowadzenia waloryzacji po upływie 6 pełnych miesięcy od daty obowiązywania umowy. Zamawiający poinformował Wykonawcę o podtrzymaniu swojego stanowiska określonego w piśmie KTI.271.31.2021 z dnia 08 lutego 2022r. zarówno odnośnie kwestii proponowanych wcześniej zmian do umowy, jak i wyznaczonego terminu i miejsca podpisania umowy.

Po raz trzeci wezwano Wykonawcę do podpisania umowy w wyznaczonym terminie, tj. **10 lutego 2022r. godzina 12.00**. Poinformowano także, że nie stawienie się Wykonawcy na podpisanie umowy w wyznaczonym terminie traktowane będzie jako uchylenie się od podpisania umowy. Poinformowano Wykonawcę, że stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie z dnia 09 lutego 2022r. jest ostateczne i wyczerpuje korespondencję w powyższej sprawie.

W dniu podpisania umowy, tj. 10 lutego 2022r. godz. 12.00, Wykonawca nie stawił się na podpisanie umowy. Powyższe potraktowano jako uchylenie się od podpisania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a brak innego Wykonawcy, z którym Zamawiający mógłby zawrzeć umowę w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dysponuje innymi ofertami, a zatem nie ma możliwości skorzystania z przesłanki art. 263 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 2 lit a) i b) oraz art. 98 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający zatrzymuje wadium wniesione przez wybranego Wykonawcę w postępowaniu z uwagi na fakt odmowy przez Wykonawcę podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie oraz nie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

BURMISTRZ
mgr Elżbieta Rybarczyk