



GPIK-ZP.271.49.2023

Złotów, 06 września 2023 r.

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w mieście Złotów (oświetlenie energooszczędne)”.

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

Burmistrz Miasta Złotowa, jako Zamawiający, w imieniu Gminy Miasto Złotów, działając na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 oraz zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu, dokonaną w dniu 01 września 2023 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po zakończeniu czynności ponownej oceny i dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający niezwłocznie przekaze odrębnym pismem zawiadomienie o wyniku oceny wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 01 września 2023 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty nr 1 złożonej przez firmę P.P.H.U. Ragama Leszek Przybyłek, ul. Chabrowa 18, 64-610 Rogoźno, NIP 7661006730, jednocześnie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp informując o wyborze Wykonawców biorących udział w powyższym postępowaniu.

Dnia 01 września 2023 r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy, firmy ITINET Robert Wojniusz, ul. Anny Jagielonki 6B/1, 65-155 Zielona Góra, NIP 5961631715, informację o zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez firmę P.P.H.U. Ragama Leszek Przybyłek, ul. Chabrowa 18, 64-610 Rogoźno, NIP 7661006730, gdyż nie spełnia ona wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, zamawiający powinien go poprawić. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (....).

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania, aby nie uchybić ewentualnie wymogom przewidzianym w art. 128 ust. 1, 4 lub 5 a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Mamy bowiem w realiach niniejszej sprawy do czynienia z koniecznością wdrożenia przez Zamawiającego procedury wyjaśnienia treści dokumentu złożonego przez Wykonawcę P.P.H.U. Ragama Leszek Przybyłek, ul. Chabrowa 18, 64-610 Rogoźno, NIP 7661006730, który wezwany do złożenia wykazu zrealizowanych przez siebie dostaw podniósł, iż w ramach posiadanego doświadczenia w ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert dokonał czynności obejmujących wymiany opraw sodowych na oprawy LED na rzecz LUG SERVICES sp. z o.o., przy czym jednak z treści oświadczenia Wykonawcy i treści udzielonych mu w związku z tym referencji (w tym w szczególności z uwagi na relatywnie niską kwotę wartości poszczególnych zamówień wskazanych przez Wykonawcę) nie wynika jednoznacznie, czy czynności, o których mowa w załączonym wykazie, obejmowały dostawę (przeniesienie własności) opraw LED oraz jednocześnie wymianę opraw sodowych na dostarczone uprzednio w ramach tych zamówień oprawy LED, czy tylko i wyłącznie wymianę opraw sodowych na oprawy LED (bez dokonywania przez P.P.H.U. Ragama Leszek Przybyłek czynności związanych z ich dostawą (przeniesieniem własności)).

Mając na względzie powyższe wątpliwości, o których Zamawiający zasygnalizował drugi z oferentów - ITINET Robert Wojnusz – w „opinii o udostępnionej ofercie” z dnia 1 września br., Zamawiający postanowił dokonać unieważnienia czynności wyboru oferty oraz powtórzyć czynności badania i oceny ofert, w ramach to których czynności podjęte zostaną przez Zamawiającego działania, o których mowa w art. 128 ust. 4 lub 5 ustawy Pzp, weryfikujące spełnienie przez Wykonawcę P.P.H.U. Ragama Leszek Przybyłek warunków udziału w postępowaniu.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.


BURMISTRZ MIASTA
Adam Pulit

Sprawę prowadzi:
Grzegorz Bąbiński
St. Inspektor ds. zamówień publicznych
tel. 67 263-21-49 w. 32, pokój. nr 22