

Lubań, dnia 27.11.2024 r.

Nr postępowania: **PODR/DG/95/X/2024**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. **Zakup paneli fotowoltaicznych dla Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Lubaniu z podziałem na części: Część 1 – Zakup paneli fotowoltaicznych dla Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Lubaniu wraz z montażem i uruchomieniem instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kWp.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Część 1

- I. **Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Lubaniu, Lubań**, ul. Tadeusza Maderskiego 3, 83-422 Nowy Barkoczyn, jako Zamawiający, działając na podstawie **art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu w świetle treści art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została uznana i wybrana oferta nr 3 złożona przez:

RP SOLAR Sp. z o.o.
ul. Smolna 1D
81-877 Sopot

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3, spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający przy wyborze ww. oferty kierował się następującymi kryteriami opisanymi w SWZ:

- 1) Kryterium 1: „Cena” – max 60 pkt,
- 2) Kryterium 2: „Okres rękojmi za wady i gwarancji” – max 40 pkt,

Wykonawca uzyskał 100 punktów, w tym w kryterium:

- 1) Kryterium 1: „Cena” – 60 pkt,
- 2) Kryterium 2: „Okres rękojmi za wady dla całego przedmiotu zamówienia i gwarancji produktowej – Falowniki oraz gwarancji wykonania instalacji” – 40 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone niżej wymienione oferty i przyznano im następującą punktację:

Nr oferty*	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w Kryterium „Okres rękojmi za wady dla całego przedmiotu zamówienia i gwarancji produktowej – Falowniki oraz gwarancji wykonania instalacji”	Łączna liczba punktów
1	Eco Synergia Sp. z o.o. ul. Kaszubska Droga 40 80-209 Chwaszczyno	Oferta odrzucona		

2	WP Energy Sp. z o.o. ul. Stanisławie 4 83-112 Stanisławie	28,20	0,00	28,20
3	RP SOLAR Sp. z o.o. ul. Smolna 1D 81-877 Sopot	60,00	40,00	100,00
4	Rocky Eco Energy Sp. z o.o. ul. Gdańska 33 83-400 Kaliska Kościerskie	39,55	40,00	79,55
5	PUH EKOSUN Paweł Czupajło ul. Bohaterów Warszawy 4 75-211 Koszalin	46,31	40,00	86,31
6	EKOTEC Sp. z o.o. Baldram, 9a 82-500 Kwidzyn	55,19	10,00	65,19
7	DOKO Sp. z o.o. ul. Lidzbarska 2 87-300 Brodnica	Oferta odrzucona		
8	Górzny Group ul. Spółdzielcza 1 98-270 Złoczew	Oferta odrzucona		
9	OZE ZE SŁOŃCA Sp. z o.o. ul. Myśliwska 131 lok. 25 80-175 Gdańsk	Oferta odrzucona		
10	Intek-Tech Technika Instalacji Prażuch Piotr ul. Kościuszki 4/2 48-388 Kamiennik	37,56	40,00	77,56
11	Zielona-Energia.com Logistics Sp. z o.o. ul. Krótka 29/31 42-202 Częstochowa	40,04	40,00	80,04
12	Voltika Sp. z o.o. ul. Szlak 65 31-153 Kraków	58,28	40,00	98,28
14	Inteligentny Dom Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 15 87-100 Toruń	44,14	40,00	84,14
15	Intelus Inwestycje Sp. z o.o. ul. ks. dr Wiktora Siwka 17 40-306 Katowice	56,73	40,00	96,73

* zgodnie z informacją o złożonych ofertach

II. Jednocześnie, na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 2** ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że dla **Części 1 zostały odrzucone następujące oferty:**

1) **oferta nr 1**, złożona przez Wykonawcę **Eco Synergia Sp. z o.o.**, ul. Kaszubska Droga 40, 80-209 Chwaszczyno

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W treści wezwania Zamawiający zadał Wykonawcy pytanie czy zaoferowany produkt (moduł Tiger Neo Typ N 60HL4-(V) 460-480 W) posiada 2x szkło o grubości min 1,5 mm. Wykonawca w treści udzielonych odpowiedzi wskazał, że cyt. „Produkt (moduł Tiger Neo Typ N 60HL4-(V) 460-480 W) nie posiada podwójnego szkła, zostało to przeoczone podczas sporządzania oferty, w związku z tym proponujemy produkt (moduł Tiger Neo Typ N 72HL4-BDV 570-590 W) moduł ten posiada 2x szkło o grubości 2,0 mm. W związku ze zmianą produktu, cena nie ulega zmianie”. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zaoferował produkt niespełniający przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) wymagań i wycenił inny rodzajowo element niż wskazany przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca pismem z dnia 20.11.2024 r. złożył bardzo ogólnikowe wyjaśnienia, które nie zostały poparte szczegółowymi dowodami. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które są niekompletne, nie uwzględniają wszystkich kosztotwórczych elementów składających się na przedmiot zamówienia. Wykonawca w szczególności nie odniósł się do kwestii związanych z zachowaniem zasad wynikających z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.), w szczególności nie wskazał kosztów pracy, czy też liczby pracowników realizujących przedmiot zamówienia. Wykonawca powinien złożyć konkretne, wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny, oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 1:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

- 2) **oferta nr 7**, złożona przez Wykonawcę **DOKO Sp. z o.o.**, ul. Lidzbarska 2, 87-300 Brodnica.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 7:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu w terminie do dnia 21.11.2024 r. Wykonawcy nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że złożona oferta podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 7:

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

- 3) **oferta nr 8**, złożona przez Wykonawcę **Górzny Group**, ul. Spółdzielcza 1, 98-270 Złoczew.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 8:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.11.2024 r. do złożenia pełnomocnictwa udzielonego Pani Klaudii Ziółkowskiej Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp złożył pełnomocnictwo z datą późniejszą od daty składania ofert (27.11.2024 r.). Złożenie pełnomocnictwo w postaci, jaką przybrało stanowi o wykonaniu wezwania Zamawiającego, jednakże z punktu widzenia materialnoprawnego złożone pełnomocnictwo nie może odnieść założonego skutku prawnego, albowiem nie wynika z niego, aby Pani Klaudia Ziółkowska była umocowana do podpisania i złożenia oferty w imieniu Wykonawcy w dacie, w której tych czynności dokonała, a jedynie, że umocowano ją do tego dopiero w dniu 27.11.2024 r. i od tego momentu jest uprawniona do dokonywania w imieniu Wykonawcy czynności wskazanych w treści pełnomocnictwa. *„Za prawidłowo uzupełnione pełnomocnictwo należy uznać takie, które zostało wystawione przed dniem dokonania czynności przez pełnomocnika, a więc w przypadku złożenia oferty – przed datą jej podpisania i złożenia. Jeżeli zaś dokument pełnomocnictwa wystawiony jest w dacie po dokonaniu czynności przez pełnomocnika, to uzupełnienie nie odniesie pożądanego efektu – czynność prawna została bowiem dokonana przez osobę do tego nieuprawnioną, a samo uzupełnienie dokumentu nie pozwoli na konwalidację czynności.”* (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 128). Wniosek taki jest w pełni uzasadniony biorąc pod uwagę brak jakiegokolwiek innej daty na dokumencie pełnomocnictwa. Nie ulega wątpliwości, że *„Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).”* (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Ponadto należy wskazać, że złożone pełnomocnictwo zostało wystawione jako dokument w postaci papierowej. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany był przedłożyć cyfrowe odwzorowanie tego pełnomocnictwa. Sporządzone w ten sposób pełnomocnictwo winno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Złożone pełnomocnictwo nie zostało opatrzone żadnym podpisem. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy pzp *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.*

Z kolei Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu, gdyż Wykonawca wraz z ofertą (Formularzem oferty) złożył dodatkowo ofertę instalacji (karty katalogowe).

Wykonawca w kartach katalogowych stanowiących załącznik do oferty wskazał, że:

- a) wykona przekop do 60 m a w OPZ Zamawiający wymaga 150 m;
- b) termin realizacji zamówienia wynosi 60 dni, a Zamawiający zgodnie z SWZ wymaga, aby przedmiot zamówienia został wykonany przez Wykonawcę w terminie do dnia 16 grudnia 2024 roku.

Z treści udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że cyt. *„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przekopu między falownikiem a rozdzielnią główną na odległość z 60 m na 150 m. Ewentualny koszt po stronie Wykonawcy”.* Ponadto Wykonawca wskazał, że *„Wykonawca zobowiązuje się do zakończenia prac inwestycji w terminie do dnia 16 grudnia 2024 roku. Z zastrzeżeniem, że termin oferty ważny jest do dnia 28 listopada 2024 roku”.* Zgodnie z Rozdziałem XV ust. 1 SWZ *„Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 14.12.2024 r., przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.*

Z powyższego wynika, że Wykonawca złożył ofertę niespełniającą wymagań wynikających z warunków zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 8:

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.”

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- 4) **oferta nr 9**, złożona przez Wykonawcę **OZE ZE SŁOŃCA Sp. z o.o.**, ul. Myśliwska 131 lok. 25, 80-175 Gdańsk.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 9:

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w przedmiotowym

postępowaniu. Wykonawca pismem z dnia 20.11.2024 r. złożył bardzo ogólnikowe, lakoniczne wyjaśnienia, które nie zostały poparte szczegółowymi dowodami, w szczególności Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji cenowej. Wykonawca w ogóle nie wskazał jak kształtuje się cena oferty. Wykonawca powinien złożyć konkretne, wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny, oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt wytworzenia/zakupu poszczególnych elementów, koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia mają jedynie charakter iluzorycznych i nie stanowią wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 9:

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

III. Informacja o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

IV. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje, że Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

**Z poważaniem
Aleksander Mach
Dyrektor PODR w Lubaniu**

Rozdzielnik:

1. Strona internetowa prowadzonego postępowania.
2. a/a.