

**Uczestnicy postępowania  
o zamówienie publiczne  
-wszyscy -**

dot.: „Przebudowa i rozbudowa w ramach modernizacji istniejącej Oczyszczalni ścieków w miejscowości Wola Roźwienicka” - Znak postępowania: RG.271.1.2023

W związku z otrzymanymi wnioskami o wyjaśnienie treści dokumentów do zamówienia publicznego Zamawiający udziela poniższych wyjaśnień

Zgodnie rozdziałem VIII pkt. 3 ppkt. 1) zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

**1. Dotyczy § 15 pkt 3 Umowy.**

Prosimy o zmianę zapisu:

*„poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów jest większy niż 40%”*

na

*poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów jest większy niż 10%*

Wskazany poziom wzrostu cen materiałów lub kosztów o 40% jest nie realny.

Utrzymanie tego zapisu powoduje, że będzie to paragraf „martwy”.

**Odp. Dokonano zmiany zapisu.**

**2. Dotyczy §1 pkt. 7 Umowy.**

*„Roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia: Poprzez roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia Zamawiający rozumie podobne roboty budowlane wykonane na parkingach i drogach.”*

Proszę o wyjaśnienie celowości wprowadzenia ww. definicji, gdyż w żadnym innym miejscu umowy zdefiniowane wyrażenie się nie pojawia oraz przedmiot zamówienia nie dotyczy dróg i parkingów.

**Odp. Dokonano zmiany opisu podobnych robót budowlanych.**

**3. Dotyczy §1 pkt. 10 Umowy.**

*„Odbiór końcowy: protokolarne, z udziałem stron umowy przekazanie przedmiotu umowy bez zastrzeżeń w stanie gotowym do eksploatacji użytkowania po pozytywnym zakończeniu odbiorów częściowych.”*

Proszę o wykreślenie z treści ww. punktu „bez zastrzeżeń”. Dopuszczalny jest także odbiór końcowy, stwierdzony protokołem, w którym będą wskazane ew. wady wraz z terminami na ich usunięcie. W obecnym brzmieniu zapis jest niezgodny z przepisami kc. Za ugruntowany w orzecznictwie uznać należy pogląd, iż konieczność odbioru „bezusterkowego” lub „bez zastrzeżeń” jest przesłanką nieprzewidzianą w kc, a art. 647 kc definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17).

**Odp. Wykreślono zapis „bez zastrzeżeń”.**

**Dotyczy §1 pkt. 11 Umowy.**

*„Okres gwarancyjny: oznacza okres następujący po dacie zakończenia realizacji zakresu przedmiotowego umowy, w którym Wykonawca jest odpowiedzialny za usunięcie wad, usterek, reklamacji, zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy.”*

Prosimy o potwierdzenie, że wykonywanie w okresie gwarancyjnym (i ponoszenie kosztów) przeglądów serwisowych, wymiana części eksploatacyjnych, szybkozużywających się/ zamiennych jest po stronie Zamawiającego. Powyższa informacja jest istotna z punktu widzenia ujęcia dodatkowych kosztów w ofercie Wykonawcy.

**Odp. Zamawiający potwierdza, że , wymiana części eksploatacyjnych, szybkozużywających się jest po stronie Zamawiającego. Natomiast wykonanie w okresie gwarancyjnym i ponoszenie kosztów przeglądów serwisowych jest po stronie Wykonawcy.**

**Dotyczy §1 pkt. 14 Umowy.**

*„Ubezpieczenie należytego wykonania umowy: oznacza umowę ubezpieczenia zawartą przez Wykonawcę z Ubezpieczycielem obejmująca ustalony postanowieniami niniejszej umowy zakres.”*

Proszę o wyjaśnienie celowości wprowadzenia ww. definicji, gdyż w żadnym innym miejscu umowy zdefiniowane wyrażenie się nie pojawia. Ponadto wskazać należy, że ustawa PZP przewiduje „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy”, dopuszczając jego wniesienie nie tylko w formie gwarancji ubezpieczeniowej (na co wskazywałaby przytoczona definicja), lecz także w formie gwarancji bankowej.

**Odp. Usunięto zapis.**

**Dotyczy §1 pkt. 16 Umowy.**

*„Wynagrodzenie: Wynagrodzenie oznacza wynagrodzenie Wykonawcy wyrażone w polskich złotych, płatne w ramach umowy, za pełne i właściwe wykonanie przedmiotu umowy.”*

Proszę o wykreślenie „pełne i właściwe”. Projekt umowy przewiduje płatności częściowe (za wykonane części umowy). Natomiast stwierdzenie „za pełne wykonanie przedmiotu umowy” sugerowałoby, że zapłata zostanie dokonana dopiero po wykonaniu całego przedmiotu umowy. Wątpliwości budzi także stwierdzenie „właściwe”. Proszę o wykreślenie, z uwagi na brak zdefiniowania, co należy rozumieć

poprzez „właściwe” wykonanie umowy. Obecny zapis daje dużą swobodę Zamawiającemu i może spowodować, że wypłata wynagrodzenia Wykonawcy będzie zależała od uznania Zamawiającego.

**Odp. Usunięto zapis „pełne i właściwe”.**

**Dotyczy §1 pkt. 17 Umowy.**

*„Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: Zabezpieczenie należytego wykonania umowy oznacza prawo Zamawiającego do zatrzymania całości lub części zabezpieczenia wniesionego w pieniądzu, poręczeniach bankowych lub innych poręczeniach i gwarancjach dopuszczonych przez Zamawiającego w przypadku niewypełnienia zobowiązań umowy. Wymagalne po upływie terminów wyznaczonych na usunięcie nieprawidłowości i po ponownym jednokrotnym wezwaniu do ich usunięcia w wyznaczonym terminie.”*

Proszę o zmodyfikowanie/ wykreślenie powyższej definicji. Zabezpieczenie należytego wykonania, zgodnie z PZP jest wnoszone przez Wykonawcę. Powyższa definicja wypacza kompletnie sens i znaczenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

**Odp. Zmodyfikowano zapis.**

**Dotyczy §1 pkt. 18 Umowy.**

*„Wykonane zamówienia: Za wykonane zamówienia Zamawiający rozumie takie, których przedmiot umowy został odebrany przez Zamawiającego jako należycie wykonane. Zamawiający zastrzega sobie prawo do ewentualnego sprawdzenia prawdziwości przedstawianych danych, które będą wyszczególnione we wniosku.”*

Proszę o wyjaśnienie, jaki wniosek Zamawiający ma na myśli?

**Odp. Skorygowano zapis § 1 pkt. 17**

**4. Dotyczy §2 ust. 1 Umowy.**

*„Całość zadania obejmuje swym zakresem zaprojektowanie i wykonanie zamówienia zgodnie z warunkami Kontraktu (SWZ) oraz założeniami Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) stanowiącego załącznik Nr 1 do niniejszej SWZ.”*

Proszę o wykreślenie: „niniejszej”. Takie wyrażenie ma rację bytu w treści samej SWZ, nie w treści umowy.

**Odp. Wykreślono zapis „niniejszej”.**

**5. Dotyczy § 4 Umowy. ”Oświadczenia i zapewnienia Wykonawcy. Podwykonawcy”.**

Proszę o wykreślenie słowa „Podwykonawcy”.

**Odp. Wykreślono zapis „Podwykonawcy”**

**6. Dotyczy §4 ust. 2 Umowy.**

*„Wykonawca oświadcza, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i będzie je kontynuował przez cały okres realizacji robót. Ubezpieczenie obejmuje ryzyko zaniedbań zawodowych w wykonawstwie robót **na kwotę nie niższą niż kwota ubezpieczenia złotych.**”*

Proszę o wyjaśnienie jaką kwotę Zamawiający ma na myśli.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, iż chodzi o wysokość kwot zawartej umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia.**

**7. Dotyczy §4 ust. 10 pkt. 3) Umowy.**

Proszę zastąpić „brutto”, „netto”. Wartość wynagrodzenia Podwykonawców jest z reguły określana kwotą netto, a doliczenie kwoty podatku następuje w momencie wystawienia faktury.

**Odp. Zamawiający uwzględnia proponowaną zmianę.**

**8. Dotyczy §4 ust. 11 Umowy.**

*„Wykonawca, obowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia wraz z dokumentem potwierdzającym status prawny Podwykonawcy, z którego wynikają uprawnienia osób podpisujących umowę o podwykonawstwo.”*

Proszę o potwierdzenie czy wystarczającym dla Zamawiającego będzie odpowiedni wydruk z KRS/ CEIDG/ pełnomocnictwo (w przypadku zawierania umowy przez pełnomocnika)?

**Odp. Zamawiający potwierdza że wystarczającym dla Zamawiającego będzie odpowiedni wydruk z KRS/ CEIDG/ pełnomocnictwo (w przypadku zawierania umowy przez pełnomocnika)**

**9. Dotyczy §4 ust. 12 Umowy.**

Proszę o doprecyzowanie, że chodzi o złożenie „kopii umowy”.

**Odp. Zamawiający dokonał korekty zapisu poprzez dodanie słowa „kopii”.**

**10. Dotyczy §4 ust. 13 Umowy.**

*„Wykonawca jest zobowiązany do każdorazowego przedkładania Zamawiającemu w terminie 7 dni od dnia zawarcia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w celu weryfikacji, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości niniejszej umowy. Powyższe wyłączenie nie dotyczy umów o wartości większej niż 50.000 zł. brutto, które podlegają przedłożeniu Zamawiającemu oraz umów których przedmiot został wskazany w SWZ jako niepodlegający obowiązkowi przedłożenia.”*

Proszę o zweryfikowanie czy prawidłowa treść postanowienia nie powinna brzmieć następująco:

*13. Wykonawca jest zobowiązany do każdorazowego przedkładania Zamawiającemu w terminie 7 dni od dnia zawarcia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w celu weryfikacji, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości niniejszej umowy oraz umów których przedmiot został wskazany w SWZ jako niepodlegający obowiązkowi przedłożenia. Powyższe wyłączenie nie dotyczy umów o wartości większej niż 50.000 zł. brutto, które podlegają przedłożeniu Zamawiającemu.*

Proszę o potwierdzenie, że weryfikacji będzie podlegała jedynie zgodność umowy w zakresie terminu zapłaty. Zgodnie z art. 464 ust. 10 PZP, w przypadku umów o podwykonawstwo dostaw lub usług Zamawiający może kwestionować jedynie termin zapłaty, natomiast z treści ust. 13 wynikałoby, że Zamawiający zamierza weryfikować całą treść umowy.

**Odp. Zamawiający potwierdza, że weryfikacji podlegać będzie jedynie termin zapłaty.**

**11. Dotyczy §6 ust. 1 Umowy.**

Proszę o wyjaśnienie jakie „roboty wykończeniowe” Zamawiający ma na myśli.

**Odp. Roboty wykończeniowe to roboty o kodzie CPV 45400000-1 Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych**

**12. Dotyczy §6 ust. 3 Umowy.**

Proszę o wyjaśnienie co należy rozumieć przez „protokoły międzyoperacyjne”?

**Odp. Zamawiający usunął zapis „protokoły międzyoperacyjne”**

**13. Dotyczy §6 ust. 8 Umowy.**

Proszę o wykreślenie: „*lub po potwierdzeniu w ww. protokole usunięcia wszystkich wad stwierdzonych w tym odbiorze*”.

W obecnym brzmieniu zapis jest niezgodny z przepisami kc. Za ugruntowany w orzecznictwie uznać należy pogląd, iż konieczność odbioru „bezusterkowego” lub „bez uwag” jest przesłanką nieprzewidzianą w kc, a art. 647 kc definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17).

**Odp. Zamawiający usunął zapis „lub po potwierdzeniu w ww. protokole usunięcia wszystkich wad stwierdzonych w tym odbiorze”**

**14. Dotyczy §6 ust. 9 Umowy.**

Proszę o zweryfikowanie czy w treści ustępu nie powinno znaleźć się odesłanie do §7 zamiast do §6.

**Odp. Zamawiający dokonał korekty zapisu.**

**15. Dotyczy §7 ust. 4 Umowy.**

*„Warunkiem zapłaty wynagrodzenia jest przedstawienie przez Wykonawcę wraz z fakturą potwierdzenia dokonania zapłaty wymagalnego wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, z którymi zostały zawarte umowy zaakceptowane przez Zamawiającego, w postaci:*

- 1) *kopii faktur wraz z potwierdzeniami dokonania przelewów,*
- 2) *oświadczeń o wywiązaniu się przez Wykonawcę z wymagalnych płatności wobec Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców”*

Proszę o wstawienie na końcu pkt. 1), po przecinku „lub”, dając tym samym możliwość przedłożenia jednego spośród wskazanych w ust. 4 dokumentów, tj. kopii

faktur z potwierdzeniem przelewu lub oświadczeń. Dodatkowo w pkt. 2) należy doprecyzować: „oświadczeń o wywiązaniu się przez Wykonawcę z wymagalnych płatności wobec Podwykonawców lub Podwykonawcy wobec dalszych Podwykonawców.

**Odp. Dokonano korekty zapisów.**

**16. Dotyczy § 7 ust. 5 Umowy.**

*„W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzyma wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane.”*

Proszę o zmianę, zgodnie z poniższym:

*W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzyma wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.*

W pierwotnym brzmieniu zapis jest sprzeczny z treścią z art. 447 ust. 2 PZP. Zamawiający ma prawo wstrzymać płatność wynagrodzenia, jednak tylko w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty, a nie jak obecnie stanowi to Umowa, w całości. Proszę o modyfikację postanowienia i przywrócenie jego treści do zgodności z prawem.

**Odp. Zamawiający dokonał zmiany zapisów**

**17. Dotyczy § 7 ust. 6 Umowy.**

*„Termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy nie może być dłuższy niż 14 dni.”*

Powyższa treść jest sprzeczna z §4 ust. 10 pkt. 1) Umowy. Ponad to art. 464 ust. 1 PZP stanowi, że termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia faktury lub rachunku. Proszę o zmianę na 30 dni, w związku z brakiem uzasadnienia dla tak krótkiego terminu zapłaty dla podwykonawców, w sytuacji, gdy termin płatności dla Wykonawcy wynosi 35 dni.

**Odp. Zamawiający dokonał korekty terminu zapłaty.**

**18. Dotyczy §8 ust. 3 Umowy.**

W związku z tym, że z treści art. 453 ust. 2 ustawy PZP wynika, że „Zamawiający może pozostawić na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji kwotę nieprzekraczającą 30% zabezpieczenia” proszę aby w umowie doprecyzować (w celu uniknięcia późniejszych wątpliwości) dokładne zasady zwrotu zabezpieczenia.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zasady zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy.**

**19. Dotyczy §9 ust. 4 Umowy.**

W świetle brzmienia tego ustępu, proszę o potwierdzenie, że należy przyjąć jako obowiązujący okres rękojmi wskazany w art. 568 §1 Kodeksu Cywilnego.

**Odp. Zamawiający potwierdza że należy przyjąć jako obowiązujący okres rękojmi wskazany w art. 568 §1 Kodeksu Cywilnego.**

**20. Dotyczy §9 ust. 8 Umowy.**

*„W razie odebrania przedmiotu umowy z zastrzeżeniem, co do stwierdzonej przy odbiorze wady nadającej się do usunięcia lub stwierdzenia takiej wady w okresie rękojmi Zamawiający może:*

- a) żądać usunięcia wady wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin,*
- b) żądać zapłaty odszkodowania odpowiednio do poniesionych szkód i do utraconej wartości użytkowej, estetycznej i technicznej.”*

W lit. a) proszę o dodanie, że wyznaczony termin będzie uwzględniał techniczne aspekty usunięcia wady.

Może okazać się, że do usunięcia wady konieczne będzie sprowadzenie części zamiennych, a czas wyznaczony jednostronnie przez Zamawiającego będzie niemożliwy do dotrzymania.

Proszę o wykreślenie lit. b- brak jest uzasadnienia do żądania przez Zamawiającego odszkodowania w sytuacji, gdy stwierdzona wada nadaje się do usunięcia.

**Odp. Zamawiający dodał odpowiedni zapis.**

**21. Dotyczy §9 ust. 9 Umowy.**

Z treści ustępu wynika, że Zamawiający oczekuje wystawienia dokumentu gwarancyjnego o treści zgodnej z treścią załącznika do umowy. Proszę o przekazanie wskazanego załącznika, gdyż może on zawierać istotne z punktu widzenia prawidłowego oszacowania kosztów kwestie.

**Odp. Dodano załącznik do postępowania – załącznik Nr 8 – Wzór karty gwarancyjnej**

**22. Dotyczy §12 ust. 1 Umowy.**

Wskazany ustęp przewiduje kary:

*„b) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie określonym w § 5 ust 1 i 2 umowy w wysokości 0,5% wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki,*

*c) za zwłokę w wykonaniu dokumentacji projektowej o której mowa w § 5 ust. 1 – ETAP I umożliwiającej złożenie wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę w wysokości 1 % wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki licząc od pierwszego dnia po upływie 3 (trzech) miesięcy od dnia podpisania umowy.”*

Proszę o doprowadzenie do zgodności z terminem wykonania określonym w §5 ust. 1 Umowy dla ETAPU I . Ponad to zwracam uwagę, że kara za niedochowanie terminu realizacji ETAPU I jest już zawarta w lit. b) (kary się dublują).

*„e) za zwłokę w usunięciu wad w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,5% wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia następnego po upływie terminu wyznaczonego na usunięcie wad;*

*g) za nieterminowe usunięcie każdej z wad lub usterek w wysokości 300 zł za każdy dzień zwłoki;”*

Proszę o wyjaśnienie jaka jest różnica pomiędzy karami określonymi w lit. e i g (kiedy będą miały zastosowanie)? Obydwie dotyczą nieterminowego usunięcia wad.

**Odp. Zamawiający dokonał korekty dotyczącej naliczania kar umownych określonych w § ust1 lit. c) oraz wykreślił zapis § ust1 lit. g)**

**23. Dotyczy §13 ust. 1 Umowy.**

*„Strony będą zwolnione od odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, o ile niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło wskutek siły wyższej w rozumieniu Kodeksu cywilnego.”*

Zwracam uwagę że Kodeks Cywilny nie definiuje pojęcia „siły wyższej”, natomiast definicja została wprowadzona już w treści umowy (§1).

**Odp. Zamawiający dokonał korekty zapisu.**

**24. Dotyczy §16 ust. 1 pkt. 3) Umowy.**

Wskazany punkt (3) odwołuje się do pkt. 5), którego we wskazanym ustępie nie ma. Proszę o stosowną korektę, jak również korektę całej numeracji w §16. Ponad to, dla większej przejrzystości, sugeruję przeniesienie na wstęp §16 (np. jako ust. 2) treści: *„2. 1.Czynności, które wymagają zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczą pracowników wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia: bezpośrednie wykonywanie robót budowlanych na budowie przez pracowników fizycznych , za wyjątkiem osób sprawujących samodzielne funkcje techniczne tj. kierownika budowy, kierowników robót.*

*2.2. Wykonawca zobowiązany jest, aby osoby wykonujące wyżej wymienione czynności byli zatrudnieni na podstawie stosunku pracy w czasie obowiązywania umowy minimalnie na okres wykonywania odpowiednich czynności,*

*3. Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób oraz podwykonawców, prowadzących działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz wykonujących osobiście i samodzielnie powierzone im czynności w zakresie realizacji zamówienia ( np. osób: kierujących budową, wykonujących obsługę geodezyjną, dostawców materiałów budowlanych itp.).”*

**Odp. Zamawiający dokonał korekty numeracji i zapisów.**

**25. Na str. 114 PFU podane jest, że powłoka izolacja od strony wewnętrznej ma być odporna na agresję chemiczną XA3, natomiast na oczyszczalniach tego typu przeważnie jest agresja chemiczna XA2. Prosimy o potwierdzenie, że dopuszcza się wykonanie i zaprojektowanie izolacji odpornej na agresję chemiczną XA2.**

**Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania w zakresie parametrów odporności powłoki izolacyjnej określone w programie funkcjonalno użytkowym ( PFU).**



26. Na str. 33 koncepcji technologicznej podane jest, że konstrukcję stalową obiektu pompowni głównej z kratą wypiaskować i zabezpieczyć antykorozyjnie farbą ftalową do gruntowania, przeciwrzeczna i jednokrotnego malowania nawierzchniowo. Dodatkowo dopuszczalne jest wykonanie nowej konstrukcji stalowej jako ocynkowanej. W związku z tym, że urządzenia zaprojektowane są ze stali AISI 316 prosimy o informację czy w/w technologia wykonania konstrukcji stalowej jest wystarczająca i nie należy wykonać ją ze stali nierdzewnej AISI 316?

**Odp. Konstrukcja stalowa nadbudowy obiektu pompowni nie będzie miała bezpośredniego kontaktu ze ściekami. W nowych uwarunkowaniach obiekt będzie posiadał skuteczną wentylację oraz będzie ogrzewany. Wydzielenie środowiska agresywnego występującego w przestrzeni komory czerpальной będzie stanowił nowo wykonany strop z zabudowanymi włączami ze stali AISI 316, a także obudowa kraty mechanicznej. Tym samym wymagania w zakresie renowacji lub wykonania na nowo konstrukcji stalowej nadbudowy obiektu, jako ocynkowanej ocenia się, jako wystarczające**

27. Na str. 27 koncepcji technologicznej podane jest, że w oknie przelewowym kanale technologicznego, należy zamontować kratę koszową ręczną. Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wykonywać i montować w/w kraty koszowej ręcznej.

**Odp. Wymóg zaprojektowania okna przelewowego w kanale dopływowym do kraty mechanicznej przed miejscem jej instalacji podyktowany jest koniecznością zapewnienia możliwości zamknięcia przepływu na kratę oraz skierowania ścieków do komory czerpальной w przypadku awarii lub konieczności przeprowadzenia prac serwisowych. Tym samym wymaga się takiego rozwiązania układu kanału a także pomostów wewnątrz komory w zgodności z przepisami, aby Użytkownik miał możliwość w stanach awaryjnych odcięcie przepływu na kratę mechaniczną oraz skierowania ścieków do komory czerpальной. Wymaga się, aby zrzut awaryjny ścieków do komory zabezpieczony był, co najmniej kratą płaską ręczną wyposażoną w tacę ociekową, przy czym rozstaw prętów należy dobrać zapewniając zabezpieczenie pracy pomp przed mechanicznym uszkodzeniem. Wymagany materiał wykonania kraty ręcznej - stal AISI 316.**

28. Na str. 27 koncepcji technologicznej podane jest, że drabina obsługowa i pomost w pompowni głównej należy wykonać ze stali AISI 304 (1.4301), natomiast np. kratę hakowo-taśmową należy wykonać AISI 316. Proszę o potwierdzenie, że wszystkie elementy nierdzewne należy wykonać ze stali AISI 316.

**Odp. Zamawiający potwierdza, iż wymaga się, aby drabina obsługowa, pomost w pompowni głównej a także rurociągi tłoczne zostały wykonane ze stali AISI 316.**

29. Prosimy o przesłanie rysunków archiwalnych branży konstrukcyjnej istniejącej pompowni głównej z kratą OB.3

**Odp. Dokumentacja obiektu OB.3 będąca w posiadaniu Zamawiającego została zamieszczona na str. 428 -:- 432 oraz 455 -:- 461 PFU. Podkreśla się jednocześnie, iż potencjalny Wykonawca winien dokonać inspekcji przyszłych terenów budowy**

i ich otoczenia w celu weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia ze stanem faktycznym, dodatkowego (ponad informacje zawarte w PFU) oszacowania na własną odpowiedzialność kosztu i ryzyka oraz wszelkich danych, jakie mogą okazać się niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia i jego wyceny z punktu widzenia Wykonawcy.

30. Prosimy o przesłanie rysunku nr 2 układ elementów konstrukcyjnych stropu reaktora.

**Odp. Jak powyżej w pkt. 29**

31. Prosimy o przesłanie rysunku nr 3 Elementy stalowe reaktora.

**Odp. Jak powyżej w pkt. 29**

32. Prosimy o potwierdzenie, że w reaktorze biologicznym Ob. 5 należy wymienić tylko rurociągi wspomniane w koncepcji technologicznej

**Odp. Zamawiający potwierdza wymianę rurociągów.**

33. Prosimy o przesłanie rysunku nr 2 układ elementów konstrukcyjnych stropu reaktora.

34. Prosimy o przesłanie rysunku nr 3 Elementy stalowe reaktora.

**Odp. Do pytania 33 i 34. Dokumentacja będąca w posiadaniu Zamawiającego zamieszczona w PFU dotyczy bliźniaczego reaktora OB.6. Zamawiający nie posiada dokumentacji konstrukcyjnej reaktora OB.5. Zgodnie z wymaganiami w zakresie reaktora OB.5 istniejący ruszt stalowy wraz z kratami pomostowymi podlega demontażowi w całości. Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania nowego rusztu w zgodności z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego.**

35. Prosimy o potwierdzenie, że w reaktorze biologicznym Ob. 5 należy wymienić tylko rurociągi wspomniane w koncepcji technologicznej

**Odp. Zamawiający potwierdza, iż w reaktorze biologicznym Ob. 5 należy wymienić rurociągi wskazane w koncepcji technologicznej.**

36. W istniejącym reaktorze biologicznym nr I OB.5 znajduje się komora piaskownik. Prosimy o podanie czy ta komora po przebudowie będzie dalej komorą piaskownik i będzie funkcjonować jak do tej pory?

Jeśli nie to czy rurociągi w komorze oraz urządzenie do odwadniania piasku wraz z rurociągami należy zdemontować i wyłączyć z użytkowania?

**Odp. Funkcja komory piaskownika w reaktorze Ob.5 zostaje utrzymana zwarzywszy na okresową możliwość/konieczność czasowego skierowania ścieków do rektora z obejściem projektowanego sitopiaskownika.**

37. W istniejącym reaktorze biologicznym ob.6 jest komora piaskownika, natomiast będzie zaprojektowany obiekt z sitopiaskownikiem, który usuwa piasek. Prosimy o podanie czy w/w komora będzie funkcjonować tak jak w tej chwili czy może należy zmienić przeznaczenie komory i usunąć rurociągi z niej wraz z urządzeniem do odwadniania piasku wraz z rurociągami z OB.8 budynek techniczny.

**Odp. Reaktor OB.6 nie jest objęty przedmiotem postępowania w zakresie technologicznym oraz konstrukcyjnym.**

38. Zwracamy się z prośbą o zmianę warunków przetargowych w zakresie kryterium okres gwarancji. Oczyszczalnia ścieków jest złożonym technologicznie procesem wykorzystującym zarówno kubaturowe zbiorniki, sieci wodno-kanalizacyjne, ale przede wszystkim urządzenia technologiczne i wykorzystywane w procesie urządzenia elektryczne oraz kontrolno-pomiarowe. Wszystkie zamontowane w oczyszczalni urządzenia w szczególności zamontowane w reaktorach biologicznych pracują przez cały rok. Wyłączenia urządzeń są okresowe i związane głównie z przeglądami serwisowymi. Jakość pracy urządzeń jest ważnym elementem niezawodności eksploatacji. Wykonawca nie ma jednak wpływu na bieżące zaangażowanie operatorów oczyszczalni, od których również zależy praca urządzeń. Głównym elementem właściwego działania instalacji jest jednak jakość oraz ilość dopływających ścieków oraz prowadzenie technologiczne procesu na przykład: ilość i jakość dopływających do oczyszczalni skratek i piasku, których niekontrolowane ilości mogą wpłynąć np. na uszkodzenie urządzeń lub ich szybkie zużycie ze względu na niewłaściwą eksploatację, obciążenie reaktora biologicznego osadem czynnym, które będzie miało wpływ na pracę dmuchaw i instalacji napowietrzania, jakość dopływających ścieków wynikająca ze specyfiki działania zlewni może wpłynąć na przykład na obniżenie efektywności pracy instalacji napowietrzającej, stosowanie niewłaściwych dawek koagulantów może wpłynąć na agresywność ścieków np. korozyjność. Wszystkie wymienione wyżej przykładowe zależności nie są elementami, na które wpływ będzie miał Wykonawca. W związku z tym trudno jest mówić o wzięciu odpowiedzialności przez Wykonawcę w ramach gwarancji za wszystko przy Państwa założeniu, że efektywny punktowany okres gwarancji wynosi 84 miesiące. W tym wypadku w zasadzie dochodzi do sytuacji, że Zamawiający oczekuje wymiany na przykład napowietrzania na nowe po normalnym na wszystkich oczyszczalniach okresie ich efektywnej eksploatacji przez nadmierne i niczym uzasadnione wydłużanie okresu gwarancji. Biorąc pod uwagę specyfikę jaką jest praca oczyszczalni i podnoszone już wyżej argumenty, producenci urządzeń technologicznych oczyszczalni standardowo (jak wynika z Naszego doświadczenia - firmy, która pracuje na rynku wodno-ściekowym od kilkadziesiąt lat) udzielają standardowych gwarancji na okres maksymalnie 5 lat. Większość postępowań przetargowych prowadzonych przez firmy wodnokanalizacyjne czy jednostki samorządowe w zakresie modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków określa maksymalny okres oceny w zakresie kryterium gwarancji do 60 miesięcy. Zmieniając czasem w celu obniżenia kosztów inwestycji warunek gwarancji ograniczony do robót budowlanych, a w zakresie urządzeń tylko do standardowych warunków, które Wykonawcom robót udzielają Dostawcy urządzeń. Głównym powodem takiego działania jest świadomość dodatkowych kosztów, które musi pokryć Wykonawca przy wydłużeniu standardowej gwarancji, które wynoszą nawet kilka procent wartości dostarczanego urządzenia, za każdy dodatkowy rok udzielonej gwarancji.

W

związku

z tym wydłużenie na przykład standardowej gwarancji do 10 lat podnosi koszt finalnie wartości zakupu urządzenia o 70%. W niektórych ofertach producenci wręcz zakładają koszt ich ponownej wymiany (a więc 100 procent zakupu urządzenia), za którą zapłaci przede wszystkim Zamawiający w złożonej przez Wykonawcę ofercie. Część dostawców kluczowych urządzeń już na etapie zapytań ofertowych wysyłanych przez Wykonawcę dla inwestycji przesyła informację, że nie udzielą gwarancji powyżej

60 m-cy. Jest to działanie nieracjonalne z punktu widzenia wydawania środków publicznych i realizowania tak ważnej dla ochrony środowiska inwestycji, której wykonanie będzie zagrożone nie tylko przez finalny jej koszt realizacji przy tak określonych przez Zamawiającego warunkach przetargowych, wpłynie również później na koszty amortyzacji itd.

Wykonawca wskazuje również, iż gwarancje wydawane przez banki lub towarzystwa ubezpieczeniowe, w realiach rynkowych, nie są udzielane na tak długie okresy jak ponad 60 miesięcy. Mając na uwadze powyższe, a także w celu uniknięcia konieczności dodatkowych negocjacji z towarzystwami ubezpieczeniowymi, a także nieuzasadnionego podwyższania ceny oferty oraz trudną sytuację na rynku budowlanym (inflacja i wojna) Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę treści SWZ.

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści SWZ.**

**Ponadto Zamawiający zmienia formularz Ofertowy stanowiący załącznik Nr 2 oraz projekt umowy stanowiący załącznik Nr 7.**

**Równocześnie informujemy , że został przedłużony termin składania ofert do dnia 14.02.2023 r. do godz. 11:00.**

/ -- /

.....  
Z up. Wójta Gminy – Marian Gdula  
(podpisano elektronicznie)

