

Chełm, dnia 14.12.2022 r.

Zn. spr.: S.270.23.2022

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt. 1 zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 - 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Nazwa postępowania:

***„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej  
na terenie Nadleśnictwa Chełm w roku 2023”***

Nadleśnictwo Chełm działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty dla poniższych części (Pakietu):

**I. Część zamówienia Pakiet nr 1-Les.01****1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 1-Les.01 jest oferta złożona przez:**

*Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW” Damian Michalski, ul. Krótka 4,  
22-107 Sawin*

**2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Była to jedyna oferta w tej części zamówienia.

**3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

#### **4. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

## **II. Część zamówienia Pakiet nr 2-Les.03**

### **1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 2-Les.03 jest oferta złożona przez:**

*Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW” Damian Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin*

### **2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Była to jedyna oferta w tej części zamówienia.

### **3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

#### **4. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

### **III. Część zamówienia Pakiet nr 3-Les.04**

**1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 3-Les.04 jest oferta złożona przez:**

*Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW” Damian Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin*

**2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Była to jedyna oferta w tej części zamówienia.

**3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

**4. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

### **IV. Część zamówienia Pakiet nr 4-Les.05**

**1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 4-Les.05 z dwóch ofert jakie zostały złożone jest oferta:**

*Zakład Usług Leśnych „ALL-DREW” Damian Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin*

**2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

**3. W niniejszym postępowaniu na Pakiet 4-Les.05 oceniana również była oferta złożona przez:**

P.H.U. Usługi Leśne Marcin Trendak, Osowa 34, 22-235 Hańska, uzyskała **82,17 punktów.**

**4. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

**5. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

## **V. Część zamówienia Pakiet nr 5-Les.06**

**1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 5-Les.06 jest oferta złożona przez:**

*Kompleksowe Usługi Prac Leśnych Jan Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin*

**2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Była to jedyna oferta w tej części zamówienia.

**3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

**4. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

## **VI. Część zamówienia Pakiet nr 7-Les.09**

**1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 7-Les.09 z trzech ofert jakie zostały złożone jest oferta:**

*Zakładu Usług Leśnych „ALL-DREW” Damian Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin*

**2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

**3. W niniejszym postępowaniu na Pakiet 7-Les.09 oceniana również była oferta złożona przez:**

*P.H.U. Usługi Leśne Marcin Trendak, Osowa 34, 22-235 Hańska, uzyskała 82,12 punktów.*

**4. W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Zakład Usług Leśnych Centrolas Józef Ziemiański, ul. Leśna 16, 36-051 Górnio.**

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ppkt. 1 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”* oraz zgodnie z art. 226 ppkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W załączniku nr 4 do SWZ (JEDZ) stwierdzono błąd przy wypełnianiu w Część II: Informacje dotyczące wykonawcy, A: INFORMACJE NA TEMAT WYKONAWCY. W podpunkcie „Rodzaj uczestnictwa” w odpowiedzi na pytanie „Czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami?”, Wykonawca zaznaczył obydwie odpowiedzi, tj. Tak oraz Nie, co jest sprzeczne ze sobą. Wykonawca w dniu 29.11.2022 r. został na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy

z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych wezwany o poprawienie dokumentu JEDZ w w/w części w terminie do 02.12.2022 r. Wykonawca nie poprawił oferty w określonym terminie. W związku z powyższym powstała istotna, niewyjaśniona przez Wykonawcę rozbieżność pomiędzy treścią w Formularzu ofertowym a treścią w JEDZ, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

#### **5. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

### **VII. Część zamówienia Pakiet nr 8-Les.10**

#### **1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 8-Les.10 z dwóch ofert jakie zostały złożone jest oferta przedstawiona przez:**

*Kompleksowe Usługi Prac Leśnych Jan Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin*

#### **2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

#### **3. W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Zakład Usług Leśnych Centrolas Józef Ziemiański, ul. Leśna 16, 36-051 Górnio.**

##### Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ppkt. 1 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub

spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” oraz zgodnie z art. 226 ppkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W załączniku nr 4 do SWZ (JEDZ) stwierdzono błąd przy wypełnianiu w Część II: Informacje dotyczące wykonawcy, A: INFORMACJE NA TEMAT WYKONAWCY. W podpunkcie „Rodzaj uczestnictwa” w odpowiedzi na pytanie „Czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami?”, Wykonawca zaznaczył obydwie odpowiedzi, tj. Tak oraz Nie, co jest sprzeczne ze sobą. Wykonawca w dniu 29.11.2022 r. został na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych wezwany o poprawienie dokumentu JEDZ w w/w części w terminie do 02.12.2022 r. Wykonawca nie poprawił oferty w określonym terminie. W związku z powyższym powstała istotna, niewyjaśniona przez Wykonawcę rozbieżność pomiędzy treścią w Formularzu ofertowym a treścią w JEDZ, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

#### **4. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

## **VIII. Część zamówienia Pakiet nr 9-Les.11**

**1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 9-Les.11 z dwóch ofert jakie zostały złożone jest oferta przedstawiona przez:**

*Kompleksowe Usługi Prac Leśnych Jan Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin*

**2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

**3. W niniejszym postępowaniu na Pakiet 9-Les.11 oceniana również była oferta złożona przez:**

P.H.U. Usługi Leśne Marcin Trendak, Osowa 34, 22-235 Hańska, uzyskała **87,54 punktów.**

**4. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

**5. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

## **IX. Część zamówienia Pakiet nr 10-Les.12**

**1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 10-Les.12 z dwóch ofert jakie zostały złożone jest oferta przedstawiona przez:**

*Kompleksowe Usługi Prac Leśnych Jan Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin*

**2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.



**3. W niniejszym postępowaniu na Pakiet 10-Les.12 oceniana również była oferta złożona przez:**

P.H.U. Usługi Leśne Marcin Trendak, Osowa 34, 22-235 Hańska, uzyskała **88,90 punktów**.

**4. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

**5. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

## **X. Część zamówienia Pakiet nr 11-Les.16**

**1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 11-Les.16 jest oferta złożona przez:**

*Usługi Leśne Grzegorz Żeliszczak Romanów 9, 22-375 Izbica*

**2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Była to jedyna oferta w tej części zamówienia.

**3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

**4. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).

## **XI. Część zamówienia Pakiet nr 13-Les.18**

### **1. Najkorzystniejszą ofertą w Pakiecie 13-Les.18 jest oferta złożona przez:**

*„DRWAL” Paweł Buch, Bakus-Wanda 18, 22-150 Wierzbica*

### **2. Uzasadnienie wyboru:**

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Była to jedyna oferta w tej części zamówienia.

### **3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.**

### **4. Termin po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 264 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”).