



DZP/273/RM/23

Tychy, 31.07.2023r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022, poz. 1710 ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp pn.: „Dostawa leków i wyrobów medycznych” – nr sprawy: 17/23/ZP/PN

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i jednocześnie działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza następujące zmiany do SWZ:

Pytanie nr 1 (1.1): dotyczy Zadania 7, poz. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie wyrobu medycznego w postaci sterylnego (sterylizacja radiacyjna), rozpuszczalnego w wodzie żelu, używanego do ułatwiania wprowadzania cewników oraz innych urządzeń medycznych podczas zabiegów dotyczących cewki moczowej jak np. cewnikowanie, endoskopia czy cystoskopia oraz do zabiegów odbytniczych i okrężniczych jako żel lubrykacyjny. 100 g żelu zawiera: • Wodę destylowaną • Glikol propylenowy, hydroksyetylocelulozę • 2g chlorowodorek lidokainy • 0.250g glukonian chloroheksydyny (stężenie 20%) • hydroksybenzoat metylu • hydroksybenzoat propylu Produkt w bezlateksowych i wygodnych ampułkostrzykawkach z podziałką o pojemności: 11ml (11g) , opakowanie zawiera 25 szt.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2(2.1): Zwracamy się z prośbą o określenie w jaki sposób postąpić w przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem?

Odpowiedź: Zamawiający w takiej sytuacji wymaga – jeśli to możliwe - zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie nr 2(2.2.): Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – tabletki na tabletki powlekane lub kapsułki lub drażetki i odwrotnie?

MEGREZ Sp. z o.o.

Ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy, Tel. +48 32 32 55 171, fax. +48 32 32 55 284, e-mail: sekretariat@szpitalmegrez.pl, NIP 634 267 03 10, REGON 240872286, KRS 0000302837 MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, Kapitał zakładowy w wysokości 115 530 750,00 zł



Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę za wyjątkiem sytuacji braku produkcji we wskazanej przez Zamawiającego formie. Wówczas Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o zaistniałej sytuacji drogą mailową.

Pytanie nr 3(2.3): Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – fiołki na ampułki lub ampułko-strzykawki i odwrotnie?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 4(2.4): Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wielkości opakowań płynów, syropów, maści, kremów itp. celem zaproponowania oferty korzystniejszej cenowo (przeliczenie ilości opakowań miałyby miejsce w oparciu o mg, ml itp.)

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmian gramatury.

Pytanie nr 5(2.5): Czy Zamawiający dopuści wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ ? W sytuacji jeśli aktualnie tylko takie produkty są dostępne na rynku.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 6 (3.1.): Czy w pakiecie 28 w pozycji 52 Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty na lek Tullex 30 mg amp. strz. o poj. 0,8 ml x 4 sztuki?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 7 (3.2.): pakiet 27 poz. 286: Czy Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty na żelazo (Ferrosi sulfas + Acid ascorbicum 100 mg ++ + 60 mg ac.ascorbicum x 50 tabletek powlekanych), które zawiera dodatkowo Witaminę C, poprawiającą wchłanianie żelaza o 46% oraz posiada opatentowaną formę tabletki Durules[®], która zapewnia kontrolowane uwalnianie żelaza w przewodzie pokarmowym

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8 (4.1.): Pakiet Nr 15 poz. 22 i 23 Zamawiający wymaga, aby dexamethasone posiadał zarejestrowane i potwierdzone w karcie charakterystyki produktu leczniczego wskazania do profilaktyki nudności i wymiotów indukowanych chemio- lub radioterapią oraz innych działań niepożądanych i powikłań związanych z prowadzoną terapią przeciwnowotworową, a także wskazania do profilaktyki i leczenia powikłań zabiegów chirurgicznych, w tym głównie nudności i wymiotów, którym można zapobiec lub złagodzić poprzez podanie glikokortykosteroidów?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie nr 9 (5.1.): Dotyczy Pakietu nr 38, pozycja 1 z 2: Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wydzielenie z Pakietu 38 poz.1 z 2 („Ticagrelor” 0,09 x 56 tabl ulegające rozpadowi w jamie ustnej) i utworzenie nowego pakietu obejmującego ww. produkt leczniczy.

Lekiem odpowiadającym opisowi w poz. 1 Pakietu 38 jest Brilique (ticagrelor) – 90 mg tabletki ulegające rozpadowi w jamie ustnej. Jest on sprzedawany bezpośrednio przez AstraZeneca w tzw. modelu DTH (direct to hospital), z pominięciem hurtowników.

Pakiet 38 obejmuje aktualnie 2 pozycje asortymentowe. Wykonawca jest zainteresowany tylko wspomnianym „Ticagrelor” 0,09 x 56tabl ulegające rozpadowi w jamie ustnej, z uwagi na model dystrybucji. W rezultacie obecny zakres Pakietu 38 z jednej strony uniemożliwia nam zaoferowanie Brilique (ticagrelor) – 90 mg tabletki ulegające rozpadowi w jamie ustnej, a jednocześnie utrudnia złożenie oferty hurtowniom farmaceutycznym, realizującym kompleksowe zamówienia. Nawet gdyby hurtownia złożyła taką

ofertę, to nie zrealizowałyby dostawy Brilique (ticagrelor) – 90 mg tabletki ulegające rozpadowi w jamie ustnej, gdyż obecnie nie ma już możliwość zakupu tego produktu w AstraZeneca.

Chcielibyśmy podkreślić, że system sprzedaży bezpośredniej stosowany przez nas w stosunku do Brilique (ticagrelor) – 90 mg tabletki ulegające rozpadowi w jamie ustnej w żadnym stopniu nie ogranicza konkurencji, a przede wszystkim dostępności leków dla pacjentów. Jako podmiot odpowiedzialny wybraliśmy model DTH, uznając go za optymalny dla zaopatrzenia szpitalnego. Zarazem w pełni zgodny z obowiązującymi regulacjami, w myśl których obowiązek dostaw przewidziany w art. 36z Prawa farmaceutycznego nie ogranicza dostawców leków w wyborze modelu dystrybucji, w szczególności nie stoi na przeszkodzie prowadzeniu przez dostawców leków dystrybucji za pośrednictwem ograniczonej liczby hurtowników lub bezpośrednio do aptek lub szpitali (por. prof. dr hab. Tadeusz Skoczny, r.pr. Marcin Kolasiński, Ekspertyza naukowa: Obowiązek dostaw leków na rzecz hurtowników w świetle prawa konkurencji i regulacji sektorowych, Uniwersytet Warszawski, Wydział Zarządzania, Centrum Studiów Antymonopolowych i Regulacyjnych).

Wydzielenie leku Brilique (ticagrelor) – 90 mg tabletki ulegające rozpadowi w jamie ustnej do osobnego pakietu nie tylko nie utrudni składania ofert, ale zapewni Zamawiającemu dostawę całego oczekiwanego asortymentu. Zarazem taka zmiana SWZ jest dozwolona na gruncie SWZ, stąd prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z pakietu nr 38 poz. nr 1. Zamawiający załącza ujednolicony załącznik nr 2 z dnia 31.07.2023 formularz asortymentowo cenowy.

Pytanie nr 10 (6.1): Część nr 7 poz. 1: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie żelu smarującego do cewnikowania o poj. 11 ml, pozostałe parametry zgodne z SWZ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 11 (7.1): Czy Zamawiający wykreśli par. 2.2. umowy? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zajść może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie. Zamawiający nie może z góry określać, że nie zakupi minimalnego wolumenu leków i wobec tego będzie mógł przedłużyć umowę. Przeciwnie, minimalna wartość umowy zostać zrealizowana w podstawowym okresie jej obowiązywania, bez przerwania na Wykonawcę „winy” jeśli odmówi on podpisania aneksu. Takiej manipulacji PZP nie dopuszcza.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12 (7.2): Czy Zamawiający w par 4.10 ma na myśli dzień, czy konkretną godzinę dostawy? Czy Zamawiający w par. 4.10 zrezygnuje z wymogu powiadamiania Zamawiającego o terminie dostawy? Przy tak krótkim umownym terminie dostawy, następującym w godzinach 7.00-13.00, uzgadnianie dokładnego terminu wydaje się zbędne, bo dzień dostawy jest oczywisty - nadto z uwagi na liczbę dostaw w danym dniu Wykonawca nie jest w stanie umówić się na określoną godzinę dostawy, ani tym bardziej podać jej dzień wcześniej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 4 ust. 10 – załącznik nr 3 do SWZ – wzór umowy.

Zamawiający w załączniku nr 4 do SWZ – wzór umowy jasno określił przyjmowanie dostaw przedmiotu zamówienia, tj: § 4 ust. 10: Przyjmowanie dostaw przedmiotu zamówienia Zamawiający zapewnia w każdy dzień roboczy w godzinach od 7:00 do 13:00 po telefonicznym powiadomieniu o terminie dostawy upoważnionego pracownika.

Pytanie nr 13 (7.3): Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 6.2.1 z 5% do wartości max. 0,2%? Obecna kara jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14 (7.4): Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 6.2.2 z 5% do wartości max. 0,2%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 15 (7.5): Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z pakietu nr 3 poz. 24, 25 insulin, ze względu na długi brak produkcji i problem z dostępnością leku ?

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z pakietu nr 3 poz. 24 i 25. Zamawiający załącza ujednoczony załącznik nr 2 z dnia 31.07.2023 formularz asortymentowo cenowy.

Pytanie nr 16 (7.6): Czy Zamawiający w pakiecie nr 3 poz. 23 miał na myśli 120 opakowań (4,29 opakowania leku clopidogrelum x 28 tabl) ?

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli 120 opakowań po 28 tabl. (omyłka pisarska)

Pytanie nr 17 (8.1): Pytanie do rozdziału IX pkt. 1 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18 (8.2): Pytanie do rozdziału IX pkt. 1 b) - Czy Zamawiający wskaże konkretne pakiety, do których należy dołączyć dokumenty z podpunktu b)?

Odpowiedź: Hurtownia farmaceutyczna ma w asortymencie zarówno leki jak i wyroby medyczne, więc wskazywanie przez Zamawiającego pozycji przynależnych do danej grupy jest bezzasadne.

Pytanie 19 (9.1): Dotyczy Pakietu nr 25, poz. 5 i 6: Prosimy o potwierdzenie, że nastąpiła omyłka pisarska i Zamawiający wymaga etykiet o rozmiarze 3,5 x 6 cm.

Odpowiedź: Nastąpiła omyłka pisarska. Zamawiający miał na myśli etykietę w rozmiarze 3,5cm x 6cm.

Pytanie 20 (9.2): Dotyczy § 2 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że przedłużenie terminu obowiązywania umowy na okres dodatkowych 6 miesięcy stanowi jedynie możliwość dokonania takiej zmiany i Wykonawca może nie wyrazić na to zgody (np. w przypadku, gdy kontynuacja umowy będzie groziła poniesieniem straty w wyniku wzrostu cen towaru, których zapisy klauzuli waloryzacyjnej nie obejmują lub w przypadku braku towaru u dostawców.

Odpowiedź: Przedłużenie obowiązywania umowy odbywa się w drodze aneksu zawartego przez obie strony, a nie w sposób automatyczny lub w drodze jednostronnego oświadczenia Zamawiającego.

Pytanie nr 21 (10.1): do pakietu 27 poz. 116: Czy Zamawiający - mając na względzie bezpieczeństwo pacjentów – wymaga, aby oferowany produkt (zawierający antybiotyki) posiadał rejestrację jako produkt leczniczy (lek)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby oferowany produkt miał status leku.

Pytanie 22 (10.2): do pakietu 27 poz. 116: Czy Zamawiający wymaga, aby oferowany produkt posiadał zarejestrowane wskazania w leczeniu i zapobieganiu zakażeń kości oraz tkanek miękkich?

Uzasadnienie: W praktyce oddziałów chirurgicznych szpitala gąbka kolagenowa z gentamycyną jest stosowana wyłącznie w w/w wskazaniach. Jeżeli ogólnie dostępne są produkty lecznicze posiadające

rejestrację we wskazaniach, w których mają zostać użyte, niedopuszczalna jest zamiana na inne produkty lecznicze lub wyroby medyczne, które nie posiadają rejestracji w danym wskazaniu. Działanie tego rodzaju należy identyfikować z eksperymentem leczniczym w rozumieniu Ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z 5.12.1996 roku; ze zmianami w Dz. Ustaw z 2011 r. Nr 277 poz. 1634

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga , ale dopuszcza.

Pytanie 23 (11.1): Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z pakietu nr 3 poz, 7 Ketoprofenum 150 mg x 20 tbl ze względu na brak wiedzy wykonawcy o dostępności leku ?

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z pakietu nr 3 poz. 7. Zamawiający załącza ujednoczony załącznik nr 2 z dnia 31.07.2023 formularz asortymentowo cenowy.

Pytanie 24 (12.1): Pakiet 35, Pozycja 1, Phenobarbitalum sodium lyophilise 1fl.40 mg *: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie w pakiecie pozycja leku FENOBARBITALE SODICO S.A.L.F, 100MG/2 ML, ROZTWÓR DO WSTRZYKIWAŃ, 5 FIOLEK X 2 ML z odpowiednim przeliczeniem ilości?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 25 (13.1): dotyczy Pakiet nr 45: Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie z jakim systemem komputerowym powinny być kompatybilne etykiety?

Odpowiedź: Etykiety mają być kompatybilne z drukarką Zebra GK420t oraz systemem Windows 10.

Pytanie 26 (13.2.): Umowa – kary – par. 6

Prosimy o obniżenie kar:

do 0,5% - dot. pkt. 2, 1) i 2, 2)

do 20 % - dot. kar maksymalnych – pkt. 1.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 27 (14.1): Pakiet nr 5 - Prosimy o potwierdzenie, że wymóg dostarczenia bezpłatnych glukometrów dotyczy tylko pozycji Accu-Chek Instant a nie dotyczy pozycji Accu-Chek Performa.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 28 (15.1): Dotyczy pakietu 30 poz. 1. czy Zamawiający dopuści złożenie oferty na preparat w opakowaniu zawierającym 600 j.m. jednocześnie dokonując modyfikacji SIWZ w zakresie porównania ceny j.m. a nie ceny pojedynczego opakowania? Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga produktu w dawce 500 j.m., w konsekwencji czego stwarza sytuację braku możliwości zaoferowania równoważnego produktu w opakowaniu 600 j.m. Z uwagi na fakt, że cena opakowania z 500 j.m. jest inna niż cena opakowania z 600 j.m. brak jest bezpośredniej możliwości porównania ofert na produkty w różnych opakowaniach. Z reguły w przypadku występowania na rynku zamiennych preparatów w opakowaniach różnej wielkości Zamawiający kierując się racjonalnością wydatkowania środków publicznych porównują oferty zestawiając cenę jednostek (j.m.). W związku z powyższym, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści złożenie oferty na preparat w opakowaniu zawierającym 600 j.m. jednocześnie dokonując modyfikacji SIWZ w zakresie porównania ceny j.m. a nie ceny pojedynczego opakowania?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 29 (16.1): W związku z wycofaniem Nutrison Protein Intense w wersji litrowej prosimy Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaoferowaniu w pakiecie nr 26 pozycja nr 25 w opakowaniu 500 ml z przeliczeniem na objętość określoną w SIWZ w w/w pozycji? W pierwszych dobach u pacjentów krytycznie

chorych zalecane jest podawanie mniejszych objętości diety z wysoką zawartością białka w związku z tym objętość 500 ml jest bardziej optymalna dla zrealizowania celów żywieniowych w pierwszych dobach interwencji żywieniowej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 30 (16.2): Czy zamawiający w pakiecie nr 26 poz. 14 dopuści dietę wysokobiałkową z formułą P4 (kazeina, serwatka, soja i groch). Producent zmienił profil aminokwasowy w produkcie ,aby dostosować do rekomendacji WHO.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie nr 31 (17.1): Czy Zamawiający dopuści żel o pojemności 11 ml?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 32 (17.2): Prosimy o obniżenie kar umownych za opóźnienie w dostawie z 5% na 1% wartości netto braków / dzień zwłoki w dostawie. Obecne zapisy są wygórowane.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 33 (17.3): Prosimy o określenie minimalnego poziomu zużycia ilości w umowie. Pozwoli to na prawidłowe oszacowanie cen sprzedaży.

Odpowiedź: Minimalna ilość realizacji zamówień została określona na podstawie § 4 ust. 7 umowy i wskazana osobno dla każdego pakietu w formularzu asortymentowo – cenowym – załącznik nr 2.

Pytanie 34 (18.1): Pakiet 17: W związku z tym, że na rynku polskim pojawiły się wapna/pochłaniacze Co2 nie dopuszczone przez Farmakopee brytyjską i amerykańską ze względu na wysoką zawartość NaOH (powyżej 3%), nieregularny kształt granulek oraz bardzo niską wydajność pochłaniania (17%, przy średniej ok. 26%), czy Zamawiający wymaga wapna medycznego o zawartości NaOH nie przekraczającej 3%, regularnych granulach, stopniu wydajności na poziomie 26% oraz stopniu pylenia poniżej 0,3%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 35 (18.2): Prosimy o modyfikację §6 ust. 2.1) wzoru umowy w następujący sposób: „w wysokości 0,5 % wartości netto niedostarczonego w terminie towaru, za każdy dzień zwłoki w realizacji dostaw częściowych”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 36 (18.3): Prosimy o modyfikację §6 ust. 2.2) wzoru umowy w następujący sposób: „w wysokości 0,5 % wartości netto niedostarczonego w terminie towaru, za każdy dzień zwłoki w rozpatrzeniu Reklamacji”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 37 (18.4): Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisu §4 ust. 7 wzoru umowy poprzez dodanie zdania o następującym brzmieniu „z zastrzeżeniem, że ograniczenie zamówień asortymentu będącego przedmiotem niniejszej umowy nie będzie większe niż 20% wartości/ ilości asortymentu wskazanego w niniejszej umowie.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody - minimalna ilość realizacji zamówień została określona na podstawie § 4 ust. 7 umowy i wskazana osobno dla każdego pakietu w formularzu asortymentowo – cenowym – załącznik nr 2.

Pytanie 38 (19.1): Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż zamieszczona w SIWZ; a także w przypadku, gdy wycena innych opakowań leków spełniających

właściwości terapeutyczne jest korzystniejsza pod względem ekonomicznym (czy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga przeliczenia do pełnego opakowania w górę.

Pytanie 39 (19.2): Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów zamiennie tj. drażetek zamiast tabletek powlekanych i odwrotnie. Tabletek i tabletek powlekanych zamiast kapsułek i odwrotnie. Tabletek i tabletek powlekanych zamiast drażetek i odwrotnie. Kapsułek zamiast drażetek i odwrotnie. Tabletek zamiast tabletek powlekanych i odwrotnie ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę za wyjątkiem sytuacji braku produkcji we wskazanej przez Zamawiającego formie. Wówczas Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o zaistniałej sytuacji drogą mailową.

Pytanie 40 (19.3): Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów zamiennie tj. ampułek zamiast fiolek i odwrotnie?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 41 (19.4): Czy Zamawiający w sytuacji , gdy dany produkt jest czasowo niedostępny lub zakończyła się jego produkcja wyraża zgodę na umieszczenie pod pakietem stosownej informacji?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, na umieszczenie takiej informacji z zastrzeżeniem iż w sytuacji zaprzestania lub braku produkcji wymaga – jeśli to możliwe – zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie 42 (19.5): Czy Zamawiający dopuszcza wycenę preparatów sprowadzanych na jednorazowe pozwolenie MZ ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 43 (19.6): Czy Zamawiający w pakiecie nr 10 pozycjach od 1,2, 3 dopuszcza wycenę preparatów immunoglobuliny ludzkiej o zawartości IgG min. 95% oraz IgA max. 50 mcg/ml ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 44 (19.7): Czy Zamawiający w pakiecie nr 10 poz. 3 dopuszcza wycenę Immunoglobuliny ludzkiej 50 g/l; 50 ml, roztw. do infuz, 1 fiol – 40 op.?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 45 (19.8): Czy Zamawiający preparaty z pakietu nr 10 będzie wykorzystywał w programie: B.17, B.62, B.67?

Odpowiedź: Zamawiający nie będzie wykorzystywał w/w leków do programów lekowych.

Pytanie 46 (19.9): Czy Zamawiający w pakiecie 11 w poz. 7 dopuszcza wycenę : Theospirex retard, 300 mg, tabl.powl. przedł.uw., 50 szt ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 47(19.10): Czy Zamawiający w pakiecie 11 w pozycjach 8, 11, 14 wyraża zgodę na wykreślenie ze względu na zakończoną produkcję?

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z pakietu nr 11 poz. 8. Zamawiający załącza ujednolicony załącznik nr 2 z dnia 31.07.2023 formularz asortymentowo cenowy.

W pozostałych pozycjach wskazanych w pytaniu Zamawiający w sytuacji zaprzestania lub braku produkcji wymaga – jeśli to możliwe - zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie 48 (19.11): Prosimy Zamawiającego o wydzielenie z pakietu nr 11 pozycji nr 34 do odrębnego pakietu. Pozytywna odpowiedź pozwoli na przystąpienie szerszemu gronu oferentów.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona wydzielenia z uwagi na fakt, że działanie takie uniemożliwia konstrukcja ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w DUUE.

Pytanie 49 (19.12): Czy Zamawiający w pakiecie 12 w poz. 3 i 4 dopuszcza wycenę w postaci tabletek powł. o zmodyfikowanym uwalnianiu?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 50 (19.13): Czy Zamawiający w pakiecie 12 w poz. 14, 15 dopuszcza wycenę w postaci tabletek o przedł.uwalnianiu ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 51 (19.14): Czy Zamawiający w pakiecie 13 w poz. 5 wyraża zgodę na wykreślenie ze względu na zakończoną produkcję?

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z pakietu nr 13 poz. 5. Zamawiający załącza ujednolicony załącznik nr 2 z dnia 31.07.2023 formularz asortymentowo cenowy.

Pytanie 52 (19.15): Czy Zamawiający w pakiecie 15 w poz. 14, 15 wyraża zgodę na wykreślenie ze względu na dłuższy brak produkcji ?

Odpowiedź: Zamawiający w sytuacji zaprzestania lub braku produkcji wymaga – jeśli to możliwe - zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie 53 (19.16): Czy Zamawiający w pakiecie 15 w poz. 36 wyraża zgodę na wycenę opakowań po 60 dawek – 6 op. ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 54 (19.17): Czy Zamawiający w pakiecie 15 poz. 53 dopuści wycenę preparatu : Dobutamin, 5mg/ml; 50ml, roztw.d/inf, 1 fiol ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 55 (19.18): Czy Zamawiający w pakiecie 27 w poniższych pozycjach wyraża zgodę na wykreślenie ze względu na :

Poz. 1,2,7, 18,19, 26, 68,78, 86,112, 161, 195, 215, 222, 248, 261, 279, 297, 299, 311, 317,327, 331, 350, 395, 396, 399 – zakończona produkcja

Poz. 100, 400, 402, 406, 410 - brak produkcji

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z pakietu nr 27 poz. 1, 2, 68, 78, 112, 222, 248, 399, 402. Zamawiający załącza ujednolicony załącznik nr 2 z dnia 31.07.2023 formularz asortymentowo cenowy. W pozostałych pozycjach Zamawiający w sytuacji zaprzestania lub braku produkcji wymaga – jeśli to możliwe - zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie 56 (19.19): Czy Zamawiający w pakiecie 27 w poz. 119 dopuszcza wycenę : Pyoctanina (Gencjan.fiolet),0,5%, roztw.wodny,(Hasco), 20 g ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 57 (19.20): Czy Zamawiający w pakiecie 27 w poz. 217 dopuszcza wycenę : Nystatin TZF, 100 000 IU/ml, prosz.d/sp.zaw.doust., 5 g (24ml) – 200 op.?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 58 (19.21): Czy Zamawiający w pakiecie 27 w poz. 268 dopuszcza wycenę : SkinScabin, płyn, 120 ml ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 59 (19.22): Czy Zamawiający dopuszcza w pakiecie nr 27 w poz. 64 wycenę 63 opakowań preparatu Makrogol 74 g x 48 saszetek, który jest preparatem stosowanym w rutynowym przygotowaniu do kolonoskopii ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 60 (19.24): Proszę o dopuszczenie w pakiecie 27 w poz. 115 wyceny preparatu o nazwie handlowej Uman Big 180j.m./ml. – 24 op. ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 61 (19.25): Czy Zamawiający w pakiecie 27 w poz. 190 wyrazi zgodę na wycenę preparatu który zgodnie z CHPL w swoim składzie zawiera: 100 mg pirydoksyny chlorowodoru (witamina B6), 100 mg tiaminy chlorowodoru (witamina B1), 1 mg cyjanokobalaminy (witamina B12), 20 mg lidokainy chlorowodoru ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 62 (19.26): Czy Zamawiający w pakiecie 27 w poz. 386 wyrazi zgodę na wycenę preparatu który zgodnie z CHPL w swoim składzie zawiera:100 mg pirydoksyny chlorowodoru (witamina B6), 100 mg tiaminy chlorowodoru (witamina B1), 1 mg cyjanokobalaminy (witamina B12), 20 mg lidokainy chlorowodoru ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 63 (19.27): Czy Zamawiający w pakiecie 38 w poz. 1 dopuszcza wycenę : Brilique, 90 mg, tabl.powl., 56 szt ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 64 (19.28): Czy Zamawiający w pakiecie 39 w poz. 5 wyrazi zgodę na zaoferowanie preparatu równoważnego Simeconum 0,04g opakowanie 100 kaps.?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 65 (19.29): Czy Zamawiający w pakiecie 39 w poz. 12 wyraża zgodę na wykreślenie ze względu na zakończoną produkcję ?

Odpowiedź: Zamawiający w sytuacji zaprzestania lub braku produkcji wymaga – jeśli to możliwe - zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie 66 (19.30): Czy Zamawiający w pakiecie 15 w poz. 41 miał na myśli wycenę : Visipaque, 320 mg J/ml; 100 ml, roztw.do wstrz.,10 but. – 4 op. ?

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli 4 op po 10 szt.(40szt a 100ml).

Pytanie 67 (19.31): Czy Zamawiający w pakiecie 15 w poz. 42 miał na myśli wycenę : Visipaque, 320 mg J/ml; 50 ml, roztw.do wstrz.,10 but. – 8 op. ?

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli 8 op po 10 szt.(80szt a 50ml).

Pytanie 68 (19.32): Czy Zamawiający w pakiecie 15 w poz. 43 miał na myśli wycenę : Visipaque, 320 mg J/ml; 200 ml, roztw.do wstrz.,10 but.USB oraz dopuszcza wycenę 3 op. ?

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli 3 op po 10 szt.(30szt a 200ml).

Pytanie 69 (19.33): Czy Zamawiający w pakiecie 15 w poz. 44 miał na myśli wycenę : Visipaque, 320 mg J/ml; 500 ml, roztw.do wstrz., 6 but. oraz dopuszcza wycenę 6 op. ?

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli 6 op 500ml.

Pytanie 70 (19.34): Czy Zamawiający w pakiecie 12 w poniższych pozycjach wyraża zgodę na wykreślenie ze względu na :

Poz. 1,2 – zakończona produkcja

Poz. 8, 9 – brak produkcji.

Odpowiedź: Zamawiający w sytuacji zaprzestania lub braku produkcji wymaga – jeśli to możliwe - zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie 71 (19.35): Czy Zamawiający w pakiecie 23 w poz. 26 wyraża zgodę na wykreślenie ze względu na zakończoną produkcję ?

Odpowiedź: Zamawiający w sytuacji zaprzestania lub braku produkcji wymaga – jeśli to możliwe - zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie 72 (19.36): Czy Zamawiający w pakiecie 27 w poz. 238 wyraża zgodę na wycenę Pimafucort, maść, 15 g, ze względu na zakończoną produkcję preparatu w postaci kremu ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 73 (19.37): Czy Zamawiający w pakiecie 27 w poz. 51 wyraża zgodę na wycenę w postaci ampułek ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 74 (20.1): Do §3 ust. 12 lit. a wzoru umowy. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §3 ust. 12 wzoru umowy poprzez: usunięcie postanowienia ustanawiającego poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na powyżej 30% oraz zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego?

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że zapis §3 ust. 12, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 30% nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyka związanego ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. W obecnym brzmieniu tego zapisu, Wykonawca musi z góry założyć, że w razie wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 29% (co stanowi bardzo dużą wartość, uwzględniając kwotę przedmiotu zamówienia oraz niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone.

Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowany zapis powinien zostać zmieniony w zaproponowany sposób.

Wskazujemy przy tym, że zgodnie z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. Nr 122, poz. 696, z późn. zm.) obowiązuje maksymalna urzędowa marża hurtowa w wysokości 5% urzędowej ceny zbytu. W rzeczywistości oferowane w przetargach produkty, również nier refundowane, zawierają marże zdecydowanie niższe. Marża musi pokryć wszystkie koszty jakie ponosi Wykonawca zamówienia publicznego oraz ewentualny zysk. Brak możliwości waloryzacji cen produktów dostarczanych w ramach umowy przetargowej już od progu 5% narazi Wykonawcę zamówienia nie tylko na utratę spodziewanego zysku, ale także na realne straty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 75 (20.2): Do §3 ust. 12 lit. c wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podniesienie maksymalnego poziomu wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza do łącznie 50% w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust. 1 wzoru umowy? Wyjaśniamy, że możliwość taka została przewidziana w postanowieniach art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 76 (20.3): Do §3 ust. 12-13 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o postanowienia §3 ust. 13-15 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 77 (20.4): Do §3 ust. 13 lit. f wzoru umowy. Prosimy o modyfikację treści §3 ust. 13 lit. f, poprzez skonkretyzowanie, że podana graniczna wielkość opcji (20%) odnosi się do poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, co oznaczałoby, że każdy z określonych w formularzu asortymentowo – cenowym produktów może zostać zamówiony przez Zamawiającego w ilości maksymalnie o 20% większej niż pierwotnie zakładano.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 78 (20.5): Do §4 ust. 5 i §8 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Prosimy o modyfikację §4 ust. 5 i §8 ust. 1 pkt 1) poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §4 ust. 5 i §8 ust. 1 pkt 1) jest na tyle ogólna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych i dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dające Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie

poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro treść art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, Zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z art. 441 ust. 1, 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz okoliczności skorzystania z niej, a przy tym, nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród tych warunków, Zamawiający zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie zupełną dowolność. Biorąc pod uwagę art. 441 ust. 2 PZP, nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał obowiązku zrealizowania jej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów umowy w powyższym zakresie.

Jednocześnie nadmieniam, iż wypełnił przesłanki z art. 433 ust. 4 ustawy Pzp – wskazał minimalną wartość świadczenia stron w formularzu asortymentowo cenowym – załącznik nr 2 do SWZ. Zgodnie z zapisem w formularzu Zamawiający gwarantowany poziom wykorzystania umowy: 40% dla każdego z pakietów. Zatem twierdzenie, iż zapisy §4 ust. 5 i §8 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy noszą znamiona klauzul abuzywnych są bezzasadne.

Natomiast art. 441 p.z.p. pozwala zamawiającemu na ukształtowanie przedmiotu zamówienia lub jego zakresu, w sposób gwarantujący elastyczną realizację zamówienia, dostosowaną do zmieniających się potrzeb zamawiającego w okresie obowiązywania umowy, pod warunkiem, że zasady te zostaną w sposób przejrzysty wprowadzone w dokumentach zamówienia.

Specyfika działalności Zamawiającego polega na ochronie zdrowia, zatem kierunek i zakres jego działalności uzależniony jest od zmiennych ilości obsługiwanych pacjentów w danym czasie oraz występujących jednostek chorobowych i ich zmian.

Pytanie 79 (20.6): Do §4 ust. 6 wzoru umowy: Wnosimy o zmianę zapisu w §4 ust. 6 umowy poprzez zwiększenie minimalnego zakresu zrealizowania pakietów do wartości minimum 70%. Wskazujemy, że wskazany próg realizacji minimum 40%, wypacza ekonomiczny sens zawarcia umowy oraz jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) ponieważ może doprowadzić do istotnej zmiany umowy i jej charakteru, co stoi w sprzeczności z zapisami art. 454 ust.1, ust.2 pkt 1) i 3) oraz art.455 ust.1 pkt 1) ww. ustawy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 80 (20.7): Do §4 ust. 15 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z art. 552 k.c. "(...), z wyłączeniem powołania się na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 81 (20.8): Do §5 ust. 10 wzoru umowy. Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dołączania do dostaw częściowych specyfikacji dostawy/wykazu? Jednocześnie zapewniamy, że dołączana do każdorazowej dostawy faktura VAT spełniać będzie wymogi dla dokumentu przekazania produktu leczniczego, a tym samym zawierała będzie między innymi takie informacje jak nazwy wszystkich przekazywanych pozycji, numer serii czy data ważności dostarczonego przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający odstąpi od wymogu dołączania do dostaw częściowych specyfikacji dostawy jeśli faktura VAT spełniać będzie wymogi dla dokumentu przekazania produktu leczniczego, a tym samym zawierała będzie między innymi takie informacje jak nazwy wszystkich przekazywanych pozycji, numer serii czy data ważności dostarczonego przedmiotu umowy.

Pytanie 82 (20.9): Do §6 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary za zwłokę w realizacji dostawy w wysokości 1% wartości niedostarczonego towaru dziennie? Zwracamy uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Kupującemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 14,75% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy zwłoka, zaś dla Sprzedającego przewidziana jest kara w wysokości 1825% w skali roku (5% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 83 (20.10): Do §6 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary za zwłokę w rozpatrzeniu reklamacji w wysokości 1% wartości reklamowanego towaru dziennie? Zwracamy uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Kupującemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 14,75% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy zwłoka, zaś dla Sprzedającego przewidziana jest kara w wysokości 1825% w skali roku (5% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 84 (20.11): Do §6 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust. 2 pkt 3 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 85 (20.12): Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź: Zamawiający nie odpowiada na przesłane pytanie. Zakres pytania nie dotyczy zapisów SWZ. Przepis art. 135 ust. 1 i art. 284 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści SWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do zamawiającego o jej wyjaśnienie. Takie rozumowanie art. 135 ust. 1 i art. 284 ust. 1 ustawy Pzp jest istotne, ponieważ przepisy Pzp nie obligują zamawiającego do obowiązku udzielania wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści SWZ.

Pytanie 86 (20.13): Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożności odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zamawiający nie ustanowi wskazanych zabezpieczeń.

Pytanie 87 (21.1): Zamawiający określa w Pakiecie nr 5 poz. 1,2 system do pomiaru stężenia glukozy we krwi podając w każdej z w/w pozycji nazwę własną glukometru będącą zastrzeżonym znakiem towarowym konkretnego producenta, co ogranicza konkurencję asortymentowo-cenową w każdej pozycji wyłącznie do pasków testowych konkretnego producenta (ze względu na chronione prawem patentowym zabezpieczenia konstrukcyjne sprawiające, że z glukometrem danego producenta kompatybilne są wyłącznie paski tego samego wytwórcy) tym samym narażając Zamawiającego na wysoką cenę. Jeżeli Zamawiający dopuści inne systemy dostępne na rynku, miałby możliwość obniżenia kosztów w budżecie przeznaczonym na zakup systemów pomiaru glukozy. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający, dopuści zaoferowanie konkurencyjnych pasków testowych innego producenta (wraz z przekazaniem nieodpłatnych, kompatybilnych z nimi glukometrów oraz zaoferowaniem odpowiednich, kompatybilnych płynów kontrolnych w poz. 3 i 4) charakteryzujące się parametrami: enzym oksydaza glukozy GOD, zakres pomiarowy 20-600mg/dl, hematokryt 10-70%, czas pomiaru 5 sekund, wielkość próbki krwi 0,5ul, wyrzutnik zużytego paska testowego, parametry funkcjonalne zgodne z obowiązującą normą EN ISO 15197:2015?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga pasków kompatybilnych z glukometrami stosowanymi w szpitalu.

Pytanie 88 (21.2): Czy Zamawiający, postępując zgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 99, ust. 4-6) dopuści w Pakiecie nr 5 poz. 1,2 zaoferowanie konkurencyjnych pasków testowych innego producenta (wraz z przekazaniem nieodpłatnych, kompatybilnych z nimi glukometrów oraz zaoferowaniem odpowiednich, kompatybilnych płynów kontrolnych w poz. 3 i 4) charakteryzujące się parametrami: enzym dehydrogenaza glukozy GDH-FAD, możliwość pomiaru we krwi kapilarnej i żyłnej, zakres pomiaru 20-600mg/dl, hematokryt 20-60%, czas pomiaru 5 sekund, wielkość próbki krwi 0,5ul, wyrzutnik zużytego paska testowego, parametry funkcjonalne zgodne z obowiązującą normą EN ISO 15197:2015?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga pasków kompatybilnych z glukometrami stosowanymi w szpitalu.

Pytanie 89 (21.3): Czy w Pakiecie nr 27 poz. 105 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu LactoDr, zawierającego 6 mld CFU bakterii Lactobacillus rhamnosus GG ATCC53103 w stężeniu 6 mld CFU/ kaps? Skład oferowanego produktu został potwierdzony w niezależnym badaniu wykonanym w Narodowym Instytucie Leków. Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 30 kapsułek (prosimy o możliwość przeliczenia na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrąglenia uzyskanego wyniku w górę).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 90 (22.1): Pakiet 19 pozycja 38

W związku ze zmianą opakowania bezpośredniego dla produktu leczniczego Glycophos 216 mg/ml koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaoferowanie produktu leczniczego Glycophos w ampułkach 20 ml pakowanych po 20 szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości. Jednocześnie informujemy, iż fiolki 20 ml pakowane po 10 szt. zostały zastąpione przez producenta Fresenius Kabi ampułkami pakowanymi po 20 szt.

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli opakowania po 20 sztuk po 20ml.

Pytanie 91 (22.2): Pakiet 19 pozycja 80

Czy Zamawiający ma na myśli 2 opakowania po 30 saszetek w każdym opakowaniu?

Odpowiedź: Zamawiający miała na myśli 2 opakowania po 30 saszetek.

Pytanie 92 (22.3): Pakiet 19 pozycja 107

Czy zamawiający dopuści produkt o osmolarności 550 mOsmol/l? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 93 (22.4): Zwracamy się z prośbą o wskazanie przez Zamawiającego, jakiej ilości opakowań oczekuje do zaofiarowania w pakiecie 19 w pozycji 45 - Linezolid (opakowanie handlowe zawiera 10 sztuk produktu).

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli 12 sztuk leku.

Pytanie 94 (22.5): Prosimy o doprecyzowanie ilości produktu w pozycji 104 w pakiecie 19 : ceftriakson 1g . Opakowanie handlowe zawiera 10 sztuk. Czy Zamawiający w tej pozycji oczekuje 16 000 sztuk produktu, czy 16 000 opakowań x 10?

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli 16 000,00 sztuk leku.

Pytanie 95 (22.6): Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie, jak należy postąpić w przypadku wyceny produktu występującego na rynku w opakowaniach posiadających inną ilość sztuk w opakowaniu, niż zamieszczona w SWZ? Czy Zamawiający dopuszcza przeliczenia w takim przypadku?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga przeliczenia pełnych ilości opakowań zaokrąglonych w górę.

Pytanie 96 (22.7): Dotyczy § 5 pkt. 2 umowy

W związku z tym, iż dostępne na rynku polskim produkty do żywienia dojelitowego mają średnio 12-miesięczny okres przydatności od momentu wyprodukowania w fabryce, prosimy Państwa o uwzględnienie specyfiki produktów dojelitowych pod kątem terminu ważności oraz modyfikację zapisu - akceptując dostawy produktów do żywienia dojelitowego z terminem ważności nie krótszym niż połowa terminu ważności dla danego produktu?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę z zaznaczeniem, że Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o zaistniałej sytuacji np. drogą mailową, zgodnie z zapisem rozdz. II pkt 12 SWZ.

Pytanie 97 (22.8): Dotyczy § 6 pkt 2.1 umowy

Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej do 3% wartości netto niedostarczonego w terminie towaru.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 98 (23.1): Pakiet 35, Pozycja 1, Phenobarbitalum sodium lyophilise 1fl.40 mg *: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie w pakiecie pozycja leku FENOBARBITALE SODICO S.A.L.F, 100MG/2 ML, ROZTWÓR DO WSTRZYKIWAŃ, 5 FIOLEK X 2 ML z odpowiednim przeliczeniem ilości?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 99 (24.1): pakiet 44, pozycja 1 o wskazanie objętości proszku i rozpuszczalnika do sporządzenia kleju do tkanek Zawiera czynnik XIII ludzki, współcyszczany z fibrynogenem ludzkim, w ilościach 0,6 – 5 j.m./ml. Dostępne są objętości 2ml, 4 ml i 10 ml gotowego produktu.

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli pojemność 2ml.

Pytanie 100 (25.1): Mając na uwadze to, że zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej: [...] Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nawet w sposób pośredni mogą prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. [...]

1/ Czy zamawiający, w związku z przeprowadzoną przez siebie, dotyczącą przedmiotu zamówienia w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, w trybie art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) analizą potrzeb i wymagań polegającą m.in. na rozeznaniu rynku potwierdza, że w zakresie zadania 15 w pozycjach nr 11 oraz 13 opis przedmiotu zamówienia wskazuje na produkty lecznicze firmy PFIZER o nazwach handlowych Solu-Medrol? Naszym zdaniem przesądza o tym użyty w treści SWZ wymóg, że aby złożona oferta była w zadaniu nr 15 (pozycje 11 i 13) ważna, obie zaoferowane dawki/produkty muszą pochodzić od jednego producenta. W związku z tym że zarówno dawka 1000 mg/16 ml wskazana w pozycji 11, jak i dawka 500 mg/ 8 ml wskazana w pozycji 13, są na rynku dostępne jedynie pod postacią produktu firmy PFIZER o nazwie handlowej Solu-Medrol wyklucza to jakąkolwiek konkurencję w w/w zakresie i stanowi naruszenie przepisu z art. 99 ust. 4 Pzp ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wskazał w pakiecie 15 w pozycji 11 i 13 nazwy handlowej „Solu – Medrol”. Zamawiający umożliwi zaoferowanie produktu równoważnego na zasadach opisanych w SWZ.

Pytanie 101 (25.2): Jeżeli jednak zdaniem zamawiającego, przedmiotem oferty w zakresie wskazanym w pozycjach nr 11 i 13 zadania nr 15 dawek, zarówno tej 1000 mg/16 ml, jak i dawki 500 mg/ 8 ml mogą być także produkty innych znanych zamawiającemu, występujących na rynku m.in. w związku z przeprowadzoną przez niego obowiązkową „analizą potrzeb i wymagań” producentów, to proszę o wskazanie nazw handlowych tych produktów z odniesieniem się do istotnych dla zamawiającego i opisanych w SWZ niniejszego postępowania, w zadaniu nr 15 obejmującym pozycje nr 11 oraz 13, wszystkich bez wyjątku cech tych produktów, takich jak na przykład ten aby obie one pochodziły od tego samego producenta.

Odpowiedź: j.w. Zamawiający umożliwi zaoferowanie produktu równoważnego na zasadach opisanych w SWZ.

Pytanie 102 (25.3): Jeżeli jednak, w związku z rzezoną analizą potrzeb i wymagań (rozeznaniem rynku) w zakresie zadania nr 15 , pozycje nr 11 oraz 13, zamawiający potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia w w/w zakresie (poz. nr 11 i 13) wskazuje jednak tylko na produkty lecznicze firmy PFIZER, to czy zamawiający dopuszcza składanie w pozycji nr 11 ofert równoważnych w tym zakresie, w rozumieniu art. 99 ust. 5 Pzp w związku z art. 99 ust. 6 Pzp tj. pochodzących od innych producentów, a w pozycji nr 13 zaoferowanie metyloprednisolon – Meprelon 250 mg i przeliczenie ilości zgodnie z SWZ ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga. Zamawiający umożliwi zaoferowanie produktu równoważnego na zasadach opisanych w SWZ.

Pytanie 103 (25.4): Jeżeli odpowiedź na pytanie nr 3/ jest negatywna i zamawiający, pomimo, że ważną ofertę w zakresie zadania nr 15 , obejmującego pozycje nr 11 oraz 13, mogą stanowić jedynie produkty firmy PFIZER, nie dopuszcza składania ofert równoważnych, to proszę o szczegółowe wyjaśnienie, dlaczego zamawiający w treści SWZ dotyczącej zadania nr 15, obejmującego pozycje nr 11 oraz 13 wymaga, aby wszystkie oferowane w tym zakresie produkty lecznicze pochodziły od jednego producenta? Czy jest to wymóg wynikający z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, czy jedynie subiektywny pogląd pracowników zamawiającego odpowiedzialnych za opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu Numer referencyjny: 17/23/ZP/PN?

Odpowiedź: j.w.

Pytanie 104 (25.5): Jeżeli wymóg treści SWZ dotyczącej zadania nr 15, obejmującego pozycje nr 11 oraz 13 , aby wszystkie oferowane w tym zakresie produkty lecznicze pochodziły od jednego producenta to jedynie subiektywny pogląd pracowników zamawiającego odpowiedzialnych za opis przedmiotu zamówienia, to proszę o merytoryczne wyjaśnienie takiego stanowiska, a także wskazanie ewentualnych dowodów (np. badania kliniczne), które pozwalają w świetle przepisu z art. 99 ust. 4 Pzp zamawiającemu ograniczyć konkurencję w zakresie w/w postępowania o zamówienie publiczne do produktów tylko jednej firmy?

Odpowiedź: j.w.

Pytanie 105 (25.1.6): Mając na uwadze to, że zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej: [...] Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nawet w sposób pośredni mogą prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. [...] ¹

1/ Na rynku polskim dostępne są dwa produkty o nazwie międzynarodowej metyloprednisolon podawane dożylnie.

Meprelon dostępny jest w 4 dawkach iniekcyjnych: 16mg, 32mg, 250mg, 1000mg (**dawka 1000mg jest refundowana od 2012 roku i stanowi podstawę limitu w grupie**) oraz w trzech formach tabletkowych: 4mg, 8mg i 16mg (**wszystkie tabletki są refundowane od 2012 roku i stanowią podstawę limitu w grupie**).

Czy Zamawiający , zgodnie z obowiązkiem wynikającym z Ustawy PZP odnoszącym się do przygotowania i przeprowadzenia postępowania na zasadzie uczciwej konkurencji, obiektywizmu i bezstronności osób tworzących opis przedmiotu zamówienia i jego podział na pakiety, a nade wszystko zasady efektywności (przystąpienie do postępowania większej liczby Oferentów i zwiększenie konkurencyjności, nie naruszając dyscypliny finansów publicznych) i w zgodzie do orzecznictwa: W pakiecie nr 15 poz 12 , dopuści metyloprednisolon Meprelon 32mg (3amp+3rozp.) i wyrazi zgodę na przeliczenie ilości zgodnie z SWZ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SWZ, tj. zmianie ulega:

1. Termin składania ofert: 2023-08-16 08:00
2. Termin otwarcia ofert: 2023-08-16 08:05
3. Termin związania ofertą: 2023-11-13

Powyższe wyjaśnienia oraz modyfikacja treści SWZ są integralną częścią SWZ. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższą zmianę podczas sporządzania i składania ofert, w tym załączników, druków i wymaganych dokumentów.

Niniejsze odpowiedzi są załącznikiem do Zmiany treści SWZ (1) z dnia 31.07.2023 r.

¹ Wyrok KIO z dnia 15 lipca 2019 r. Sygn. KIO1189/19

Sporządził:
Renata Małecka
Specjalista ds. Zamówień Publicznych
