**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego**  pn: „**Udzielenie kredytu długoterminowego w kwocie 33.717.325,20 PLN z przeznaczeniem na spłaty kredytów, pożyczek i wykup obligacji z lat ubiegłych i pokrycie deficytu „ ZP.271.47.2021**

Działając na podstawie art. 260 ust. **1,2** ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie.

**Uzasadnienie prawne**

art. 255 ust 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Zamawiający unieważnia postepowanie ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający w SWZ w Rozdziale II pkt 12 Opis sposobu obliczenia ceny wskazał sposób obliczenia ceny na podstawie którego wykonawcy mieli dokonać wyliczenia ceny i zobowiązani byli podać ją w Formularzu ofertowym stanowiącym załacznik nr 1 do SWZ

„Opis sposobu obliczania ceny:

12.1 **Cena Oferty (kredytu) powinna być obliczona wg następującego wzoru:**

**CK= Kx (Sp+ M) + P**

gdzie:

**CK** – cena kredytu

**Kx** – kwota kredytu (kapitał)

**Sp** – stopa oprocentowania (%) tj. WIBOR 3M z dnia 19.05.2021

**M** – Marża banku (%)

**P** – prowizja przygotowawcza (zł.)

**i podać w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.**

**Wyłącznie dla oceny porównywalności ofert oprocentowanie kredytu (stopę kredytu) należy podać według WIBOR 3M. W ofercie należy zapisać oprocentowanie z dnia 19.05.2021 roku wyłącznie w celu uzyskania porównywalności ofert. Marżę banku jako stała wartość w okresie spłaty kredytu. Prowizję przygotowania wyrażoną w złotych(jednorazowo).”**

**Dodatkowo, zamawiający w Rozdziale III SWZ (pn. Informacje o przebiegu postępowania) w pkt 4 Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny oferty wskazał:**

„Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| l.p. | Kryterium | Znaczenie  procentowe  kryterium | Maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta  za dane kryterium |
|  | Cena ( C ) | 60 % | 60 punktów |
|  | Termin wypłaty poszczególnych transz kredytu (T) | 40 % | 40 punktów |

*1. Zasady oceny kryterium "Cena" (C).*

W przypadku kryterium "Cena" oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

Pi (C) = Cmin/Ci  • Max (C)

gdzie:

|  |  |
| --- | --- |
| Pi(C) | ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium "Cena"; |
| Cmin | najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert; |
| Ci | cena oferty "i"; |
| Max (C) | maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za kryterium "Cena". |
|  |  |

**2.Zasady oceny kryterium „TERMIN wypłaty poszczególnych transz kredytu” (T)**.

*T= Tmin /To x 40 pkt*

gdzie:

*T - ilość punktów za termin wypłaty poszczególnych transz kredytu*

*Tmin - najkrótszy termin wypłaty poszczególnych transz kredytu*

*To - termin wypłaty poszczególnych transz kredytu z oferty rozpatrywanej*

T- „TERMIN wypłaty poszczególnych transz kredytu” (T). (minimum 1 dzień, maksymalnie 3 dni)

Liczba.punktów określona zostanie na podstawie poniższego wzoru:

**C+T**

4.2. Za najkorzystniejszą zostanie wybrana oferta, która zgodnie z powyższymi kryteriami oceny ofert uzyska najwyższą liczbę punktów spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.”

W postepowaniu zostały złożone oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena oferty**  **w zł brutto** | **Termin wypłaty poszczególnych transz kredytu** |
| 1. | Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Centralny Regionalny Oddział Korporacyjny w Warszawie II RCK w Warszawie,ul. Chłodna 52; 00-872 Warszawa | 394 492,70 | 1 dzień |
| 2 | Konsorcjum:  1.Bank Polskiej Spółdzielczości S.A, ul. Grzybowska 81; 00-844 Warszawa  2.Warszawski Bank Spółdzielczy, ul. Fieldorfa 5a; 03-984 Warszawa  3. Polski Bank Spółdzielczy w Wyszkowie, ul. T. Kościuszki 5;07-200 Wyszków  4.Bank Spółdzielczy w Sochaczewie, ul. Władysława Reymonta 18;96-500 Sochaczew | 1 969 483,38 | 1 dzień |

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę; 2 300 000 zł

W toku badania ofert złożonych przez Wykonawców dotyczących wysokości marży i prowizji, najniższa oferta wyliczona wg wzoru podanego przez Zamawiającego przewyższa możliwości finansowe Gminy (2.300.000 zł.), przy założeniu wypłaty kredytu w dniu 30.08.2021 roku. Natomiast druga (w kolejności jeżeli chodzi o wyliczenie ceny zgodnie z wzorem podanym przez Zamawiającego) oferta mieści się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Z uwagi na zastosowanie nie kompletnego wzoru, służącego tylko do porównania ofert, który nie uwzględniał wyliczenia ceny kredytu w pełnym okresie kredytowania, wybór oferty najkorzystniejszej wg tego wzoru spowodował by naruszenie w szczególności art. 44 ustawy o finansach publicznych. Postępowanie obarczonej jest zatem wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku w którym Zamawiający dokonałby wyboru oferty, której cena ofertowa (z uwagi na błędny wzór podany przez Zamawiającego) byłaby najniższa, dokonałby jednocześnie wyboru oferty, zgodnie z którą kredyt ten byłby dla Zamawiającego w perspektywie czasu droższy niż kredyt u wykonawcy, który zaoferował cenę ofertową wyższą, biorąc pod uwagę kryterium wyboru ofert.

Zawarcie umowy w kształcie przyjętym w SWZ stanowiłoby poważne naruszenie przepisów ustawy i na tym etapie nie jest możliwe poprawienie dokumentacji zamówienia, czy też zweryfikowanie działania Zamawiającego a wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań Zamawiającego.

Stwierdzona przez Zamawiającego wada jest niemożliwa do usunięcia w tym postepowaniu (konieczność sporządzenia nowego wzoru obejmującego cały okres kredytowania). Jeśli więc wady nie da się usunąć i oddziałuje ona na ważność umowy- Zamawiający obligatoryjnie unieważnia postepowanie. Oznacza to, że błędy w postępowaniu, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik i są nieusuwalne skutkują koniecznością unieważnienia postepowania.

W związku z tym, Zamawiający unieważnia postępowanie.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

**Grodzisk Mazowiecki, dnia 01.07.2021r Burmistrz Grodziska Mazowieckiego**