

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 92 ust.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od granicy powiatu leszczyńskiego do granicy województwa wielkopolskiego** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+R+D
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium - okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,	
		Doświadczenie kierownika budowy D [liczba zadań]	Obliczenie pkt w kryterium - doświadczenie kierownika budowy 0, 10, 20 pkt,	
1.	MOSTOSTAL Kraków S.A. ul. Ujastek 7 30-969 Kraków	OFERTA ODRZUCONA		
2.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	OFERTA ODRZUCONA		
3.	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49 62-070 Pałędzie	25.148.860,29 po poprawieniu omyłek rach. 25.148.702,45	(25.148.702,45: 25.148.702,45)* 60 =60,00	100,00
		7	20	
		7	20	
4.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o. ul. Mickiewicza 63 67-200 Głogów	29.658.760,12 po poprawieniu omyłek rach. 29.658.753,59	(25.148.702,45: 29.658.753,59)* 60 = 50,88	90,88
		7	20	
		4	20	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy **COLAS Polska Sp. z o.o.**, ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie, za kwotę brutto: **25.148.702,45 zł** (słownie złotych: dwadzieścia pięć milionów sto czterdzieści osiem tysięcy siedemset dwa i 45/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. MOSTOSTAL Kraków S.A., ul. Ujastek 7, 30-969 Kraków
2. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Powód odrzucenia ofert:

art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych - oferty zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożyli wyjaśnień i nie złożyli dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny/kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oferty.