

Lublin, dnia 25 lipca 2024 r.

Znak sprawy: ZP-272/TP/03/2022

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości, szacunkowej przekraczającej 750 000 Euro, prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Usługa przeprowadzenia szkolenia pn. „Transformacje technologiczne MŚP w kierunku GOZ” w ramach projektu "Budowa regionalnego ekosystemu innowacji w LPNT S.A."**

Lubelski Park Naukowo-Technologiczny S.A., działając na podstawie art. 260 ust. 1 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o:

UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Podstawa prawna: na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie ze względu na fakt, iż postępowania obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający zauważył, że zastosowane kryteria pozacenowe zostały sformułowane w sposób sprzeczny z wymogami ustawy PZP, poprzez naruszenie między innymi art. 239 ust. 2 ustawy pzp, art. 240 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5) poprzez określenie kryteriów pozacenowych nr 3 i nr 4 w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, nie pozwalający na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zastosował kryteria pozacenowe, w tym: kryterium pozacenowe nr 4 - Doświadczenie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie realizacji projektów dla przedsiębiorstw dotyczących analizy lub zaprojektowania lub wdrożenia działań z zakresu gospodarki obiegu zamkniętego „GOZ” „P” (Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie realizacji projektów dla przedsiębiorstw dotyczących analizy lub zaprojektowania lub wdrożenia działań z zakresu gospodarki obiegu zamkniętego „GOZ”) i Kryterium pozacenowe nr 3 - Doświadczenie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie opracowania dokumentów transformacji przedsiębiorstwa w kierunku modelu gospodarki o obiegu zamkniętym „O” (Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie opracowania strategii transformacji przedsiębiorstwa w kierunku modelu gospodarki o obiegu zamkniętym lub modelu biznesowego transformacji GOZ lub innego równoważnego dokumentu zawierającego wnioski z przeprowadzonego audytu lub analizy przedsiębiorstwa oraz rekomendacje odnośnie działań związanych z wdrożeniem rozwiązań GOZ w przedsiębiorstwie). Zamawiający nie określił czy osoba skierowana do realizacji przedmiotu zamówienia, powinna

samodzielnie realizować te projekty, czy też brać udział w ich wdrażaniu lub realizacji, być członkiem zespołu realizującego, z przedstawioną konkretnie rolą. Wykonawcy nie otrzymali jednoznacznej informacji do Zamawiającego w SWZ, jakiego rodzaju dokumenty powinni przedstawić, na spełnienie kryterium nr 4, które faktycznie będą potwierdzać realizację usługi – realizacji projektów dla przedsiębiorstw dotyczących analizy lub zaprojektowania lub wdrożenia działań z zakresu gospodarki obiegu zamkniętego „GOZ”, a które jednoznacznie nie wpisują się w katalogi dokumentów określonych w kryterium nr 3 – opracowanie dokumentów transformacji przedsiębiorstwa w kierunku modelu gospodarki o obiegu zamkniętym. Jednocześnie dla każdego z tych kryteriów zastosowana została inna wartość ich wagi – kryterium nr 3- 30%, zaś dla kryterium nr 4 – 20%. Wprowadzenie niezasadne różnych wartości dla tych wag powoduje złamanie zasady, że zachowano właściwe proporcje w poszczególnych kryteriach. Bez znaczenia dla doświadczenia osoby skierowanej do przeprowadzenia szkolenia, będącego przedmiotem zamówienia, jest różniczenie posiadanego doświadczenia w obu tych kryteriach, w praktyce są one równoważne. Kryteria jakościowe nie mogą być ustalane dowolnie i nie mogą prowadzić do sytuacji, w których porównywalnie jakościowe produkty lub usługi, na skutek sztucznych manipulacji kryteriami, w ramach kryteriów oceny ofert, nie mogą skutecznie rywalizować w procesie ubiegania się o zamówienia publiczne z uwagi na niezasadne preferencje w poszczególnych kryteriach jakościowych. Tego rodzaju postępowanie jest równoznaczne z naruszeniem zasady proporcjonalności oraz nieuprawnionym nierównym traktowaniem wykonawców.

Określenie zakresu posiadanego doświadczenia przez osoby skierowane do realizacji zamówienia w jakościowym kryterium oceny ofert musi być uzasadnione uzyskaniem obiektywnie lepszego jakościowo świadczenia dla Zamawiającego, a tym samym lepszego zaspokojenia potrzeb publicznych. Brak doprecyzowania zapisów w opisie kryteriów, a tym samym dopuszczenie do wieloznacznego i odmiennego ich rozumienia przez innych wykonawców, jednocześnie dopuszczając by wykonawcy mogli przedkładać te same dokumenty opracowane w ramach jednej umowy z Podmiotem obsługiwany przez nich w ramach różnych kryteriów i jako różne rodzaje doświadczenia, co jest niezgodne z regułami rynku i z pierwotną intencją Zamawiającego.

Wobec tego wynika, że zastosowane kryteria oceny ofert mogą stanowić niezgodne z ustawą Pzp ograniczenie konkurencji. Opisując kryterium, Zamawiający nie może jednak opierać się na swoich przekonaniach, powinien dysponować dowodami (np. wynikami badań, opiniami specjalistów) potwierdzającymi realną przewagę jednego typu doświadczenia nad drugim. Przedstawione niezgodności w zakresie określenia kryteriów oceny ofert pozacenowych uzasadniania unieważnienie postępowania zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, jako niemożliwą do usunięcia wadę.

Prezes Zarządu

/--/

Magdalena Stachyra

