

Bielsko-Biała dnia 01.07.2021_r.

DZP.271.7.2021 - 32

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**prowadzonego w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami (art. 275 pkt 2) Pzp na opracowanie pełnozakresowej, pełno branżowej, kompletnej dokumentacji projektowo - kosztorysowej przebudowy, rozbudowy i nadbudowy Pawilonu I i III oraz 1 piętra Budynku Laboratorium Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II W Bielsku-Białej.
(znak sprawy: DZP.271.7.2021)**

Beskidzkie Centrum Onkologii – Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej informuje, że unieważnia postępowanie prowadzone w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami (art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) w przedmiocie „Opracowanie pełnozakresowej, pełno branżowej, kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej przebudowy, rozbudowy i nadbudowy Pawilonu I i III oraz 1 piętra Budynku Laboratorium Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II przy ul. Wyzwolenia 18 w Bielsku – Białej”, znak sprawy DZP.271.7.2021 na podstawie:

1. -art. 255 pkt 5 pzp, tj. z uwagi na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
2. Art. 255 pkt 3 pzp, tj. wobec stwierdzenia, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

1. uzasadnienie przesłanki unieważnienia postępowania oznaczonej numerem 1

W dniu 09 kwietnia 2021 r. Zamawiający wszczął postępowanie znak sprawy DZP.271.7.2021, którego przedmiotem było „Opracowanie pełnozakresowej, pełno branżowej, kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej przebudowy, rozbudowy i nadbudowy Pawilonu I i III oraz 1 piętra Budynku Laboratorium Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II przy ul. Wyzwolenia 18 w Bielsku – Białej”.

W ramach realizacji zamówienia należało wykonać 3 zadania w zakresie sporządzenia szeroko rozumianej dokumentacji projektowej oraz sporządzenie projektu wniosku do ministerstwa o rozpisanie konkursu na projekt strategiczny.

Zamawiający w SWZ wskazał, że:

1. wykonawca musi łącznie wykonać wszystkie 3 zadania oraz sporządzić projekt wniosku;
2. zamówienie nie zostało podzielone na części z uwagi na jednolity charakter przedmiotu zamówienia, wobec konieczności dochowania terminu oraz zachowania spójności merytorycznej projektów budowlanych oraz wobec stwierdzenia, że ze względów technicznych i organizacyjnych skoordynowanie działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Zadanie numer 1 dotyczyło wykonania pełnozakresowej, pełnobrażowej, kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy, rozbudowy i nadbudowy Pawilonu I.

Zadanie numer 2 dotyczyło wykonania pełnozakresowej, pełnobrażowej, kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy Pawilonu III.

Zadanie numer 3 dotyczyło wykonania pełnobrażowej kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej adaptacji pomieszczeń 1 piętra budynku obecnego Zakładu Patomorfologii.

Zamawiający na obecnym etapie ustalił następujący stan faktyczny:

1. już po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lekarze z oddziału Patomorfologii rozwiązyali umowy, na podstawie których współpracowali z Zamawiającym, a Zakład Patomorfologii w zakresie personelu medycznego został w dużym stopniu ograniczony.
2. Zamawiający w chwili obecnej nie dysponuje personelem pozwalającym na wykorzystywanie Zakładu Patomorfologii w takim kształcie, jaki przewidywano ogłaszając zamówienie;
3. sytuacja ma miejsce począwszy od drugiej połowy kwietnia 2021 r. i dynamicznie się rozwija;
4. aktualnie nie ma możliwości pozyskania do zespołu nowych lekarzy i nie ma możliwości przewidzenia, w jakim czasie uzupełnienie składu osobowego stanie się realne (i czy w ogóle jest to możliwe).

W tym stanie rzeczy Zamawiający aktualnie zmuszony jest zrezygnować z realizacji zamówienia.

Jak wskazano powyżej, dla prawidłowej realizacji poszczególnych zadań konieczne było wyłonienie w postępowaniu jednego wykonawcy, który wykona całość zamówienia (tj. wszystkie zadania łącznie). W tym stanie rzeczy całkowicie niecelowe i nieuzasadnione byłoby sztuczne dzielenie zamówienia na części, wbrew wcześniejszej decyzji Zamawiającego (oraz przesłankom determinującym podjęcie decyzji o zaniechaniu dzielenia zamówienia na części), i rozstrzygnięcie postępowania, a następnie podpisanie umowy obejmującej wyłącznie realizację Zadania 1.

Środki przeznaczone na realizację zamówienia miały pochodzić również z dotacji. W ocenie Zamawiającego i w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa realizacja zamówienia w tak istotnym zakresie, uwzględniając, że Zamawiający nie będzie mógł korzystać z rezultatów



inwestycji, spotkać się może z zarzutem niegospodarności i nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych.

W wyroku z dnia 23 czerwca 2020 r. sygn. KIO 892/20 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że **„interes publiczny należy wiązać z funkcjami i zadaniami jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkujących środki publiczne. Należą do nich racjonalne, efektywne i skuteczne wydatkowanie środków publicznych na zadania publiczne, zagwarantowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na rynku, zapobieganie korupcji w zamówieniach publicznych, zwiększanie konkurencyjności na rynku, kształtowanie właściwych wzorów zachowań rynkowych zarówno przez wykonawców jak i zamawiających, w tym ustalenie zasad równowagi kontraktowej, ochrona podmiotów działających na rynku zamówień publicznych poprzez przyjmowanie przez instytucje zamawiającego jasnych i przejrzystych zasad udzielania zamówień publicznych. Realizacja powyższych funkcji systemu zamówień publicznych to realizacja interesu publicznego.”**

Przyjęta strategia działania, polegająca na unieważnieniu postępowania, przewyższa interes indywidualny przedsiębiorcy i nie stoi w sprzeczności z funkcjami systemu zamówień publicznych.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2018 r. KIO 1424/18 *„Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonywanie umów w sprawie zamówienia publicznego nie stanowią celu samego w sobie, który może być postrzegany w oderwaniu od szerszego kontekstu. Zamawiający udzielając zamówień gospodarują, co do zasady środkami publicznymi. Realizacja przedmiotu zamówienia, którego potrzeba wykonania zdezaktualizowała się już w momencie zawarcia umowy, będzie pochytywana jako niecelowa forma redystrybucji tychże środków.”*

Zamawiający dostrzega, że sama idea przeprowadzenia postępowania co do zasady może być w dalszej perspektywie korzystna dla interesu publicznego, niemniej jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej *„Artykuł 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi m.in. iż unieważnienie postępowania jest uzasadnione brakiem interesu publicznego w prowadzeniu postępowania (nie zaś wyłącznie w udzieleniu zamówienia). Oznacza to, że samo udzielenie zamówienia nadal leży w interesie publicznym, natomiast zamówienie to nie powinno być efektem danego konkretnego postępowania.”* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2020 r. KIO 778/20).

Uwzględniając powyższe, w ocenie Zamawiającego zaistniała przesłanka obligatoryjnego unieważnienia postępowania wyrażona w treści art. 255 pkt 5 pzp, zgodnie z którym *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.”* Niewątpliwie bowiem:

1. zmiana okoliczności co do braku możliwości wykorzystania Zakładu Patomorfologii i Pawilonu III z uwagi na odejście personelu ma charakter kluczowy dla realizacji zamówienia;
2. Zamawiający nawet przy zachowaniu należytej staranności nie był w stanie wcześniej przewidzieć wskazanej powyżej zmiany i nie mógł jej zapobiec;
3. prowadzenie tego postępowania oraz wykonanie zamówienia w obecnym stanie faktycznym nie leży w interesie publicznym.



Wystąpienie jednej z przesłanek wskazanych w art. 255 pzp powoduje konieczność obligatoryjnego unieważnienia postępowania, a zatem przedmiotowa decyzja jest niezbędna oraz w pełni uzasadniona.

2. uzasadnienie przesłanki unieważnienia postępowania oznaczonej numerem 2

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że w ramach przedmiotowego postępowania wystąpiła jeszcze jedna przesłanka unieważnienia, bowiem ceny wskazane w ofertach niepodlegających odrzuceniu przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Na etapie oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawcy AB-PROJEKT F.P.H.U. ul. Gen. Bolesława Roi 4/1, 30-606 Kraków oraz Pracowni Projektowej ARCHEX S.C. Anna Laskowska - Łapa, Wojciech Łapa ul. Powstańców Śląskich 6/303, 43-300 Bielsko - Biała nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, bowiem w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przedłożyli dowodów umożliwiających ustalenie, że niezależnie od wykonania dwóch audytów energetycznych wykonali również dwie analizy ciepłno-wilgotnościowe.

Audyt energetyczny / audyt efektywności energetycznej posiada definicję legalną w ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej. Przepisy tej ustawy nie przewidują, aby elementem audytu była analiza ciepłno-wilgotnościowa. Analiza ciepłno-wilgotnościowa nie ma swojej definicji i żadne przepisy nie regulują relacji pomiędzy pojęciem audytu energetycznego a pojęciem analizy ciepłno-wilgotnościowej, jednak z dokonanych przez Zamawiającego ustaleń wynika, że przed termomodernizacją przeprowadza się audyt energetyczny, następnie sporządza się projekt (jeśli jest wymagany), a dopiero po akceptacji zakresu i rodzaju prac oraz materiałów wykonuje się analizę ciepłno-wilgotnościową.

Uwzględniając powyższe analiza ciepłno-wilgotnościowa nie jest elementem audytu, a jej przeprowadzenie na tym etapie byłoby bezcelowe z uwagi na charakter i cel obu dokumentów.

Nie można wykluczyć, że wykonawcy faktycznie wykonywali analizy ciepłno-wilgotnościowe, niemniej z przedstawionych przez nich dokumentów nie wynika, aby posiadał takie doświadczenie.

W konsekwencji z informacji i dokumentów przedłożonych przez wskazanych wyżej wykonawców nie wynika, aby spełniali warunki udziału w postępowaniu, a ich oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b pzp.

W toku postępowania oferty złożyli również wykonawcy: Konsorcjum Firm: Proj - Przem- Projekt sp. z o.o. ul. Fordońska 110, 85-739 Bydgoszcz i SKALA SP. Z O.O. ul. Karpia 13c, 61-619 Poznań oraz Industria Projekt sp. z o.o., ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk. Zamawiający w toku oceny ofert ustalił, że ceny wskazane w tych ofertach przekraczają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W tym stanie rzeczy postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 pzp, zgodnie z którym *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny*



lub kosztu najkorzystniejszej oferty”, bowiem po odrzuceniu ofert AB-PROJEKT F.P.H.U. ul. Gen. Bolesława Roi 4/1, 30-606 Kraków oraz Pracowni Projektowej ARCHEX S.C. Anna Laskowska - Łapa, Wojciech Łapa dalszej ocenie podlegały oferty pozostałych wykonawców, jednak ceny przez nich zaoferowane przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Uwzględniając powyższe, wobec zaistnienia przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania wyrażonej w treści art. 255 pkt 3 pzp, przedmiotowa decyzja jest niezbędna oraz w pełni uzasadniona.

Zamawiający równocześnie wskazuje, że termin związania ofertą dla wszystkich ofert już upłynął, a zatem nawet w braku okoliczności opisanych w punkcie 2 uzasadnienia nie byłoby uzasadnienia faktycznego i prawnego dla występowania do wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty w trybie art. 252 ust. 2 pzp i tym samym do zawarcia umowy na warunkach wskazanych w ofercie.

Z-CIA DYREKTORA
ds. Techniczno-Administracyjnych
Beskidzkiego Centrum Onkologii - Szpitala Miejskiego
im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej
mgr inż. Grzegorz Kubica

w imieniu Zamawiającego

