

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Modernizacja chodników przy ulicy Mikołaja Reja w ramach Budżetu Obywatelskiego w 2021 roku”

Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie – Urząd Miasta Leszna, Wydział Inwestycji, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że na podstawie art. 255 pkt 3) ww. ustawy, **unieważnia Część III** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na Część III zostały złożone oferty Wykonawców pod firmami:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (zł)
1	Kompleksowe Roboty Ziemne i Ogólnobudowlane Michał Smektała ul. Kutrzeby 18 64-115 Świąciechowa	Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp
2	Drogtranz Sp. z o.o. ul. Witosa 8 56-200 Góra	Część III – 141 857,75
3	NODO Sp. z o.o. Gronowska 46 64-100 Leszno	Część III – 170 860,53

Zamawiający na sfinansowanie Części III przedmiotu zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości: **125 146,35 zł brutto**. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej, przedmiotowa część postępowania zostaje unieważniona.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Pod pojęciem „kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” należy rozumieć kwotę podaną, przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert. Jest to kwota minimalna, gwarantująca przejrzystość postępowania i chroniąca interesy Wykonawców. Przesłanka unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp ma także zastosowanie do poszczególnych części zamówienia. Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwotę, którą pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnieniu postępowania. Określenie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, należy do jego dyskrecyjnej władzy. Konstrukcja treści ww. przepisu nie nakłada na Zamawiającego bezwzględnego obowiązku zwiększenia brakującej kwoty dofinansowania, lecz daje Zamawiającemu uprawnienie do poszukiwania dodatkowych środków finansowych, to Zamawiający jest gospodarzem postępowania, a zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest jego arbitralną decyzją.

Z poważaniem

NACZELNIK
WYDZIAŁU INWESTYCI
Celina Pilzys-Kosmatka