



Urząd Miasta
Jastrzębie-Zdrój

Biuro ds. Zamówień Publicznych

Odpowiedzi na zapytania	
Data pisma:	29 lipiec 2022 roku
Sprawa:	Budowa boiska ogólnomiejowego przy Szkole Podstawowej nr 18 w Jastrzębiu - Zdroju
Znak sprawy:	BZP.271.56.2022

Wg rozdzielnika

Szanowni Państwo

Informuję, że do treści specyfikacji warunków zamówienia wpłynęły kolejne zapytania od Wykonawców (treść pytań z zachowaną oryginalną pisownią poniżej).

ZESTAW NR 2

Pytanie nr 1:

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem dotyczącym treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, opisu technicznego w zakresie poniżej:

Szanowni Państwo

Zamawiający opisując system nawierzchni PU posłużył się zakresami paramentów niezgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy PZP oraz wbrew obowiązującym regułom i normom. Oczywiście Zamawiający ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych standardach jakościowych i technicznych ale wyłącznie przy zachowaniu powszechnie wymaganej praworządności. Zamawiający nie może posługiwać się parametrami które kiedyś obowiązywały w aprobacie i rekomendacji ITB skoro oba dokumenty przestały obowiązywać od stycznia 2017r. i większość tychże parametrów została uznana za zbędne i nie mające nic wspólnego z nawierzchniami PU.

Poniżej zestawienie parametrów nienormatywnych, nieujętych w normie PN EN 14877:2014, nie mających związku z nawierzchniami a mimo tego wymaganych przez Zamawiającego:

- Ścieralność badana ubytkiem grubości mm 0,08 – 0,09
- Wytrzymałość na rozdzieranie N 130-140
- Współczynnik tarcia kinetycznego f:
 - nawierzchnia mokra 0,30 – 0,35
 - nawierzchnia sucha 0,50 – 0,55
 - Przyczepność do podkładu:
 - betonowego 0,55-0,60
 - asfaltobetonowego 0,50-0,55
 - z mieszaniny kruszywa kwarcowego granulatu gumowego i spoiwa PU 0,50-0,55
 - Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona:
 - przyrostem masy 0,3- 0,4
 - zmianą wyglądu zewnętrznego % bez zmian
 - Mrozoodporność oceniona :
 - przyrostem masy 0,3- 0,4
 - zmianą wyglądu zewnętrznego % bez zmian
 - Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 60°C % 0,01-0,02

Email: bpz@um.jastrzebie.pl | Telefon: +48 32 47 85 133 |
al. Józefa Piłsudskiego 60 | 44-335 Jastrzębie-Zdrój | Polska

Z jednym wyjątkiem powyższe parametry winny być wykreślone przez Zamawiającego. Wyjątkiem jest badanie mrozoodporności które ze względu na zmienne warunki pogodowe panujące w naszym kraju jest zalecane przez Ministerstwo Sportu (Wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej- Departament Infrastruktury Sportowej Warszawa, luty 2022). Zgodnie z zaleceniami Ministerstwa została przygotowana przez Instytut Techniki Budowlanej dedykowana dla nawierzchni PU procedura badawcza mrozoodporności która z automatu wyeliminowała z obiegu często okazywane inwestorom badania mrozoodporności zgodne z normą EN 772-18:2011-07 w której ustalono metodę określania odporności na zamrażanie-odmrażanie elementów murowych silikatowych a nie nawierzchni poliuretanowych. Dlatego wnosimy aby Zamawiający określił jakie badania akceptuje? Czy dedykowane dla nawierzchni PU czy te iluzoryczne badające elementy murowe.

Pozostałe wymagane parametry opisane przez Zamawiającego są zgodne z normą PN EN 14877:2014 ale zostały tak opisane że eliminują systemy z lepszymi wynikami badań albo różnią się wyłącznie nazwą i wymaga się tego samego w różnych zakresach, np. Amortyzacja tj. to samo co Tłumienie energii i nie może być raz akceptowalne w zakresie 40 – 45% a drugi raz 41-43%

- Wydłużenie względne przy zerwaniu % 67-72
- Odształcenie pionowe 23 °C mm 1,5-1,7
- Przepuszczalność dla wody Mm/h 190-200
- Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C % 40 – 45
- Odporność na starzenie w warunkach sztucznych, oceniona zmianą barwy po naświetleniu, nr skali szarej 5 (bez zmian)
- Odporność na ścieranie wg metody Tabera g 2,15 - 2,20
- Tłumienie energii 23°C % 41-43

Po wnikliwym zapoznaniu się z przedmiotową dokumentacją stwierdzamy, że Zamawiający ogranicza w sposób znaczny konkurencyjność postępowania:

- Manipuluje wymaganiami dotyczącymi parametrów technicznych i dokumentów dla nawierzchni poliuretanowych, dopuszczając do oferowania tylko jeden system nawierzchni PU
- Wymaga, aby każda oferowana nawierzchnia PU mieściła się w przekombinowanych ramach niezgodnych z logiką oraz normą PN EN 14877:2014. Zamawiający nie akceptuje lepszych wyników badań dla parametru wytrzymałościowego takiego jak wydłużenie w chwili zerwania (%- norma akceptuje $\geq 40\%$) – nie ma górnych granic. Zatem skąd u Zamawiającego pomysł na tak drastyczne stawianie zapory dla nawierzchni lepszych? Zaznaczamy, że Zamawiający pominął arcyważny parametr wytrzymałościowy - wytrzymałość na rozciąganie (MPa – norma akceptuje $\geq 0,4$)
- Wymaga minimalnej przepuszczalności wody 190-200mm/h gdzie dobre nawierzchnie mają ją na poziomie ≥ 3000 mm/h i wyższym ale nie mogą wziąć udziału w postępowaniu bo chyba są za dobre.
- Niekompetentnie i w sposób bezwzględny ogranicza normę PN EN 14877:2014 wprowadzając zmiany w parametrach odształcenie pionowe i amortyzacja. Zamawiający nie posiada żadnych analiz ani badań, którymi może poprzeć swoje hipotezy. Prawdopodobnie opiera się jedynie na subiektywnych przypuszczeniach, które zgodnie z literą prawa nie mają ważności i nie mogą stanowić podstaw odrzucenia oferty.

Dodatkowo Zamawiający dość szczegółowo ale w sprzeczności z obowiązującą normą DIN 18035- 6:2021-08 opisał dopuszczalne zawartości metali ciężkich. Np. parametr DOC jest lepszy po 24h a Cynk nie może przekroczyć 0,5mg/l.

Przy tak opisanej nawierzchni PU nie ma produktu równoważnego a biorąc pod uwagę wymóg parametrów nienormowanych nie ma żadnej nawierzchni spełniającej tak sformułowane wymogi. Należy podnieść, że tak opisane parametry pozostają w sprzeczności z normami PN EN 14877:2014, DIN 18035-6:2021-08 oraz wytycznymi Departamentu Infrastruktury Sportowej. Dlatego też prosimy o stosowne korekty przychylnie dla

systemów lepszych oraz akceptację proponowanego przez nas systemu nawierzchni jako równoważnego o poniższych parametrach:

Wybrane właściwości techniczne nawierzchni równoważnej o grubości ≥ 16 mm

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI	NORMA
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	1,2	$\geq 0,4$
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	82	≥ 40
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	35	35 - 50
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	0,9	≤ 3
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	0,9	≤ 4

System posiada wszystkie wymagane badania zgodne z aktualnymi normami i procedurami badawczymi:

- Attest PZH
- Karta Techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja i gwarancja potwierdzona przez producenta (wyłącznie na etapie składania ofert)
- Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014
- Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08
- Badania Wielopierścieniowych Węglowodorów Aromatycznych dedykowane dla oferowanego systemu nawierzchni PU
- Certyfikat FIBA 3x3
- Badanie na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU zgodne z procedurą badawczą ITB

Odpowiedź:

Z uwagi na to, że dokumentacja projektowa wykonana została w roku 2014 i w związku z tym zawiera nieaktualne wymagania dla nawierzchni boiska, Zamawiający dokonał korekty wymagań dotyczących nawierzchni poliuretanowej.

Oferowana nawierzchnia powinna spełniać następujące parametry:

Nawierzchnia poliuretanowa, systemowa, typu „sandwich”, składająca się z warstwy elastycznej z granulatu gumowego SBR połączonego lepiszczem poliuretanowym. Górną warstwę stanowi warstwa granulatu EPDM z pierwotnej produkcji (virgin) połączonego lepiszczem.

- Grubość: minimalna 14,00 mm maksymalna 16,0 mm, przy czym minimalna grubość warstwy dolnej to 7,00 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 0,58$ MPa;
- Wydłużenie przy zerwaniu: ≥ 55 %;
- Ścieralność: ≤ 3 g
- Przepuszczalność wody : ≥ 150 mm/h
- Współczynnik tarcia – nawierzchnia sucha: $\geq 0,50$;
- Współczynnik tarcia – nawierzchnia mokra: $\geq 0,30$
- Amortyzacja 35 – 44 %
- Odkształcenia pionowe ≤ 3 mm

- Mrozoodporność: zmiana masy po badaniu max 0,4 %
 zmiana wyglądu po badaniu – bez zmian

Wykonawca we wniosku o akceptację materiału przed zabudowaniem udokumentuje, że nawierzchnia posiada:

- wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02,
- wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014,
- wyniki badań WWA z określeniem kl. 1,
- atest higieniczny PZH,
- kartę techniczną potwierdzoną przez producenta wraz z autoryzacją producenta nawierzchni poliuretanowej na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- próbkę o wymiarach 50cm x 50cm proponowanej trawy syntetycznej (próbka powinna być opisana przez producenta, a opis powinien być tożsamy z dostarczonymi dokumentami) i posiadać metrykę producenta.

Wykonawca zobowiązany jest do udostępnienia Zamawiającemu pełnej dokumentacji z badań nawierzchni wykonanej przez niezależne od wykonawcy, akredytowane laboratorium (w ramach akredytacji) potwierdzających deklarowane właściwości nawierzchni.

Zaprojektowana nawierzchnia poliuretanowa o parametrach lepszych niż minimalne wskazane w obowiązującej normie PN-EN 14877-2014 ma na celu zapewnienie długoletnie bezusterkowe użytkowanie nawierzchni. Przyjęte oczekiwane parametry nie są sprzeczne z obowiązującą normą PN-EN 14877-2014.

ZESTAW NR 3

Pytanie nr 1:

Tabela parametrów pochodzi z nieobowiązującej aprobaty czy rekomendacji ITB i zawiera przeważającą ilość parametrów nienormatywnych nieujętych w normie PN EN 14877:2014. Chodzi o następujące pozycje: Ścieralność badana ubytkiem grubości mm Wytrzymałość na rozdzieranie N Współczynnik tarcia kinetycznego f: - nawierzchnia mokra - nawierzchnia sucha Przyczepność do podkładu: betonowego asfaltobetonowego z mieszaniny kruszywa kwarcowego granulatu gumowego i spoiwa PU Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona: przyrostem masy zmianą wyglądu zewnętrznego Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 60 o C % 0,01-0,02 Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków jakościowych, które należy dołączyć do oferty: Aprobata lub Rekomendacja ITB – oba dokumenty straciły moc prawną, nie obowiązują od stycznia 2017r. certyfikat FIBA 2 class – nigdy nie było takiego dokumentu, był certyfikat FIBA level2 Deklaracja zgodności potwierdzona przez producenta nawierzchni – dokument powykonawczy Tym samym prosimy o dopuszczenie nawierzchni zgodnych z obowiązującą normą normie PN EN 14877:2014. Oraz rezygnację z nieobowiązujących dokumentów i dokumentów wystawianych po wykonaniu nawierzchni.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 1 Zestaw nr 2.

ZESTAW NR 4

Pytanie nr 1:

Umowa w §5 (Obowiązki Wykonawcy) w ust. 2. f) podaje:

„W celu prawidłowej realizacji obowiązków opisanych w pkt. 1 Wykonawca zobowiązany jest do wykonania własnym staraniem i poniesienia wszelkich kosztów związanych z:

f) konserwacją serwisowaniem zabudowanych urządzeń i elementów wyposażenia wymagających podjęcia takich działań zgodnie z kartą techniczną, instrukcją użytkownika lub warunkami udzielonej gwarancji wraz z kosztem materiałów eksploatacyjnych w całym okresie gwarancyjnym. **Wykonawca zobowiązany jest do dopilnowania we własnym zakresie wszelkich terminów wynikających z w/w dokumentów.**

Powyższy zapis „konserwacją” jest niefortunny ponieważ nie jest zrozumiały.

W skład zamówienia wchodzi różne elementy m.in. nawierzchnia syntetyczna, wyposażenie sportowe, trawa naturalna. Informujemy, że nawierzchnia sportowa PU nie wymaga czynności konserwacyjnych w zakresie technologicznym (jak np. aplikacja preparatu PU) w celu utrzymania jej właściwości użytkowych. Wyposażenie sportowe również. Trawa naturalna wymaga zabiegów pielęgnacyjnych.

Konserwacja nawierzchni syntetycznej to czynności związane z utrzymywaniem w czystości jak np. sprzątanie, zmiatanie, odkurzanie, mycie, odgrzybianie itp., co zawsze należy do obowiązków użytkownika lub administratora obiektu.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu umowy „konserwacji”, „konserwacją”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy §5 w ust. 2 lit. f.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wyrażenie konserwacja odnosi się do koniecznych czynności (w tym okresowych przeglądów, uzupełniania ubytków), które w celu utrzymania zaoferowanego przez Wykonawcę w toku postępowania okresu gwarancji muszą być wykonane przez instalatora nawierzchni lub z udziałem preparatów (myjących, odgrzybiających) producenta nawierzchni wskazanych w kartach technicznych itp. dokumentach gwarancyjnych. Bieżące sprzątanie nawierzchni, jej zmiatanie, usuwanie liści i odśnieżanie będzie wykonywane w ramach obowiązków administratora obiektu.

Pytanie nr 2:

Umowa podaje w §12 (Okoliczności zmiany umowy) w ust. 3. 3.1. podaje:

1. Dopuszczalna jest **zmiana terminu wykonania umowy** w przypadku:
 - 3.1. wystąpienia niemożliwych do przewidzenia warunków atmosferycznych, co spowodowało brak możliwości kontynuowania robót zgodnie z specyfikacją techniczną (wstrzymanie wykonania robót) potwierdzone przez Inspektora nadzoru i udokumentowane w dzienniku budowy. Poprzez niemożliwe do przewidzenia warunki atmosferyczne należy rozumieć utrzymujące się przez okres 7 kolejnych dni warunki odmienne od warunków atmosferycznych występujących na terenie budowy w danym miesiącu w ostatnich 5 latach liczonych od dnia upływu terminu składania ofert. Gdy zajdzie konieczność przerwania robót, ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne, uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z specyfikacją techniczną okoliczności te zostaną potwierdzone przez Inspektora nadzoru i udokumentowane w dzienniku budowy. Za niekorzystne warunki atmosferyczne Zamawiający uzna w szczególności:
 - wystąpienie ciągłych opadów deszczu lub śniegu przez okres min. 7 dni, uniemożliwiające prowadzenie prac na wolnym powietrzu,

Cytowany zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni sportowej. Zamawiający określa własną definicję niekorzystnych warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis

„Poprzez niemożliwe do przewidzenia warunki atmosferyczne należy rozumieć utrzymujące się przez okres 7 kolejnych dni warunki odmienne od warunków atmosferycznych występujących na terenie budowy w danym miesiącu w ostatnich 5 latach liczonych od dnia upływu terminu składania ofert.”

(...)

„Za niekorzystne warunki atmosferyczne Zamawiający uzna w szczególności: wystąpienie ciągłych opadów deszczu lub śniegu przez okres min. 7 dni, uniemożliwiające prowadzenie prac na wolnym powietrzu,”

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo jeśli wystąpią warunki atmosferyczne uniemożliwiające i ich skutki wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytata) to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. zapisu ust. 3. 3.1. na:

wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi. Gdy zajdzie konieczność przerwania robót, ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne, uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z specyfikacją techniczną okoliczności te zostaną potwierdzone przez Inspektora nadzoru i udokumentowane w dzienniku budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w §12 (Okoliczności zmiany umowy) w ust. 3. 3.1. na następujący:

„wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi. Gdy zajdzie konieczność przerwania robót, ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne, uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z specyfikacją techniczną okoliczności te zostaną potwierdzone przez Inspektora nadzoru i udokumentowane w dzienniku budowy”.

Pytanie nr 3

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą.

Po pierwsze projekt podaje parametry nawierzchni w sposób niezgodny z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Nawierzchnia nie może mieć gorszych parametrów niż:

Określenie parametru	j. m.	Wymagane parametry
Wydłużenie względne przy zerwaniu	%	67-72
Scieralność badana ubytkiem grubości	mm	0.08 – 0.09
Wytrzymałość na rozdzieranie	N	130-140
Współczynnik tarcia kinetycznego f: - nawierzchnia mokra - nawierzchnia sucha		0,30 – 0,35 0,50 – 0,55
Odkształcenie pionowe 23 °C	mm	1,5-1,7
Przepuszczalność dla wody	Mm/h	190-200
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C	%	40 - 45
Przyczepność do podkładu: o betonowego o asfaltobetonowego o z mieszaniny kruszywa kwarcowego granulatu gumowego i spoiwa PU	MPa	0,55-0,60 0,50-0,55 0,50-0,55
Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona: o przyrostem masy o zmianą wyglądu zewnętrznego	%	0,3- 0,4 bez zmian
Mrozoodporność oceniona : o przyrostem masy o zmianą wyglądu zewnętrznego	%	0,3- 0,4 bez zmian
Odporność na starzenie w warunkach sztucznych, oceniona zmianą barwy po naświetleniu, nr skali szarej		5 (bez zmian)
Odporność na ścieranie wg metody Tabera	G	2.15-2.20
Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 60 °C	%	0.01-0.02
Tłumienie energii 23°C	%	41-43

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80±110 55±110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	

- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F _{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F _{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane w projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że dalej podaje, że nawierzchnia musi posiadać aktualne badania na zgodność z PN-EN 14877.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się od 2017 r. aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po drugie projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób niezgodny z aktualną normą DIN 18035-6:2014-6/7.

Projekt podaje:

Zawartość metali ciężkich (mg/l):		
o Zapach		Bez zapachu
o kadm (Cd)		< 0,0005
o ołów (Pb)		< 0,005
o chrom (Cr)		< 0,005
o cynk (Zn)		1-1,1
o cyna (Sn)		< 0,005
o DOC - po 48 godzinach		7,5

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni PU:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom _{całkowity} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014. Oprócz samych wartości poszczególnych metali ciężkich istotne jest to, że wg aktualnej normy DOC jest po 24 godz. a nie jak w starszej normie 48.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU) oraz DIN 18035-6:2014.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02 i DIN 18035-6:2014.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 1 Zestaw nr 2.

Pytanie nr 4

Rys. nr 6 przyjmuje niefortunną kolorystykę dla zamawianego typu nawierzchni PU.

Chodzi o to, że wierzchnia warstwa w różnych kolorach wymaga osobnej instalacji, co powoduje stare połączenia technologiczne.

Rekomendujemy zmianę kolorystyki na jeden kolor na całej powierzchni z liniami boisk w zróżnicowanych kolorach.

Odpowiedź:

Należy przyjąć całą powierzchnię w kolorze zielonym. Kolory linii dla każdej dyscypliny sportowej będą zróżnicowane – do ostatecznego ustalenia na budowie.

Pytanie nr 5:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

W skorygowanych wymaganiach dla nawierzchni wskazano wykonanie wierzchniej warstwy nawierzchni z wykorzystaniem granulatu EPDM z pierwotnej produkcji (virgin).

Pytanie nr 6:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?
Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia mapę z naniesionymi sieciami uzbrojenia.

Pytanie nr 7:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Jednocześnie zwraca uwagę na możliwość wystąpienia sytuacji nieprzewidzianych, skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych lub zamiennych. Każdorazowo taka konieczność zostanie stwierdzona protokolarnie przy udziale kierownika budowy i inspektora nadzoru oraz rozliczona powykonawczo zgodnie z zasadami wskazanymi we wzorze umowy.

Pytanie nr 8:

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 7 Zestaw nr 4.

Pytanie nr 9:

W związku z niepewną sytuacją rynkową wpływającą negatywnie na wykonawców uczestniczących w postępowaniach przetargowych, proszę o wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości waloryzacji wynagrodzenia.

Pytanie nr 10:

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami §5 ust.1 lit p Wykonawca zobowiązany jest do „prowadzenia prac oraz transportu materiałów i odpadów takim sprzętem i w taki sposób, aby nie powodować zniszczenia mienia szkoły oraz nadmiernych uciążliwości dla użytkowników placówek oświatowych i mieszkańców – maksymalna ładowność samochodów nie powinna przekraczać 10 t.

Nie dopuszcza się transportu materiałów do/z terenu budowy za pomocą ciągników siodłowych z naczepą.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że roboty wykonywane będą w rejonie czynnego obiektu edukacyjnego, w związku z tym Wykonawca jest zobowiązany zapewnić ciągłość funkcjonowania obiektu, a w szczególności bezpieczny dojazd i wejście do budynku pracownikom, uczniom, użytkownikom, jak i osobom trzecim, w sposób nie narażający ich na niebezpieczeństwo.

Pytanie nr 11:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź:

Na realizację zamówienia Zamawiający zamierza przeznaczyć 520 000,00 PLN.

ZESTAW NR 5

Pytanie nr 1:

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej poliuretanowej niezgodnie z obowiązującymi standardami w branży i normami.

Po pierwsze projekt podaje parametry techniczne niezgodne z aktualną normą 14877:2014 – to jedyna norma, która określa wymagane parametry techniczne dla zewnętrznych nawierzchni sportowych poliuretanowych.

Wycinek z projektu:

Nawierzchnia nie może mieć gorszych parametrów niż:

Określenie parametru	j. m.	Wymagane parametry
Wydłużenie względne przy zerwaniu	%	67-72
Ścieralność badana ubytkiem grubości	mm	0,08 – 0,09
Wytrzymałość na rozdzieranie	N	130-140
Współczynnik tarcia kinetycznego f: - nawierzchnia mokra - nawierzchnia sucha		0,30 – 0,35 0,50 – 0,55
Odształcenie pionowe 23° C	mm	1,5-1,7
Przepuszczalność dla wody	Mm/h	190-200
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23° C	%	40 - 45
Przyczepność do podkładu: o betonowego o asfaltobetonowego o z mieszanki kruszywa kwarcowego granulatu gumowego i spoiwa PU	MPa	0,55-0,60 0,50-0,55 0,50-0,55
Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona: o przyrostem masy o zmianą wyglądu zewnętrznego	%	0,3- 0,4 bez zmian

Mrozoodporność oceniona : o przyrostem masy o zmianą wyglądu zewnętrznego	%	0,3- 0,4 bez zmian
Odporność na starzenie w warunkach sztucznych, oceniona zmianą barwy po naświetleniu, nr skali szarej		5 (bez zmian)
Odporność na ścieranie wg metody Tabera	G	2,15-2,20
Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 60° C	%	0,01-0,02
Tłumienie energii 23° C	%	41-43
Zawartość metali ciężkich (mg/l): o Zapach o kadm (Cd) o ołów (Pb) o chrom (Cr) o cynk (Zn) o cyna (Sn) o DOC - po 48 godzinach		Bez zapachu < 0,0005 < 0,005 < 0,005 1-1,1 < 0,005 7,5

Informujemy, że powyższe wymagania są niezgodne z normą PN-EN 14877:2014 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące nawierzchni poliuretanowych otwartych obiektów sportowych.

Poniżej przedstawiamy wymagania przytoczonej normy.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	80÷110 55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - multispport - lekkoatletyczna - odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ² - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷44 typ SA35÷44 35÷50 typ SA35÷50 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm - zmiana barwy, stopnie skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - multispport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - multispport - lekkoatletyczna	≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multispport	≥ 0,89/≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN- EN 14877:2014.

Projekt podaje inne wartości niż określa to aktualna norma dla tego typu nawierzchni oraz podaje również inne parametry, które w niej nie występują.

Aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni poliuretanowych na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014 – to jedyna norma, która określa wymagania dla zawartości związków chemicznych.

Poniżej wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni poliuretanowej:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	maks. 100 / maks. 50 mg/l
Ekstrakcja EOX	maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	maks. 0,005 mg/l
Chrom _{szlachetny} (Cr)*	maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagane
Stan zewnętrzny	niewymagane

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące bezpieczeństwa ekologicznego są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014. Nie chodzi tylko o same wartości, ale też o stosowanie niewłaściwego DOC (wg starej normy). Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni poliuretanowych.

Dodatkowo wnosimy również o wykreślenie z wykazu wymaganych dokumentów dotyczących nawierzchni certyfikatu FIBA 2 class. Ten wymóg jest błędny ponieważ nie występują certyfikaty FIBA wydawane dla nawierzchni sportowych poliuretanowych na zewnętrzne obiekty sportowe. FIBA wydaje jedynie certyfikaty na podłogi sportowe do wykorzystania w zamkniętych obiektach sportowych (hale).

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (EPDM 2 S) posiadających parametry techniczne zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014 oraz zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2014 pod warunkiem posiadania:

- Raport z badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 wykonany przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut.
- Raport z badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (zawartość związków chemicznych) wykonanych przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut.
- Raport z badań WWA określający kategorię.
- Badania na zawartość pierwiastków śladowych.
- Atest higieniczny PZH lub równoważny.
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta.
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej wystawiona wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię. Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni poliuretanowej, tylko o to aby opisał wymagania w sposób zgodny z obowiązującymi normami i standardami w branży.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 1 Zestaw nr 2.

Ponadto informuję, że zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą:

- termin składania ofert: 11.08.2022 r. do godz. 9:00,
- termin otwarcia ofert: 11.08.2022 r. godz. 09:15.
- termin związania ofertą: do dnia 09.09.2022 r.

W związku z powyższym informuję, że zmianie ulegają zapisy:

1. Rozdziału 17 pkt 1 „Sposób oraz termin składania ofert”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy nie później niż **do dnia 11.08.2022 r., do godz. 9:00”.**

2. Rozdziału 18 pkt. 1 „Termin otwarcia ofert”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Otwarcie złożonych ofert nastąpi **w dniu 11.08.2022 r. o godz. 9:15”.**

3. Rozdziału 19 pkt. 1 „Termin związania ofertą”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Wykonawca jest **związany ofertą do dnia 09.09.2022 r.”.**

Pozostałe zapisy specyfikacji warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Podstawa prawna:

- art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)
- art. 286 ust. 1 i 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Załączniki:

mapa

Rozdzielnik:

Strona postępowania na Platformie zakupowej

Kopia:

BZP a/a

Przewodnicząca Komisji Przetargowej