

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 „Budowa węzłów integracyjnych Gdańsk Rębiechowo oraz Gdańsk Osowa wraz z trasami dojazdowymi”
OP 9. Mobilność, Działanie 9.1. Transport miejski, Poddziałanie 9.1.1. Transport miejski – mechanizm ZIT

Żukowo, dnia 17.01.2020r

Nr sprawy: ZP.271.42.2019

Gmina Żukowo



ul. Gdańska 52

83-330 Żukowo

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dot. Budowa węzłów integracyjnych Gdańsk Rębiechowo oraz Gdańsk Osowa wraz z trasami dojazdowymi – węzeł Rębiechowo”.

Na podstawie art. 38 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania:

1. Dot. par. 2 pkt. 26 b) i c) - Prosimy o dostosowanie zapisów o ochronie danych osobowych do obowiązującego stanu prawnego tj. do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że wymagane dokumenty należy zanonimizować mając na względzie zapisy powyższego Rozporządzenia (patrz także Komunikat Prezesa Urzędu zamówień Publicznych i Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017r dostępna pod adresem:

<https://archiwum.giodo.gov.pl/pl/259/9947> oraz opinia UZP dot. art. 29 ust 3a ustawy PZP dostępna pod adresem:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp-uwzgledniajaca-wspolne-stanowisko-prezesa-urzedu-zamowien-publicznych-oraz-generalnego-inspektora-danych-osobowych-z-dnia-28-kwietnia-2017-r>.

2. Dot. par. 10 pkt. 1 umowy - Wykonawca prosi o wytłumaczenie dlaczego termin liczenia terminu okresu rękojmi nie pokrywa się z terminami okresu gwarancyjnego. Okres gwarancji zgodnie z par.8 ust.1 liczy się od daty odbioru danego etapu przedmiotu zamówienia, natomiast okres rękojmi

zgodnie z par.10 ust.1 liczy się od odbioru ostatecznego. Wykonawca wnosi o zrównanie niniejszych terminów, jeśli chodzi o początek ich liczenia aby nie dopuścić do rozbieżności i niejasności.

Odpowiedź: Zamawiający rozróżnił bieg terminu okresu gwarancji i rękojmi w celu uniknięcia potencjalnych przyszłych problemów z rozstrzygnięciem obowiązków dokonania napraw gwarancyjnych, które byłyby konieczne w okresie od dokonania odbioru końcowego danego etapu do momentu dokonania odbioru ostatecznego (po zrealizowaniu wszystkich etapów), który powoduje rozpoczęcie biegu terminu rękojmi (po zakończeniu wszelkich prac i uzyskania odbiorów wszystkich etapów objętych umową).

3. Dot. par. 16 pkt. 6 umowy - Wykonawca wnosi o zmianę zapisu i zrównanie obu Stron Umowy zgodnie z cywilistyczną zasadą równowagi i zasadą swobody umów na zapis: "W przypadku poniesienia szkody przewyższającej karę umowną, Zamawiający lub Wykonawca zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w tym zakresie.

4. Dot. par 16 pkt. 7 umowy - Wnosimy o zmianę zapisu i obniżenie limitu kar umownych na 20% łącznego wynagrodzenia brutto - jest to uzasadniony wniosek w szczególności przy tak dużym przetargu

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

5. Dot. par. 16 pkt. 10 umowy - Wykonawca wnosi o zdefiniowanie przez Zamawiającego co rozumie przez określenie "siła wyższa"

Odpowiedź: Pod pojęciem „siła wyższa” przez siłę wyższą Strony rozumieją zdarzenie nagle, nieprzewidywalne i niezależne od woli Stron, uniemożliwiające wykonanie Umowy na stałe lub na pewien czas, któremu nie można zapobiec, ani przeciwdziałać przy zachowaniu należytej staranności.

6. Dot. par. 19 pkt. 2) ppkt. 23b - Wykonawca wnosi o dookreślenie przez Zamawiającego przeprowadzenia procedury zlecenia wykonania robót zamiennych i wpływu takowych robót na wynagrodzenie Wykonawcy.

Odpowiedź: Każdorazowo dana sytuacja będzie rozpatrywana indywidualnie, biorąc pod uwagę okoliczności oraz powody i skutki podejmowanych decyzji, natomiast wysokość wynagrodzenia należnego / potrącanego wykonawcy będzie ustalana na podstawie danych wyjściowych zawartych w kosztorysie ofertowym przedstawionym na etapie zawierania umowy. Roboty zamienne będą regulowane w formie aneksu do umowy, po sporządzeniu protokołu konieczności oraz kosztorysu robót zamiennych – zweryfikowanego przez inspektora nadzoru odpowiedniej branży oraz zaakceptowanego przez strony umowy.

7. Dot. par. 19 pkt. 2) ppkt. 22 umowy - Wykonawca wnosi o przedstawienie podstawy prawnej niniejszej przesłanki zmiany umowy o zamówienie publiczne

Odpowiedź: Możliwość dokonania ww. zmiany umowy nie wynika wprost z przepisów prawa, a jest zapisem dobrowolnym Zamawiającego, który może powodować ułatwienie współpracy na linii Zamawiający - Wykonawca.

8. W projekcie wykonawczym kanalizacji deszczowej dla budowy dróg gminnych występują rozbieżności. Z profilu kanalizacji deszczowej na odcinkach od studni D66-D77 oraz D113-115 wynika, iż odcinek jest do zrobienia metodami wykopowymi z rur PVC. Na mapie te same odcinki oznaczono do wykonania metodą bezwykopową. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Projekt przewidywał wykonanie odcinków metodą bezwykopową z uwagi na znaczne zagłębienie kanałów i warunki gruntowe (wysokie zwierciadło wód).

9. W przedmiarze kanalizacji deszczowej dla ul. Gdańskiej w pozycji nr 8 jest do wykonania przecisk poziomy rurą stalową dla rury PVC DN 500. Jakiej średnicy ma być rura stalowa? Proszę o wskazanie odcinka, na którym należy wykonać przecisk (brak w dokumentacji).

Odpowiedź: Przecisk dotyczy odcinka między studniami D23 a D24 (Rys. KD_3.2 i Rys. KD_4.2). Rura stalowa przeciskowa Ø700 mm.

10. Proszę o wyjaśnienie znacznej rozbieżności dla kanalizacji sanitarnej. Z przedmiaru wynika, że do wykonania jest 35,4m sieci, a z załączonej dokumentacji ok 1 400,00m. Proszę o potwierdzenie, że wycena ma obejmować zakres z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Na etapie składania dokumentacji projektowej do Starostwa Powiatowego, kanalizacja sanitarna nie była fizycznie wykonana (na mapach do celów projektowych, sieć kanalizacji sanitarnej widniała jako projektowana). Pierwotnie kanalizacja sanitarna miała zostać wykonana przy okazji budowy dróg gminnych. Jednak przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej sieć została zbudowana po pierwotnej trasie, nie uwzględniającej korekty przebiegu. W związku z powyższym należy przewidzieć w wycenie przebudowę kanalizacji sanitarnej w zakresie z dokumentacji projektowej.

11. Proszę o informację odnośnie likwidacji wodociągu oraz kanalizacji deszczowej. Czy przez likwidację sieci wykonawca ma rozumieć zamulenie, fizyczne usunięcie czy tylko zaślepienie końcówek rurociągów?

Odpowiedź: W miejscach wykonywania robót budowlanych należy przewidzieć likwidację sieci poprzez fizyczne wyciągnięcie z gruntu, a w innych przypadkach (poza obszarem robót) dopuszcza się zamulenie przewodów zgodnie z dokumentacją projektową.

12. Dotyczy wykonania przepustów w Etapie IV: - w załączonej SST i rys. D-5.8 należy wykonać przepust P2 o D=1000 mm dł. 14,85 mb - wg rys. K-0.6 należy wykonać przedłużenie przepustu D=400 mm dł. 1,7 m, - wg rys. D-5.4 i SST należy wykonać przedłużenie przepustu P1 D=600 o dł. 10,2 m - wg rys. D-5.6 należy wykonać rów kryty RK2 D=500 o dł. 18,5 mb. Przedmiar natomiast zawiera wykonanie tylko rowu krytego RK1 i KR2 D=600; dł. 25 mb. W związku z tym, że przedmiar jest tylko pomocniczy proszę o potwierdzenie, że należy wykonać wszystkie przepusty ujęte w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Rys. D-5.4 należy wykonać przedłużenie przepustu P1 D=600 o dł. 4,5 m (długość całości to 10,2 m w tym istniejący 5,7 m i projektowany 4,5 m) – przedmiar robót I,II,X – Branża drogowa i zieleń – poz. 51 i 53

Rys. D-5.5 należy wykonać rów kryty RK1 D=500 o dł. 6,5 mb (razem z RK2 dł. 25 m) – przedmiar robót I,II,X – Branża drogowa i zieleń – poz. 78 i 79

Rys. D-5.6 należy wykonać rów kryty RK2 D=500 o dł. 18,5 mb (razem z RK1 dł. 25 m) – przedmiar robót I,II,X – Branża drogowa i zieleń – poz. 78 i 79

Rys. D-5.7 oraz K-6.0 należy wykonać przedłużenie przepustu D=400 mm dł. 1,7 m, - przedmiar robót kanalizacja deszczowa – poz. 2

Rys. D-5.8 należy wykonać przepust P2 o D=1000 mm dł. 14,85 mb – przedmiar robót I,II,X – Branża drogowa i zieleń – poz. 52

Zgodnie z powyższym przedmiar robót zawiera wszystkie przepusty oraz rowy kryte.

Należy wykonać wszystkie przepusty oraz rowy kryte ujęte w dokumentacji projektowej.

13. Dot. par. 19 pkt. 9 do 15, 17 do 19 umowy - prosimy o wskazanie, które punkty dotyczą zmiany terminu, a które wynagrodzenia lub łącznie terminu i wynagrodzenia.

Odpowiedź: Wskazane punkty projektu umowy mogą dotyczyć, w zależności od sytuacji, terminu czy wynagrodzenia lub obu elementów łącznie. Zamawiający nie może deklarować skutków zmian do umowy bez analizy konkretnego przypadku i okoliczności, które na tą konieczność wpłynęły. Taka analiza może zostać dokonana dopiero na etapie realizacji umowy.

14. W dokumentacji projektowej dla Etapu I kanalizacji deszczowej występują rozbieżności dot. długości dn315 (wg kosztorysu 1145m, a dokumentacja projektowej ok 940m) oraz dn400 (wg kosztorysu 1358m, a dokumentacja projektowej ok 1505m). Proszę o wyjaśnienie istotnych rozbieżności między przedmiarem a dokumentacją projektową i wskazanie prawidłowych ilości oraz o uzupełnienie dokumentacji projektowej dla etapu I kanalizacji sanitarnej - brak profili od ZS do SR1RS i od S15RS do S24SR.

Odpowiedź: Różnice w długościach wynikają z zakresu dokonanych podziałów kosztorysów na ulice dla etapu I. Projekt został wykonany w całości i do wyceny należy brać długości wynikające z dokumentacji projektowej. W załączeniu profil od ZS do SR1RS i od S15RS do S24SR.

15. Proszę o podanie jak Zamawiający interpretuje pomoc załączonego przedmiaru przy określeniu zryczałtowanej ceny.

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa oraz ewentualne uściślenia Zamawiającego zawarte w SIWZ są wiążącą podstawą wyceny zamówienia przez Wykonawcę. Rolą przedmiaru robót jest umożliwienie usprawnienia pracy Wykonawcy na etapie wyceny przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem

16. Proszę o podanie w jakim zakresie przedmiar należy traktować jako pomocniczy.

Odpowiedź: odpowiedź j.w.

17. Proszę o podanie w jakim zakresie przedmiar jest niezwiązany z Zamówieniem.

Odpowiedź: W większości zakres przedmiaru jest związany z zamówieniem. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zakres prac związanych siecią gazową dla ul. Słonecznej odcinek G32-G41 nie jest objęty niniejszym zamówieniem, gdyż będzie wykonywany przez PSG. zakres ten został ujęty w odrębnym przedmiarze jako niepodlegający wycenie przez Wykonawców w ramach Niniejszego postępowania.

18. Proszę o podanie w jakim zakresie przy realizacji projektu Zamawiający będzie wykorzystywał treść i zawartość przedmiaru.

Odpowiedź: Cena ofertowa podana przez Wykonawcę winna być wyliczona w oparciu o własne wyliczenia wykonawcy - kosztorys, który to wybrany w postępowaniu Wykonawca przekaze Zamawiającemu przed zawarciem umowy i w przypadku wątpliwości na etapie realizacji robót budowlanych to kosztorys ofertowy Wykonawcy a nie przedmiar będzie weryfikowany przez Zamawiającego.

19. Czy dla inwestycji została wydana decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na badania archeologiczne? Jeżeli tak, proszę o jej udostępnienie.

Odpowiedź: W oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 721 z późn zm.), zgodnie z rozdziałem 2a, art. 11d. ust. 2 w/w ustawy wystąpiono o opinię do właściwego miejscowo Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W przypadku etapu I oraz II uzyskano ww. opinię. Natomiast dla etapu III oraz IV właściwy organ nie wydał opinii w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku, dlatego w myśl ustawy brak odpowiedzi potraktowano jako brak zastrzeżeń do wniosku. Wszelkie decyzje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dla etapów I-IV zamieszczono w tomie I dokumentacji projektowej pn. Projekt

Zagospodarowania Terenu. Wszelkie informacje dotyczące ochrony konserwatorskiej zamieszczono w pkt. 4.6 decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 17.10.2019 r. dla ww. inwestycji.

20. Czy Zamawiający posiada ważną decyzję na wycinkę drzew?

Odpowiedź: Zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew z zastrzeżeniem odpowiedzi na pytanie nr 27.

21. Proszę o udostępnienie dokumentacji projektowej w formacie DWG.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni pod linkiem:

https://gminazukowo-my.sharepoint.com/:u:/g/personal/admin_zukowo_pl/EWX5oTKEcpVOhePI9WrK1WIBZ5h5WWluO-r559mz2oP9oA?e=Pfs4m3

22. W dokumentacji projektowej wskazano konieczność wywozu materiałów rozbiórkowych na plac składowy Inwestora. Proszę o określenie lokalizacji i odległości wywozu.

Odpowiedź: Patrz punkt 13 w rozdziale II SIWZ – opis przedmiotu zamówienia

23. Czy Zamawiający dopuszcza rozbiórkę mechaniczną elementów brukarskich? W jakiej formie powinny zostać przekazane materiały rozbiórkowe?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozbiórkę mechaniczną elementów brukarskich pod warunkiem nie uszkodzenia demontowanych elementów. Materiały rozbiórkowe należy przekazać protokolarnie z uwzględnieniem zapisów punktu 13 w rozdziale II SIWZ – opis przedmiotu zamówienia.

24. Czy Zamawiający zawarł umowy na usunięcie kolizji z Gestorami sieci?

Odpowiedź: Zamawiający zawrze ww. umowy na początkowym etapie realizacji robót budowlanych. Wykonawca będzie zobowiązany do sporządzenia ewentualnych wniosków o sporządzenie umów o usunięcie kolizji i dostarczenie ich Zamawiającemu celem wszczęcia odpowiedniej procedury.

25. Proszę o udostępnienie zbiorczego zestawienia oznakowania pionowego dla Stałej Organizacji Ruchu i Tymczasowej Organizacji Ruchu.

Odpowiedź: Ilości i rodzaje oznakowania zostały wskazane w projektach organizacji ruchu. Pomocniczo Wykonawca może skorzystać z zestawienia ujętego w przedmiarach, jednak ostateczne dane należy ustalić na podstawie danych zawartych w dokumentacji. Wykonawca robót budowlanych jest zobowiązany do sporządzenia Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu, a tym samym określenia tymczasowego oznakowania pionowego.

26. Proszę o sprecyzowanie rodzaju konstrukcji nawierzchni jezdni dla odcinka ul. Bysewskiej w Etapie I. Według opisu technicznego należy zastosować konstrukcję KN 1.4, natomiast przedmiar i przekrój normalny wskazują na konstrukcję KN 1.3.

Odpowiedź: Należy zastosować konstrukcję KN 1.3.

27. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie uzgodnienia, pozwolenia związane z realizacją zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający posiada decyzje, uzgodnienia, które były wymagane celem uzyskania decyzji ZRID. Na końcowym etapie jest natomiast postępowanie zmierzające do udzielenia zgody na wycinkę 1 szt. lipy ujętej w projekcie zamiennym – zorganizowana była już wizja w terenie i nie stwierdzono przeciwwskazań faktycznych i prawnych do wycinki tego drzewa, twa jedynie oczekiwanie na wydanie formalnej zgody na wycinkę. Przewidywany termin uzyskania zezwolenia – styczeń / luty 2020 r.

28. Proszę potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie warstw ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego metodą na miejscu z zachowaniem parametrów podanych w SST D-04.05.01, tablica 3.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie warstw ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego metodą na miejscu pod warunkiem zachowania wszystkich parametrów podanych w SST.

29. Proszę o podanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego.

Odpowiedź: Okres gwarancyjny zaoferowany przez Wykonawcę obejmuje cały przedmiot zamówienia.

30. Dotyczy D.04.07.01 W SST w pkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16P dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany. Należy zastosować lepszczą asfaltową ujętą w SST.

31. Dotyczy D.04.07.01a W SST pkt.1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę podbudowy AC16P dla kategorii ruchu KR 3-4. W związku z grubością warstwy podbudowy (8 cm) na przedmiotowym zadaniu wnosimy o możliwość zastosowania grubszej mieszanki AC22P na asfalcie 35/50, KR 3-4. Zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej AC 16 W, KR 3-4 pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany. Należy zastosować mieszanki mineralno-asfaltowe oraz lepszczą asfaltową ujętą w SST.

32. Dotyczy D.04.07.01 W SST w pkt 2.3 dla mieszanki AC 16P, KR 3-4 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem technicznym WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten należy stosować do mm-a do warstwy podbudowy dla kategorii ruchu KR1-7. Wnosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy do projektowania mm-a stosować materiały zgodnie z w/w instrukcją techniczną.

Odpowiedź: Do projektowania mm-a należy stosować materiały zgodne z WT-1 2014.

33. Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR3-4 na asfalcie 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie do warstwy wiążącej AC 16 W, KR 3-4 asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany. Należy zastosować mieszanki mineralno-asfaltowe oraz lepszczą asfaltową ujętą w SST.

34. Dotyczy D.05.03.05b W SST w pkt 2.3 dla mieszanki AC 16 W, KR 3-4 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten należy stosować do mm-a do warstwy wiążącej dla kategorii ruchu KR1-7. Wnosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy do projektowania mm-a stosować materiały zgodnie z w/w instrukcją techniczną.

Odpowiedź: Do projektowania mm-a należy stosować materiały zgodnie z WT-1 2014.

35. Dotyczy D.05.03.05b Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab.9 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC16W, KR3-4 na 3,0-8,0. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab5a, 4,0-7,0%). Proponowany zapis jest zgodny z obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź: Dla AC 16W (KR1-2) należy przewidzieć zawartość wolnych przestrzeni w warstwie 2-7; Dla AC 16W (KR3-4) należy przewidzieć zawartość wolnych przestrzeni w warstwie 3-8; Zgodnie z WT-2 2016.

36. Dotyczy D.05.03.05b Wnosimy o zmianę zapisu w pkt. 2.4 dotyczącą przyczepności lepiszcza do kruszywa poprzez dodanie środka adhezyjnego na 80% lub potwierdzenie, że należy stosować wymagania z WT-2 2014. Zgodnie z WT-2 2014 i zapisem w pkt. 8.1 "Wymagana przyczepność nie mniej niż 80%".

Odpowiedź: Należy stosować wymagania zgodne z WT-2 2014.

37. Dotyczy D.05.03.05a W SST przywołano wymagania z nieaktualnych wymagań WT1, WT2-2008 (tab.5.2, 6.3). Zastosowanie w przedmiotowych SST wymagań zawartych w WT1 oraz WT2 z 2008 powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową AC 5 S 50/70, KR 1-2 (czerwona, czarna) należy projektować zgodnie z WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź: Mieszankę mineralno-asfaltową AC5S 50/70 (KR1-2) (barwa czerwona, czarna) należy projektować zgodnie z WT-1, WT-2 2014.

38. Dotyczy D.05.03.13a Wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę SMA 11 dla kategorii ruchu KR 3-4 na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować na asfalcie 50/70.

Odpowiedź: Zgodnie z SST mieszankę SMA 11S (KR 3-4) należy zaprojektować z asfaltem 50/70.

39. Dotyczy D.08.01.01 Wnosimy o zmianę zapisu w pkt. 2.2. dotyczącego nasiąkliwości wagowej próbek na zgodny z Normą PN-EN 1340 - wartość średnia $\leq 6\%$.

Odpowiedź: Przy badaniu nasiąkliwości wagowej próbek dla krawężników betonowych, należy stosować wymagania zawarte w PN-EN 1340, czyli wartość średnia $\leq 6\%$.

40. Czy Zamawiający wymaga prowadzenia nadzoru archeologicznego w ramach całej inwestycji i przez cały okres trwania prac ziemnych, czy tylko w wybranych miejscach?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga prowadzenia nadzoru archeologicznego tylko w niezbędnym do tego zakresie wynikającym z uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz z Powiatowym Konserwatorem Zabytków.

41. Proszę o sprecyzowanie gdzie i jaki obszar ma zostać objęty badaniami archeologicznymi oraz w ramach jakich stanowisk?

Odpowiedź: Wszelkie informacje dotyczące wymaganej ochrony konserwatorskiej zamieszczono w pkt. 4.6 decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 17.10.2019 r. dla ww. inwestycji. Wszelkie decyzje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Powiatowego Konserwatora Zabytków dla etapów I-IV zamieszczono w tomie I dokumentacji projektowej pn. Projekt Zagospodarowania Terenu.

42. Jaką konstrukcję nawierzchni należy przyjąć dla grupy nośności podłoża G4(bez *) dla konstrukcji 1.4 dla ul. Bysewskiej. Projekt zakłada konstrukcję 1.4 tylko przy grupie nośności dla podłoża G4*, dla ul. Słonecznej

Odpowiedź: Dla grupy nośności podłoża G4 (bez *) dla (ul. Bysewskiej) należy przyjąć konstrukcję nawierzchni KN 1.3, a nie KN 1.4. W tomie II – branża drogowa, na rysunku 3.0 - Przekroje normalne, na przekrojach I-E i I-Hb przedstawiono przekroje poprzeczne przez (ul. Bysewską) z opisanymi konstrukcjami nawierzchni.

43. Dotyczy Skrzyżowania ul. Nowatorów z ul. Słoneczną na granicy msc. Gdańska i Rębiechowa. Proszę o udostępnienie schematu szafy LWT wraz z niezbędnym wyposażeniem dla części elektrycznej i teletechnicznej ?

Odpowiedź: Trójkomorową szafę LWT należy wyposażać zgodnie z wytycznymi zawartymi w warunkach technicznych nr 8/2017 dla projektowania, wykonania i przekazania w użytkowanie sygnalizacji świetlnej w zakresie przebudowy istniejącej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Słowackiego, Nowatorów, Słonecznej w Gdańsku z dnia 28.03.2019 pozyskanych z GZDiZ. W dziale „Zasilanie i pomiar energii” przedstawiono wyposażenie trójkomorowej szafy LWT zarówno komory elektrycznej jak i komory teletechnicznej. Powyższe warunki techniczne znajdują się w Projekcie Zagospodarowania Terenu.

44. Proszę o uzupełnienie istotnych profili kanalizacji deszczowej etapu 1 dla odcinka D165-D174, D171-D179 oraz D168-D173 oraz o potwierdzenie, że wchodzi one w zakres opracowania.

Odpowiedź: Powyższe profile wchodzi w zakres opracowania i dołączone są do projektu wykonawczego, tom III (kanalizacja deszczowa) – rysunek KD_4.5.

45. Czy zamówienie obejmuje wykonanie kanalizacji sanitarnej, jeżeli tak, to proszę o podanie zakresu.

Odpowiedź: Zakres prac koniecznych do wykonania w ramach niniejszego zamówienia został ujęty w dokumentacji projektowej załączonej do postępowania.

46. Dotyczy Skrzyżowania ul. Nowatorów z ul. Słoneczną na granicy msc. Gdańska i Rębiechowa. Proszę o informację czy sterownik sygnalizacji świetlnej powinien mieć zaimplementowane oprogramowanie TRENDS

Odpowiedź: Opracowanie projektowe branży elektrycznej dotyczące sygnalizacji świetlnej zostało przygotowane na podstawie warunków technicznych pozyskanych z GZDiZ. Komunikację pomiędzy sterownikiem sygnalizacji świetlnej a serwerami systemu TRISTAR należy zapewnić z wykorzystaniem łączności bezprzewodowej w oparciu o wydzieloną sieć VPN w technologii EDGE/3G/LTE – włączenie do monitoringu sygnalizacji świetlnej

47. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla sygnałów drogowych i warunków ich umieszczania na drogach. „Organizacja ruchu obejmująca programy

sygnalizacji świetlnej nie powinna być wprowadzana później niż 18 miesięcy od daty jej zatwierdzenia.” Prosimy o informację czy Zamawiający przedłuży ważność projektu organizacji ruchu w zakresie sygnalizacji, czy też Wykonawca ma opracować nowy projekt organizacji ruchu w zakresie sygnalizacji świetlnej ?

Odpowiedź: Wykonawca robót budowlanych zobowiązany jest do zaktualizowania uzgodnień projektu stałej organizacji ruchu w zakresie sygnalizacji świetlnej.

48. Proszę o jednoznaczne określenie miejsc przewiertów na etapie 1 dla kanalizacji deszczowej. Plan sytuacyjny i przekroje poprzeczne zawierają sprzeczne informacje na ten temat - na planie są zaznaczone trzy odcinki, a na przekrojach jeden.

Odpowiedź: Projekt przewidywał wykonanie odcinków metodą bezwykopową z uwagi na znaczne zagłębienie kanałów i warunki gruntowe (wysokie zwierciadło wód). W związku z powyższym w wycenie należy uwzględnić wykonanie kanalizacji deszczowej metodą bezwykopową zgodnie z zakresem przedstawionym na planie sytuacyjnym (trzy odcinki).

49. Proszę o określenie parametrów materiałów rur przeciskowych w etapie 1 dla kanalizacji deszczowej, ze względu na brak w/w informacji w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Do obowiązków wykonawcy należy dobranie odpowiedniej rury umożliwiającej wykonanie przycisku kanalizacji deszczowej”

Niniejsze odpowiedzi na pytania są wiążące dla wszystkich wykonawców i stanowią integralną część SIWZ.

Burmistrz

Wojciech Kankowski