

Zielona Góra, dnia 16 grudnia 2019 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

**Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji
Rolnictwa**

Al. Jana Pawła II 70
00-175 Warszawa

Adres do korespondencji:

Ul. Poleczki 33
02-822 Warszawa
Tel. (+48 22) 595 00 01
email: info@arimr.gov.pl

Odwołujący:

Sygnity Business Solutions S.A.

ul. Dąbrowskiego 12
65-021 Zielona Góra
e-mail: kontakt@sygnitysbs.pl

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Zasobami Ludzkimi w ARiMR oraz jego utrzymanie i rozwój do 2024 roku” nr sprawy: DPiZP.2610.36.2019, zwane dalej „Postępowaniem”.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, zgodnie z art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) („PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, dalej jako „Zamawiający”, polegających na niezgodnym z przepisami PZP sporządzeniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”), w szczególności w zakresie nieproporcjonalnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, nieprecyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia oraz zbyt krótkiego terminu składania i otwarcia ofert.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 22 ust. 1a ustawy PZP poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i powodujący brak możliwości oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji (pkt 12.2 oraz 12.8 Załącznika nr 1 do Formularza oferty) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a w szczególności w sposób, który nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty,
- 3) art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez ustalenie zbyt krótkiego terminu składania ofert w stosunku do zakresu obowiązków wynikających z SIWZ niezbędnych dla prawidłowego złożenia oferty, a przez to naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący niniejszym wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonanie modyfikacji treści Części III SIWZ pkt. 1.2.1.1 poprzez dokonanie zmiany treści warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie i nadaniu mu następującego brzmienia:
„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału we wskazanym zakresie, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na dostawie i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w obszarze Kadr i Płac lub zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP, w zakresie którego był moduł Kadr i Płac. Wskazane usługi wdrożenia powinny obejmować dostawę i wdrożenie systemu informatycznego o wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 PLN brutto (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych) i która spełnia warunki: obsługuje pod względem kadrowym i płacowym minimum 1000 pracowników oraz zapewniają jednoczesną pracę użytkowników na min. 100 stanowiskach komputerowych”,
- 2) dokonanie modyfikacji treści pkt 12.2 oraz 12.8 Załącznika nr 1 do Formularza Ofertowego w następujący sposób:
 - a) usunięcie z treści wymagania z pkt 12.2 ostatniego zdania o treści: *„Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany zakresu integracji na skutek zidentyfikowanych potrzeb podczas Analizy Przedwdrożeniowej”* i zastąpienie go sformułowaniem: *„Prawo zmiany zakresu integracji na skutek zidentyfikowanych potrzeb podczas Analizy Przedwdrożeniowej przysługuje Zamawiającemu pod warunkiem uzyskania zgody Wykonawcy na dokonanie tej zmiany”*.

- b) usunięcie z treści wymagania z pkt 12.8 ostatniego zdania o treści: „Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany zakresu integracji na skutek zidentyfikowanych potrzeb podczas Analizy Przedwdrożeniowej, a ostateczny zakres i opis mechanizmów zostanie opisany w Projekcie Technicznym Systemu” ” i zastąpienie go sformułowaniem: „Prawo zmiany zakresu integracji na skutek zidentyfikowanych potrzeb podczas Analizy Przedwdrożeniowej przysługuje Zamawiającemu pod warunkiem uzyskania zgody Wykonawcy na dokonanie tej zmiany. Ostateczny zakres i opis mechanizmów zostanie opisany w Projekcie Technicznym Systemu”
- lub
- c) usunięcie z pkt 12.2 i 12.8 Załącznika nr 1 do Formularza Ofertowego ostatniego zdania w każdym z tych wymagań,
- 3) dokonanie zmiany terminu składania i otwarcia ofert i ustalenia go **nie wcześniej niż w dniu 27 stycznia 2019 r.**

Interes prawny Odwołującego

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Wyżej wymienione postanowienia SIWZ mogą uniemożliwić Odwołującemu udział albo skuteczne konkutowanie w ogłoszonym przez Zamawiającego postępowaniu, co może pozbawić Odwołującego możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia. Taka sytuacja, a w szczególności naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP powoduje również, że Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na nieuzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Termin

Informacja na treści ogłoszenia i SIWZ została opublikowana w dniu 6 grudnia 2019 r., zatem uznać należy, że odwołanie dotyczące nieprawidłowości w zakresie treści SIWZ zostało wniesione z poszanowaniem terminu z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie na „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Zasobami Ludzkimi w ARiMR oraz jego utrzymanie i rozwój do 20124 roku”. W dniu 6 grudnia 2019 r. w Dz.U.U.E pod nr 2019/S 236-579132 zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu, zaś na stronie internetowej Zamawiający opublikował treść SIWZ. Po uzyskaniu dostępu do treści SIWZ Odwołujący uznał, iż niektóre postanowienia SIWZ mają charakter dyskryminujący, a przez to sprzeczny z treścią Prawa zamówień publicznych i uniemożliwiają mu skuteczne ubieganie się o zamówienie. Mając powyższe na uwadze podnosi, co następuje.

ZARZUT W ZAKRESIE WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU OKREŚLONEGO W ROZDZIALE III PKT 1.2.1.1 SIWZ

Jak wynika z treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdziału III pkt 1.2.1.1. SIWZ Zamawiający w zakresie wiedzy i doświadczenia (zdolność techniczna lub zawodowa) sformułował warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wskazał, iż:

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału we wskazanym zakresie, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej dwie usługi polegające na dostawie i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w obszarze Kadr i Płac lub systemu informatycznego klasy ERP, w zakresie którego był moduł Kadr i Płac. Wykazane usługi wdrożenia powinny obejmować dostawę i wdrożenie systemu informatycznego o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 PLN brutto (słownie: dwa miliony złotych) każda i które łącznie spełniają warunki: obsługują podwzględem kadrowym i płacowym min. 4000 pracowników oraz zapewniają jednoczesną pracę użytkowników namin. 100 stanowiskach komputerowych”.

Odwołujący wskazuje w tej sytuacji, iż tak sformułowany warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a nadto biorąc pod uwagę niewielką na rynku liczbę zamówień obejmujących łącznie wszystkie ww. elementy mający charakter dyskryminujący z uwagi na to, że uniemożliwia on ubieganie się o to zamówienie podmiotom posiadającym doświadczenie wystarczające do prawidłowego wykonania zamówienia.

Po pierwsze zwracamy uwagę na to, iż po przeanalizowaniu rynku w odniesieniu do przedmiotu zamówienia według naszej wiedzy na rynku w ciągu ostatnich kilku lat istnieje stosunkowo niewielka liczba wdrożeń systemów informatycznych klasy ERP lub ZSI obejmującego moduł Kadr i Płac. Być może właśnie z tego względu chwilę po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zdecydował się na publikację zmiany treści ogłoszenia i rozszerzeniu z 3 do 5 lat okresu, w którym Wykonawcy mogą wykazywać się zdobytym doświadczeniem. Tym niemniej w naszej ocenie nawet taka zmiana jest niewystarczająca, gdyż liczba podmiotów na rynku posiadających wymagane referencje jest bardzo ograniczona. Szczególna trudność w zakresie wymagań dotyczących wiedzy i doświadczenia w zakresie sformułowanym przez Zamawiającego dotyczy wartości i wolumenu wdrożeń. O ile zrozumiałe jest, biorąc pod uwagę skalę działalności Zamawiającego, stawianie podwyższonych warunków w tym zakresie, to przy ich formułowaniu Zamawiający winien kierować się również realiami rynku. Podmiotów o skali działalności Zamawiającego na rynku nie jest dużo, a podmiotów o odpowiedniej skali, które wdrażały w ciągu ostatnich 5 lat rozwiązania informatyczne spełniające w sumie wszystkie wymagane warunki jeszcze mniej. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający, który dba o zapewnienie odpowiedniego poziomu konkurencji, winien rozważyć dostosowanie stawianych przez siebie wymogów do rzeczywistej sytuacji na rynku i określić ww. warunek udziału w postępowaniu tak, aby z jednej strony skala wymagania nie była zbyt mała (po to, aby wybrany Wykonawca dawał rękojmię należytego wykonania umowy), ale z drugiej strony aby wymagania nie były zbyt wygórowane (po to aby w sposób bezrefleksyjny nie wykluczyć z postępowania podmiotów posiadających niezbędną wiedzę i doświadczenie i mogących zrealizować przedmiot zamówienia na warunkach konkurencyjnych w stosunku do tych bardzo nielicznych podmiotów posiadających referencje o parametrach zgodnych z określonymi przez Zamawiającego w aktualnej treści SIWZ warunkami). W tym zakresie warto mieć na względzie orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, która w treści wyroku z dnia 4 października 2019 r. (sygn. akt: KIO 1859/19)

wskazała: „Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Za minimalne poziomy zdolności należy uznać takie wartości, wielkości lub wymagania, które nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy). Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać. Izba oceniając zarzut naruszenia powyżej wskazanego przepisu wzięła pod uwagę zasady wskazane w art. 7 ust. 1 Pzp. Szczególne znaczenie w tym kontekście dla przedmiotowej sprawy należy przypisać zasadzie proporcjonalności. Zgodnie z tą zasadą nakaz przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nieodpowiadających potrzebom zamawiającego. Zamawiający w związku z tym, przygotowując i prowadząc postępowanie może stawiać określone wymagania - powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania. W tym kontekście Izba oparła się także na orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w jednym z przełomowych wyroków kształtujących tę zasadę zwrócił uwagę na test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, że podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu (zob. wyrok z dnia 16 września 1999 r. w sprawie nr C-414/97 Komisja Europejska przeciwko Hiszpanii). Jak słusznie wskazuje się w doktrynie "zasada proporcjonalności wymaga nie testu porównania dwóch sprzecznych interesów, lecz dwustopniowej oceny wprowadzonego środka: Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu? Jeśli środek jest właściwy i nadaje się do realizacji celu, to czy nie wykracza poza to, co jest niezbędne, a tym samym czy nie jest on nadmierny, czy inne środki nie byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego efektu? Czy założonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych, mniej szkodliwych lub mniej ingerujących środków?". Zamawiający jest zobowiązany zatem zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. W związku z tym na etapie przygotowania postępowania zasada proporcjonalności przekłada się na obowiązek takiego opisanie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, by były one uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia, a także by nie ograniczały dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Ponadto w ocenie Izby obowiązkiem zamawiającego przy ustalaniu wymagań stawianych wykonawcom nie jest wyłącznie odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale również ocena sytuacji rynkowej".

Mając powyższe na uwadze wnioskujemy, aby po pierwsze ograniczyć liczbę wymaganych do wykazania zamówień do jednego, a także aby jednocześnie zmniejszyć liczbę obsługiwanych przez system użytkowników (pracowników) do 1000, zaś wartość całego wdrożenia do kwoty 1.500.000 zł. brutto. Pragniemy również zaznaczyć, iż w zakresie zmniejszenia parametrów wymaganych dla oczekiwanej referencji nasze oczekiwanie

wynika z tego, iż aktualne brzmienie warunku wydaje się być nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Jak wynika z treści Rozdziału I pkt 2.1.2. SIWZ jednym z elementów przedmiotu zamówienia jest: „*dostarczenie licencji Oprogramowania Standardowego uprawniających Zamawiającego do korzystania z Oprogramowania Standardowego na warunkach określonych w Umowie oraz ogólnych warunkach producenta Oprogramowania Standardowego w liczbie min. 200 jednoczesnych użytkowników na System KiP oraz w liczbie **min. 3000 jednoczesnych użytkowników** na Portal Pracowniczy wraz z nośnikami instalacyjnymi*”. Jeśli zatem z treści opisu przedmiotu zamówienia wynika de facto, iż wymaganie Zamawiającego ogranicza się do 3000 użytkowników, natomiast w treści warunku wymaganie odnosi się do 4000 użytkowników. Oznacza to, iż tak sformułowany warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zwracamy uwagę, iż dla stwierdzenia istnienia wymaganego poziomu doświadczenia wydaje się ograniczenie liczby użytkowników do poziomu 1000, z uwagi na to, iż już taki wolumen użytkowników pozwala z jednej strony na weryfikację poziomu kompetencji zespołu Wykonawcy, jak i klasy infrastruktury (zwłaszcza oprogramowania) użytego w ramach wdrożenia, a z drugiej strony nie powinien być uznany za nadmierny. Jako że z wolumenem zamówienia dla organizacji często wiąże się też wartość wdrożenia (choć oczywiście nie jest ono proporcjonalne do zmniejszającej się lub zwiększającej liczby użytkowników) postulujemy również o nieznaczne zmniejszenie wartości wymaganego wdrożenia do poziomu 1.500.000 zł brutto.

Biorąc powyższe pod uwagę całą treść wymaganego Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie Rozdziału III, pkt 1.2.1.1. SIWZ powinna brzmieć w sposób następujący:

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału we wskazanym zakresie, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na dostawie i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w obszarze Kadr i Płac lub zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP, w zakresie którego był moduł Kadr i Płac. Wskazane usługi wdrożenia powinny obejmować dostawę i wdrożenie systemu informatycznego o wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 PLN brutto (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych) i która spełnia warunki: obsługuje pod względem kadrowym i płacowym minimum 1000 pracowników oraz zapewniają jednoczesną pracę użytkowników na min. 100 stanowiskach komputerowych”.

ZARZUT W ZAKRESIE NIEPRECYZYJNEGO ZDEFINIOWANIA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Jak wynika z treści załącznika nr 1 do Formularza ofertowego w jego treści sformułowane zostały wymagania w zakresie projektowanego Systemu. Wśród wymagań znalazły się również dosyć szeroko opisane wymagania Zamawiającego w zakresie integracji (pkt 12 tego Załącznika). W tym kontekście na szczególną uwagę zasługuje jednak fakt zawarcia w treści poszczególnych wymagań oprócz konkretnych wymagań również ogólnych klauzul wskazujących na możliwość dokonania zmian w zakresie już postawionych wymagań na etapie realizacji przedmiotu Umowy. W szczególności postanowienia te zostały wskazane w treści:

- a) pkt 12.2: „Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany zakresu integracji na skutek zidentyfikowanych potrzeb podczas Analizy Przedwdrożeńowej”, oraz

- b) pkt 12.8: „Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany zakresu integracji na skutek zidentyfikowanych potrzeb podczas Analizy Przedwdrożeniowej, a ostateczny zakres i opis mechanizmów zostanie opisany w Projekcie Technicznym Systemu”.

Należy zwrócić uwagę, iż takie sformułowanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego sprzeciwia się treści przepisu art. 29 ust. 1 ustawy w szczególności w zakresie, w jakim wprowadza niepewność co do rzeczywistego zakresu przedmiotu zamówienia, co z kolei oznacza, iż w chwili złożenia oferty Wykonawca nie ma pewności co do tego, czy będzie realizował wymagania zdefiniowane przez Zamawiającego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, czy też te, które powstaną dopiero na etapie Analizy Przedwdrożeniowej. Oczywiście Odwołujący a priori nie neguje możliwości powstania sytuacji w której konieczna okaże się modyfikacja treści wymagań, która może być wynikiem okoliczności obiektywnych, niezależnych od Zamawiającego, jak też wynikiem pojawienia się możliwości wykorzystania nowych, lepszych rozwiązań spełniających cele biznesowe Zamawiającego. Tym niemniej Odwołujący kwestionuje ww. postanowienia w zakresie, w jakim mogłyby one być narzucone jednostronnie przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na to, iż taka sytuacja może w sposób zupełnie nieuzasadniony powodować po stronie Wykonawcy wzrost zarówno pracochłonności, jak i kosztów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia. Jako że wzrostu tego nie da się w chwili obecnej jakkolwiek ocenić konieczna wydaje się w takiej sytuacji albo rezygnacja przez Zamawiającego z ww. postanowień i pozostawienie wymagań sformułowanych w treści SIWZ jako ostatecznych, albo wprowadzenie w obu tych zapisów stosownych klauzul, które umożliwią realizację ww. zmian na etapie Analizy przedwdrożeniowej, ale wyłącznie po uzgodnieniu ich zakresu z Wykonawcą. Tylko bowiem w takiej sytuacji Wykonawca będzie miał pewność, iż zakres przedmiotu zamówienia nie zostanie nadmiernie rozszerzony przez Zamawiającego, który na późniejszym etapie prac dopiero zdefiniuje ostatecznie swoje wymagania w zakresie integracji. Zważywszy na poziom ryzyka, którego nie da się na tym etapie jednoznacznie określić, gdyż ilość nowych wymagań, jaka może pojawić się w toku realizacji Analizy jest nieznana, stąd też konieczne jest wprowadzenia mechanizmu, który umożliwi Wykonawcy kontrolę zarówno w zakresie ilości prac do wykonania, jak i poziomu kosztów. Zwrócić należy przy tym również uwagę na to, że ewentualny wzrost pracochłonności niesprecyzowanej na etapie zawarcia umowy może mieć również wpływ na możliwość materializacji innych ryzyk projektowych, w szczególności ryzyka terminowej realizacji poszczególnych etapów prac. Stąd też kwestia ta ma istotne znaczenie dla realizacji projektu i powinna zostać wyraźnie określona przez Zamawiającego już w toku postępowania tak, aby zapewnić możliwość zachowania zasady uczciwej konkurencji poprzez takie sprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, które doprowadzi do tego, iż złożone oferty będą referowały do porównywalnego przedmiotu zamówienia. Na takie obowiązki Zamawiającego w opisanu przedmiotu zamówienia wskazuje nie tylko treść przepisu, ale też funkcjonująca na jego podstawie praktyka orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu w jednym ze swoich wyroków (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2019 r., sygn. akt: KIO 1817/19) tak określiła swoje stanowisko w ww. kwestii: „Izba stwierdziła, że brak możliwości określenia liczby i zakresu ww. aktualizacji, do których przeprowadzenia zobowiązany byłby wykonawca w okresie realizacji umowy, stanowi o niejednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia. Brak wyczerpującego wskazania przez Zamawiającego okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty uniemożliwia rzetelne oszacowanie zamówienia przez wykonawcę. (...) W tym miejscu warto wskazać na stanowisko Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 1 czerwca 2017 r., (sygn. akt IV Ca 487/17, który stwierdził, że „sporządzenie pełnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego i ma

wpływ na złożenie oferty. Zaniechanie wystarczającego opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Podstawowym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w odpowiednim publikatorze. To na podstawie zapisów tych dokumentów wykonawcy przygotowują składane następnie oferty. Ww. dokumenty są wiążące dla wykonawców, dlatego powinny być wyczerpujące, precyzyjne i czytelne, a postanowienia tych dokumentów nie mogą stwarzać wykonawcom problemu z ich rozumieniem, czy też uzyskaniem niezbędnych informacji do złożenia oferty". Bez wątpienia, dokumentacja postępowania opracowana przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, nie spełnia ww. wymagań".

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, że stanowisko Odwołującego zasługuje na uwzględnienie.

ZARZUT W ZAKRESIE KONIECZNOŚCI ZMIANY TERMINU SKŁADANIA OFERT

Zgodnie z treścią przepisu art. 43 ust. 2 ustawy „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ogłoszenia dotyczące zamówień ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”. Oznacza to, iż w sytuacji gdy Zamawiający wystąpił ogłoszenie o zamówieniu w dniu 3 grudnia 2019 r i jednocześnie wyznaczył termin składania ofert w dniu 9 stycznia 2020 r. z formalnego punktu widzenia dopełnił obowiązku wynikającego z treści ustawy. Tym niemniej zwrócić uwagę na fakt, iż oprócz tego Zamawiającego obowiązują normy ogólne wyrażone zwłaszcza w Rozdziale 2 ustawy „Zasady udzielania zamówień”. Jak wynika z tych przepisów Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W tym kontekście zwrócić należy uwagę na to, iż przedmiotem postępowania jest wdrożenie systemu informatycznego, dla którego Zamawiający sformułował szereg wymagań formalnych. Spełnienie tych wymagań na potrzeby złożenia prawidłowej oferty powinno zostać potwierdzone formalnie poprzez Odesłanie do konkretnej dokumentacji oferowanego. Częstokroć oferowany system stanowić będzie szereg standardowych produktów, nierzadko będących licencjonowaną własnością podmiotów zagranicznych. Oznacza to także, że dokumentacja takiego oprogramowania jest dokumentacją w języku obcym, która wymaga przetłumaczenia, a następnie zdiagnozowania konkretnych miejsc, w których potwierdzone zostanie istnienie funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego. Fakt ten generuje po stronie Wykonawców bardzo dużą pracochłonność, której wykonanie wiąże się z czasem niezbędnym do jej wykonania. Jeśli do tego weźmiemy pod uwagę konieczność uwzględnienia odpowiedzi na pytania, czy ewentualne modyfikacje, ale też fakt, że duża część okresu związanego z przygotowaniem oferty wypada w czasie przerwy świąteczno – noworocznej w czasie której zazwyczaj istnieją dość duże utrudnienia związane z organizacją pracy (urlopy pracowników czy też wydłużenie terminów realizacji usług zewnętrznych, np. tłumaczeniowych), zasadnym staje się rozważenie na ile fakt ten wpływa na realną możliwość złożenia oferty. Wydaje się, iż w sytuacji w której po stronie Zamawiającego nie istnieją żadne ograniczenia czasowe co do wdrożenia nowego systemu (jego implementacja nie wynika z obowiązku nałożonego na Zamawiającego ustawą z określonym terminem jego wdrożenia) zasadnym jest rozważenie, czy ustalenie terminu składania ofert w sposób nieuwzględniający realnych ram czasowych prowadzonego postępowania, a także zakresu

obowiązków nałożonych przez Zamawiającego związanych ze złożeniem oferty w powyższym zakresie nie stanowi naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień. W ocenie Odwołującego w tym wypadku niewątpliwie zasadnym jest dokonanie zmiany terminu składania ofert i wyznaczenia go nie wcześniej niż w dniu 27 stycznia 2020 r., o co niniejszym Odwołujący wnosi.

W tej sytuacji z uwagi na okoliczności przywołane powyżej odwołanie niniejsze należy uznać za uzasadnione.

podpis osoby uprawnionej

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. Odpis z KRS,
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. Dowód doręczenia kopii Odwołania Zamawiającemu.