

Szczecin, dnia 01.07.2022 r.

Internet

znak sprawy: SZP.2612.12.2022

WYJAŚNIENIE TREŚCI OGŁOSZENIA I INFORMACJI OGÓLNYCH

Dotyczy: przetargu ograniczonego na Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie budynku operacyjno – biurowego na potrzeby Grupy Rozpoznania Obrazowego i Elektronicznego w Mirosławcu.

Nr Sprawy: 23/OB/UPT/22

Zamawiający informuję, że w dniach 22.06.2022 r., 24.06.2022 r., wpłynęły wnioski do Zamawiającego o wyjaśnienie treści ogłoszenia. Treść zapytania wraz z wyjaśnieniem Zamawiający zamieszcza poniżej:

Pytanie 1. Zwracam się z prośbą o zmianę warunku wskazanego w załączniku Informacje Ogólne pkt. 4 „Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku: ...Wszyscy Wykonawcy muszą posiadać Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego I stopnia do klauzuli co najmniej POUFNE” i dopuszczenie do udziału Wykonawców którzy wspólnie będą ubiegać się o udzielenie zamówienia i spełnią warunek w określonej konfiguracji : Lider konsorcjum będzie posiadał Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego I stopnia do klauzuli co najmniej POUFNE, partner konsorcjum będzie posiadał Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego II stopnia do klauzuli co najmniej POUFNE. W naszej ocenie wystarczy, że takim świadectwem będzie posługiwał się wyłącznie Lider konsorcjum, natomiast partner będzie posiadał świadectwo niższego stopnia, żądanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia od każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest zbyt wygórowane i nie ma uzasadnienia, nie jest także proporcjonalne do wykonania przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do Wniosku to Lider jest odpowiedzialny za całość prac związanych z dostępem do informacji niejawnych, i ten warunek zostałby spełniony. Istotą wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia jest to, że samodzielnie dany wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, natomiast wspólnie dwóch lub więcej wykonawców te warunki już spełnia. W rezultacie wymaganie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia od każdego z konsorcjantów podważa sens i cel wspólnego ubiegania się o zamówienie, skoro i tak każdy z konsorcjantów będzie musiał samodzielnie spełniać powyższy warunek. Zapis ten jest tym bardziej niezrozumiały, że odnośnie koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego Zamawiający pozwala, aby posiadał ją jeden z konsorcjantów, a nie każdy z nich. Te same względy, które przemawiają za tym, aby tylko jeden z konsorcjantów posiadał koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego, mają zastosowanie

w przypadku wymaganego przez Zamawiającego świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I-go stopnia. Skoro Zamawiający akceptuje fakt, że czynności wymagające posiadania koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia będą wykonywane tylko przez konsorcjanta posiadającego taką koncesję, to analogicznie powinien zaakceptować fakt, że czynności wymagającą posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I-go stopnia również będą wykonywane tylko przez konsorcjanta posiadającego takie świadectwo, a realizacja zamówienia w zakresie bezpieczeństwa informacji niejawnych będzie realizowana w zakresie posiadanych przez konsorcjantów zdolności do ochrony takich informacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza posiadania Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego I stopnia do klauzuli minimum POUFNE przez tylko jednego z konsorcjantów.

Zamawiający na etapie postępowania nie znając przyszłych Wykonawców, pozostając w dbałości o bezpieczeństwo w taki sposób opisał warunek przedmiotowy, który na późniejszym etapie postępowania oraz realizacji inwestycji zagwarantuje mu zmaksymalizowanie zachowania zasad poufności, która w tym konkretnym przypadku musi być nadrzędna.

Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadać będą ustawowym wymaganiom, w tym przypadku wymaganiom zapewnienia ochrony informacji niejawnych w ramach umowy wykonywanej ewentualnie przez wykonawców działających wspólnie.

Wymóg posiadania Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego nie jest uprawnieniem do prowadzenia określonej działalności tak jak w przypadku posiadania Koncesji MSWiA a spełnieniem ustawowych wymogów bezpieczeństwa informacji niejawnych.

Pytanie 2. Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia, że wszyscy konsorcjanci posiadają Świadectwo bezpieczeństwa pierwszego stopnia do klauzuli POUFNE. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza sytuację w której jeden z konsorcjantów nie posiada świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego i nie będzie miał dostępu do informacji niejawnej o klauzuli POUFNE, natomiast spełnia wymagania do klauzuli ZASTRZEŻONE (personel upoważniony do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli 'zastrzeżone lub posiadający poświadczenie bezpieczeństwa do klauzuli POUFNE, przeszkolony w zakresie ochrony informacji niejawnych, zatrudniony pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych)?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza posiadania Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego I stopnia do klauzuli minimum POUFNE przez tylko jednego z konsorcjantów.

Zamawiający na etapie postępowania nie znając przyszłych Wykonawców, pozostając w dbałości o bezpieczeństwo w taki sposób opisał warunek przedmiotowy, który na późniejszym etapie postępowania oraz realizacji inwestycji zagwarantuje mu zmaksymalizowanie zachowania zasad poufności, która w tym konkretnym przypadku musi być nadrzędna.

Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadać będą ustawowym wymaganiom, w tym przypadku wymaganiom zapewnienia ochrony informacji niejawnych w ramach umowy wykonywanej ewentualnie przez wykonawców działających wspólnie.

Wymóg posiadania Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego nie jest uprawnieniem do prowadzenia określonej działalności tak jak w przypadku posiadania Koncesji MSWiA a spełnieniem ustawowych wymogów bezpieczeństwa informacji niejawnych.

Pytanie 3. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał ważną Koncesję wydaną przez MSW. Prosimy o informację, czy Zamawiający wyraża zgodę, aby to Członek Konsorcjum posiadał ważną Koncesję Wydaną przez MSW przy składaniu oferty wspólnej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza aby tylko jeden z Członków Konsorcjum posiadał ważną koncesję MSWiA.

Pytanie 4. Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia, aby pracownicy wymienieni w sekcji III.2.3 pkt 1 ppkt 2) posiadali ważne poświadczenia bezpieczeństwa do poziomu co najmniej POUFNE oraz aktualne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. Wykonawca prosi o informację, czy zgodnie z sekcją III.2.3 pkt 1 ppkt 2) 3. - dwóch instalatorów musi również spełniać powyższe wymagania, mimo wykonywania prac pod pełnym nadzorem kierownika robot z uprawnieniami telekomunikacyjnych i teleinformatycznych i tym samym nie będą mieć dostępu do dokumentacji poufnej.

Odpowiedź: Zamawiający wskazał wymóg posiadania minimum dwóch instalatorów posiadających świadectwa ukończenia kursu w zakresie instalowania systemów alarmowych. Ze względu na zakres prac i bezpieczeństwo informacji niejawnych Zamawiający wymaga aby wszystkie wskazane w ogłoszeniu osoby posiadały wymagane uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych na poziomie min. POUFNE

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO
z up. ppłk Krzysztof STANIOS