

Grudziądz, dnia 26.10.2022 r.

ZDM.ZP.261.2.17.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Modernizacja oświetlenia – dostawa i wymiana opraw oświetleniowych na terenie miasta Grudziądza.**

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 284 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) wyjaśniam co następuje:

Pytanie 2:

W odniesieniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie dotyczące trwałości opraw 100000h dla L97B10, Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający odpowiada w sposób wymijający, unikając odpowiedzi na istotną część postawionego pytania i prośby. Wykonawca kwestionuje udzieloną przez Zamawiającego wypowiedź – „Zapis ten spełniają różni producenci wysokojakościowych produktów, a nie tylko jeden wymieniony w pytaniu. Przykładowo w ostatnich dwóch latach na drogach publicznych na terenie Grudziądza montowane były oprawy dwóch różnych producentów, które spełniały wymagania na tym poziomie.” Zamawiający wymienia bowiem dwóch producentów (nie wskazując żadnego), tymczasem zgodnie z przepisami prawa, aby możliwe było zapewnienie konkurencji na odpowiednim, minimalnym poziomie, wymaga się, by co najmniej 3 producentów spełniało wszystkie postawione wymagania – a nie dwóch. Wykonawca posiada stosowną i szeroką wiedzę w zakresie Techniki Świetlnej i rynku oświetleniowego opraw drogowych, zgodnie z którą jest przekonany, że postawiona przez Zamawiającego teza, że „zapis ten spełniają różni producenci” oraz że Zamawiający posiada zamontowane oprawy dwóch różnych producentów spełniających wymagania na tym poziomie, są fikcją – niezgodną z prawdą i z pewnością nie znajdującą odzwierciedlenia w rzeczywistości oraz niepopartą ze strony Zamawiającego żadnymi stosownymi argumentami. Rynek producentów opraw posiadających certyfikat ENEC+ jest na tyle ograniczony i przejrzysty, że nie trudno o weryfikację ilu producentów i które oprawy spełniają postawione zapisy w SWZ. Zamawiający stawiając wymóg L97B10 dla 100000h eliminuje takich producentów jak – m.in. Schreder, Thorn, LUG, LENA Lighting czy Luxon – czyli producentów, którzy posiadają na swoje oprawy certyfikaty ENEC i ENEC+, które już same w sobie, potwierdzają wysoką jakość oferowanych opraw. Żaden z wymienionych wyżej producentów nie oferuje opraw o trwałości na poziomie 100000h L97B10, potwierdzonej certyfikatem ENEC+, tylko na niższym poziomie – a należy zaznaczyć, że są to praktycznie prawie wszyscy konkurenci firmy Philips, posiadający na swoje oprawy certyfikat ENEC+. Jeżeli Zamawiający twierdzi, że posiada oprawy innego producenta niż Philips, który spełnia wymagania na tym poziomie, to albo Zamawiający nie ma pełnej wiedzy dotyczącej parametrów tych opraw, albo

wspomniane przez Zamawiającego oprawy nie mają ważnego certyfikatu ENEC+ wystawionego na takie parametry trwałości (należy uwzględnić, że certyfikat uznaje się za nieważny, jeśli certyfikacja obejmuje niższe parametry niż zadeklarowane w ofercie czy kartach katalogowych), albo oprawy nie legitymują się dokładnie taką trwałością jak wymagana przez Zamawiającego (lub wyższą) – tylko niższą niż zapisana w SWZ w niniejszym postępowaniu. Ponadto, autor pytania wyraźnie zaznaczył i uargumentował, że postawione wymagania są całkowicie nadmierne i nieuzasadnione w odniesieniu do przedmiotowego postępowania – biorąc choćby pod uwagę załączone obliczenia fotometryczne. Zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia powinny być tak sformułowane, aby umożliwiały zastosowanie różnych produktów spełniających daną funkcjonalność – a taką funkcjonalnością jest zapewnienie odpowiedniego oświetlenia dróg o parametrach, jakości i trwałości, adekwatnej do przyjętych w załączonych obliczeniach współczynników utrzymania i ustalonego okresu gwarancji.

Wykonawca, biorąc zatem pod uwagę postawione przez Zamawiającego wymagania i udzieloną przez niego odpowiedź oraz posiadaną wiedzę, śmie bezapelacyjnie twierdzić, że Zamawiający działa w pełnej zмовie z firmą Philips, stawiając i podtrzymując zapisy mające na celu całkowite wykluczenie konkurencji wspomnianej firmy do zaoferowanie swoich produktów – co jest całkowicie sprzeczne z dobrem i interesem publicznym oraz obowiązującymi w Polsce przepisami i nosi znamiona przestępstwa oraz odpowiedzialności karnej. W związku z tym, Wykonawca ponownie wzywa Zamawiającego o zaakceptowanie i obniżenie wymagania trwałości opraw do poziomu L90B10 dla 100000h. W przeciwnym wypadku, Wykonawca, zgodnie z obowiązującymi przepisami PZP, obliгуje Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi, w której Zamawiający jednoznacznie i niepodważalnie udowodni, że na terenie Miasta Grudziądz zachodzi potrzeba stosowania opraw o trwałości rzędu 100000h przy parametrach L97B10 i że postawione przez Zamawiającego wymagania zapewniają odpowiednią konkurencyjność, umożliwiającą niepodlegające odrzuceniu zaoferowanie opraw przez minimum 3 różnych producentów oświetlenia. Jednocześnie, poprzednią odpowiedź Zamawiającego Wykonawca uznaje jako niewyczerpującą i pozbawioną stosownego uzasadnienia oraz argumentacji. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie lub nie chce udzielić odpowiedniej odpowiedzi, a nie zamierza obniżyć wymagań, to winien unieważnić postępowanie, ponieważ zgodnie z prawem i zapisanymi wymaganiami określającymi przedmiot zamówienia, postępowanie obarczone jest poważną wadą uniemożliwiającą niepodlegające odrzuceniu przystąpienie do postępowania przez minimum 3 różnych producentów oświetlenia, będącego przedmiotem zamówienia.

Jeżeli Zamawiający nie zastosuje się do powyższego, to Wykonawca informuje, że złoży oficjalną skargę do Urzędu Zamówień Publicznych, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz do Krajowej Izby Odwoławczej, a sprawę nagłośni w mediach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się z zarzutami i podtrzymuje wymagania odnośnie parametru L97B10 dla 100 tys. godzin świecenia. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego, popartą kartami katalogowymi złożonymi wraz z ofertami w poprzednim postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w pierwszym półroczu bieżącego roku, min. trzech różnych producentów, w tym wymienieni tj. Schreder, LUG, Philips spełnia wymagania w tym zakresie.

Z-ca Dyrektora
/-/ Jarosław Murgała