



Fundusze Europejskie  
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



SAMORZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO

ZP.271.10.2024

Włoszakowice, dnia 9 października 2024r.

## Informacja o odrzuceniu oferty nr 2 i zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający – Gmina Włoszakowice informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pod nazwą: **Kompleksowy nadzór inwestorski nad inwestycją pn. „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Aglomeracji Włoszakowice – Etap II”** dokonuje następujące czynności:

- I. Odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez **Aleksander Busza Pracownia Projektów Instalacji Sanitarnych**.

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy nie zawiera podpisu w formie elektronicznej w postaci kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego, a jedynie uzupełnione pliki oznaczone pieczęcią podpisu zaufanego, których weryfikacja wskazuje brak podpisu – status: „weryfikator nie wykrył podpisu”.

### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy nie została złożona zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320) oraz zapisami zawartymi w SWZ. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy p.z.p. wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024r. poz. 1061 ze zm.) zwanej dalej k.c. jest nieważna. Art. 63 ust. 2 ustawy p.z.p. stanowi, iż: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*”. Z kolei według art. 73 § 1 k.c.: „*Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.*” Natomiast zgodnie z art. 226 ust.



1 pkt 3, 4 i 6 ustawy p.z.p.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów; 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”. Mając na względzie powyższe, w przedstawionym stanie faktycznym Wykonawca złożył w niniejszym postępowaniu ofertę bez zachowania formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zatem czynność ta, to jest złożenie oferty – jako zastrzeżona pod rygorem nieważności – jest zgodnie z art. 73 k.c. nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż wskazanej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona.

Podsumowując Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy p.z.p. z uwagi na niezgodność z zapisami art. 61 ust. 2 ustawy p.z.p.,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy p.z.p., gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. na mocy art. 73 k.c.,
- 3) 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.

## II. Unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 i 3 ustawy p.z.p.

### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty nr 2 zgodnie z punktem I niniejszego zawiadomienia, natomiast wartość brutto oferty nr 1 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 i 3 ustawy p.z.p. unieważnia postępowanie, gdy: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu [pkt 2] i/lub cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.



Fundusze Europejskie  
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



SAMORZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO

W okolicznościach niniejszej sprawy oferta nr 2 złożona przez Aleksander Busza Pracownia Projektów Instalacji Sanitarnych została odrzucona, a oferta nr 1 złożona przez Komplet Inwest Granops Prażanowski Sp.k. przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację niniejszego zadania.

Wobec powyższego zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 255 pkt 2 i 3 ustawy p.z.p.

### **III. Informacja o prawie do wniesienia odwołania**

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa 14 października 2024 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o odrzuceniu oferty i zawiadomienia o unieważnieniu postępowania przekazywanej każdemu z Wykonawców, który złożyli ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Wójt Gminy Włoszakowice

/-/ Marek Wąsowicz