



Stryków, 06.05.2024 r.

IZP.271.37.2023.IZ.PZP.25

INFORMACJA **O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn.: „Przebudowa boiska szkolnego wraz z zagospodarowaniem terenu przy Szkole Podstawowej w Koźlu” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 1605), zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.37.2023.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Gmina Stryków informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**Przebudowa boiska szkolnego wraz z zagospodarowaniem terenu przy Szkole Podstawowej w Koźlu**”.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 7) w związku z art. 263 i art. 255 pkt 3) ustawy Pzp:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. ARENA SPORT HANNA MAJKUT z siedzibą ul. Raginisa 13/4, 71-625 Szczecin uchylił się od zawarcia umowy na realizację przedmiotowego zamówienia (o czym mowa poniżej) – w związku z czym Zamawiający, wobec faktu, że cena kolejnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest zobligowany do unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 25.01.2024r. wpłynęło osiem ofert:

1. NOVA Jerzy Łebski, ul. Powstańców 1863r. nr 2, 99-400 Łowicz- oferta nr 1, cena ofertowa brutto: 586.524,87 zł;
2. TORAKOL Sp. z o.o., ul. Słoneczna nr 24A, 88-200 Radziejów- oferta nr 2, cena ofertowa brutto: 559.650,00 zł;
3. Pracownia Architektury Krajobrazu „Zielona Przestrzeń” Krzysztof Nowicki, ul. Dobrska Szosa 12a, 62-700 Turek– oferta nr 3, cena ofertowa brutto: 642.591,51 zł – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12;



4. ARENA SPORT HANNA MAJKUT, ul. Raginisa 13/4, 71-625 Szczecin – oferta nr 4, cena ofertowa brutto: 451.000,00 zł;
5. BRAT- BUD Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe Suś Lesław, ul. Rolników 158B, 44-141 Gliwice- oferta nr 5, cena ofertowa brutto: 662.189,50 zł– oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6;
6. ACTIVA Longin Witkowski, ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź- oferta nr 6, cena ofertowa brutto: 676.500,00 zł– oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12;
7. AK SPORT Andrzej Gniado, ul. Lipowa 7, 05-079 Okuniew- oferta nr 7, cena ofertowa brutto: 696.991,80 zł– oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12;
8. GIERMAKOWSKA Roboty Drogowe i Brukarskie Budowa Kortów Tenisowych, Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół- oferta nr 8, cena ofertowa brutto: 488.841,22 zł– oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12;

W dniu 14.03.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty nr 4, złożonej przez ARENA SPORT HANNA MAJKUT z siedzibą ul. Raginisa 13/4, 71-625 Szczecin. Termin podpisania umowy ustalono na 21.03.2024 r. Informacja została przesłana za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl> w dniu 15.03.2024r. Dodatkowo w wyżej wskazanej wiadomości, Wykonawca zobowiązany został (zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia do przedłożenia przed podpisaniem umowy następujących dokumentów:

- 1) Zabezpieczenie należytego wykonania umowy,
- 2) Polisa ubezpieczeniowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wraz z dowodem jej opłacenia, potwierdzająca, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, na kwotę nie mniejszą niż 500.000,00 PLN,
- 3) Kosztorys ofertowy opracowany metodą uproszczoną,
- 4) Oświadczenie, że Kierownik Budowy wyznaczony przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia posiada wymagane prawem uprawnienia oraz kwalifikacje niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przybył na podpisanie umowy, a także nie przedłożył stosownych dokumentów i nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 22.03.2024r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do podpisania umowy i wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.



Wyznaczono nowy termin podpisania umowy na dzień 27.03.2024r. Po raz kolejny Wykonawca nie podejmował próby kontaktu z Zamawiającym, nie odpisał na wiadomość, nie przysyłał dokumentów, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a ostatecznie nie przybył na podpisanie umowy. Jednakże w nocy 27.03.2024r. Zamawiający otrzymał wiadomość, w której Wykonawca deklaruje chęć podpisania umowy, jednak były to tylko „słowa” nie potwierdzone dokumentami. Wykonawca poinformował „ze względu na zły stan zdrowia po przebytej chorobie nie jestem w stanie przybyć w wyznaczonym terminie. Proszę o przesunięcie terminu na 03.04.2024r. lub 04.04.2024r. Na dowód, że chcemy podpisać Umowę Do dnia 29.03.2024r. wpłacę zabezpieczenie należytego wykonania i dostarczę potwierdzenie oraz wszystkie dokumenty wymagane w Przetargu”.

Zamawiający 27.03.2024r. przychylił się do wniosku Wykonawcy. Wyznaczono nowy termin podpisania umowy na dzień 03.04.2024r.

Wykonawca po raz kolejny mimo złożonych deklaracji, nie wpłacił zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie przedłożył dokumentów, a także nie przybył na podpisanie umowy.

Reasumując, Wykonawca od dnia 15.03.2024r. uchylał się od podpisania umowy, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy ani nie przedłożył pozostałych dokumentów, nie podejmował także kontaktu z Zamawiającym. Jedynie raz na kolejne wezwania Zamawiającego, zapewnił, że jest zainteresowany podpisaniem umowy oraz, że przedłoży niezbędne dokumenty i dokona wpłaty, czego ostatecznie nie uczynił. Gdyby Wykonawca miał zamiar zawarcia umowy wraz z wiadomością z dnia 27.03.2024r. przedstawiłby dowód wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W świetle brzmienia art. 263 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że: *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”.*

Nawiązując do powyższego, zgodnie z art. 263 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie.

W komentarzu UZP wskazano m.in. – cyt: "Uchylaniem się od zawarcia umowy jest nie tylko odmowa podpisania umowy (art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a p.z.p.), która jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego, lecz także wszelkie przyczyny leżące po stronie wykonawcy uniemożliwiające zawarcie umowy (art. 98 ust. 6 pkt 3 p.z.p.), zarówno przez niego zawinione, jak i niezawinione. Przykładami uchylania się od zawarcia umowy będą m.in.: (...)



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

niezorganizowanie dokumentów wymaganych dla zawarcia umowy". Skoro zatem dokumenty były wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia jako dokumenty wymagane od zwycięskiego Wykonawcy do podpisania umowy, to w zaistniałym stanie faktycznym należy uznać, że Wykonawca uchyła się od zawarcia umowy.

W wyroku z 4.03.2014 r. o sygn. akt KIO 288/14 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że uchylanie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego "nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy".

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego, a także brak możliwości wyboru kolejnej oferty ze względu na fakt, że znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w konsekwencji prowadzi do niemożności rozstrzygnięcia postępowania i uzasadnia unieważnienie go przez Zamawiającego. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Niniejsza informacja o unieważnieniu postępowania podlega niezwłocznej publikacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM
Burmistrz Strykowa
Witold Kosmowski