



D.25C/250/ 654 /2025

wg rozdzielnika

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz rozdz. XI Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z zapytaniem Wykonawcy w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym **ŚWIADCZENIE USŁUG SERWISOWYCH W ZAKRESIE NAPRAW I PRZEGLĄDÓW APARATURY MEDYCZNEJ FIRMY SIEMENS W SZPITALACH POMORSKICH SP. Z O.O. W LOKALIZACJI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. F. CEYNOWY W WEJHEROWIE**, znak: D25C/251/N/27-69rj/25, niniejszym przedkładam odpowiedź Zamawiającego.

1. Zapytanie Wykonawcy:

Dotyczy zadania nr 4 – Tabela 4a – prosimy o skorygowanie ilości przeglądów w czasie trwania umowy z 6 na 3. Przegląd pompy do kontrapulsacji model Cardiosave wg zaleceń producenta należy wykonywać co 12 miesięcy, w związku z tym w okresie 36 miesięcy przypadają do wykonania 3 przeglądy na każdą z pomp.

Tabela 4a - świadczenie usług serwisowych dla pomp do kontrapulsacji wewnątrzaoortalnej znajdujących się w lokalizacji Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy w Wejherowie

Lp.	Nazwa urządzenia	Producent	Model	Nr Seryjny	Ilość przeglądów w czasie trwania umowy	Ilość aparatów	Placówka i Oddział
1.	Pompa do kontrapulsacji wewnątrzaoortalnej	Datascope	CARDIOSAVE	CB35899612	6	1	Blok Operacyjny Kardiochirurgia
2.	Pompa do kontrapulsacji wewnątrzaoortalnej	Datascope	CARDIOSAVE	CB35930912	6	1	Blok Operacyjny Kardiochirurgia

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nastąpiła omyłka pisarska. Zamawiający w w/w pozycjach wymaga 3 przeglądów na każdą z pomp w czasie trwania umowy.

2. Zapytanie Wykonawcy:

Dotyczy zadania nr 4 - prosimy o zmianę numeru seryjnego pompy z CB35899612 na CB35899612

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nastąpiła omyłka pisarska i wyraża zgodę na zmianę numeru seryjnego pompy z CB35899612 na CB35899612.

3. Zapytanie Wykonawcy:

Dotyczy zadania nr 4 - Prosimy o modyfikację:

§ 6 Projektu Umowy

Wynagrodzenie, warunki płatności i kar

1. Strony ustalają, że obowiązującą formą wynagrodzenia, jest wynagrodzenie według ryczałtowych cen jednostkowych określonych w ofercie, płatne w comiesięcznych równych ratach z wyjątkiem sytuacji, gdy umowa obowiązywać będzie przez część miesiąca w takim przypadku wynagrodzenie naliczane będzie proporcjonalnie do okresu obowiązywania umowy w danym miesiącu.

W przypadku zadania nr 4 Wykonawca składa ofertę na przeglądy techniczne wykonywane raz w roku bez napraw. W związku z tym prosba o fakturowanie usługi przeglądów technicznych po wykonanej usłudze na podstawie raportu serwisowego a nie ryczałtem miesięcznym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację §6 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:



„Strony ustalają, że obowiązującą formą wynagrodzenia, jest wynagrodzenie według ryczałtowych cen jednostkowych określonych w ofercie, płatne w comiesięcznych równych ratach z wyjątkiem:

- sytuacji gdy umowa obowiązywać będzie przez część miesiąca w takim przypadku wynagrodzenie naliczane będzie proporcjonalnie do okresu obowiązywania umowy w danym miesiącu,
- Zadania nr 4 - w tym przypadku wynagrodzenie płatne będzie raz w roku po wykonanej usłudze przeglądu technicznego - na podstawie raportu serwisowego.”

4. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 3 ust. 2 pkt e)

Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy.

Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji aparatu lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy.

Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani „opinii technicznych” o stanie technicznym aparatu. Zwracamy się z prośbą o uznanie raportu serwisowego na równi z orzeczeniem technicznym jako dokumentu stwierdzającego w jakim stanie jest urządzenie po wykonanym przeglądzie lub naprawie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

5. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par. 3 ust. 3 pkt d zdanie ostatnie

Dostawcy urządzeń medycznych nie świadczą, co do zasady, usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z umowy może być trudne do wykonania bądź wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości świadczonych usług) kosztami, które będą musiały zostać wliczone do ceny oferty Wykonawców.

Prosimy o potwierdzenie, że przekazanie Zamawiającemu (odbior) i późniejszy zwrot Wykonawcy sprzętu zastępczego zostanie potwierdzone przez Strony w protokole zdawczo-odbiorczym. Prosimy również o potwierdzenie i doprecyzowanie, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność za używanie sprzętu zastępczego w sposób zgodny z jego przeznaczeniem, instrukcją obsługi i zaleceniami producenta oraz ponosi ryzyko jego utraty, zepsucia i/lub zniszczenia – co jest standardem rynkowym. Wobec powyższego wnosimy o następującą zmianę doprecyzowanie postanowienia:

„ W przypadku konieczności wykonywania czynności serwisowych dla głowic usg w siedzibie serwisu, na czas wykonania tych czynności, Wykonawca zapewni urządzenie zastępcze tylko o ile Wykonawca takim aparatem zastępczym dysponuje. Przekazanie Zamawiającemu (odbior) i późniejszy zwrot Wykonawcy sprzętu zastępczego zostanie potwierdzone przez Strony w protokole zdawczo-odbiorczym. Zamawiający ponosi odpowiedzialność za używanie sprzętu zastępczego w sposób zgodny z jego przeznaczeniem, instrukcją obsługi i zaleceniami producenta oraz ponosi ryzyko jego utraty, zepsucia i/lub zniszczenia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

6. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par. 3 ust. 3 pkt f

Wskazujemy, że Wykonawca nie wystawia dokumentu w postaci certyfikatu sprawności urządzenia. Wszystkie dane odnoszące się do wyników przeglądu technicznego urządzenia, jego stanu technicznego i sprawności znajdują się w raporcie serwisowym, ewentualnie wpisywane są także do paszportu technicznego aparatu. Nakładanie na Wykonawcę wymogu wystawiania dodatkowego dokumentu o treści pokrywającej się z innymi



dostarczany Zamawiającemu dokumentami ma charakter nieproporcjonalny i nieuzasadniony. W konsekwencji wnosimy o następującą zmianę postanowienia:

„f) każdorazowo po dokonaniu czynności serwisowych (przegląd techniczny), w przypadku braku uwag dotyczących stanu technicznego urządzenia Wykonawca wpisuje te informacje do raportu serwisowego”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

7. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 3 ust. 4

Zwracamy uwagę, że każdorazowo terminy wyznaczane Wykonawcy na realizację określonych czynności, przewidzianych postanowieniami umowy powinny być uwarunkowane okolicznościami danego przypadku, a jednocześnie realnie umożliwiać Wykonawcy wywiązanie się z obowiązków na nim spoczywających.

Dlatego wnosimy o wydłużenie terminu z 24godzin do 48 w dni robocze (tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach 8:00-17:00), co stanowi standard rynkowy w tym zakresie. Przy tak krótkim czasie przybycia Wykonawca narażony jest na ryzyko kar umownych, które to ryzyko musi zostać w kalkulowane w ofertę co wpłynie na jego ostateczną cenę i będzie niekorzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

8. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par. 3 ust. 8

Wnosimy o potwierdzenie, że brak przedstawiciela nie uniemożliwia wykonanie przeglądu lub o wyraźne wskazanie, że niewykonanie przeglądu z powodu braku obecności przedstawiciela uznaje się za niewykonane z winy Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż brak przedstawiciela nie uniemożliwia wykonania przeglądu.

9. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 6 ust. 10, 11, 17, 18, 19

Prosimy :

- o zmianę sposobu naliczania kary umownej w ustępach 10,11, 17,18,19 tj. o naliczanie kary od części należnego wartości ryczałtowej ceny jednostkowej miesięcznej brutto ale w zakresie urządzenia, którego dotyczy usługa w zakresie której naliczana jest kara, za każdy dzień zwłoki Wykonawcy,
- o obniżenie wysokości kary w ust. 10, 11, 17, 18, 19 do 0,2%

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Dlatego W naszej ocenie obecna wysokość kar umownych odnosząca się do wartości miesięcznej ceny ryczałtowej (w ust. 10 i 11) z uwagi na szeroki zakres zamówienia oraz wartości brutto przedmiotu umowy (w ust. 17, 18 i 19) **jest rażąco wygórowana już w dacie zastrzeżenia**, szczególnie gdy zgodnie z ust. 16 kary podlegają kumulacji. Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami i narusza zasady proporcjonalności. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

10. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 6 ust 12

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Sprzedawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym?

Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność



przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Kupującego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 12 w następujący sposób:

„W każdym przypadku, gdy wartość szkody przekracza wysokość zastrzeżonej kary umownej, Zamawiający może dochodzić odszkodowania za poniesioną szkodę **rzeczywistą**, przenoszącą wysokość kary umownej, w pełnej wysokości.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

11. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 6 ust 13 i 16 zdanie pierwsze

We wrześniu 2023 roku Prokuratoria Generalna opublikowała rekomendacje odnoszące się do obszernej tematyki zastrzegania kar umownych (<https://www.gov.pl/web/prokuratoria/wazne-rekomendacje-prokuratury-generalnej--kompleksowe-wskazowki-dot-zastrzegania-kar-umownych>) **wskazujące na dobre praktyki dla zamawiających oraz aktualne standardy rynkowe odnośnie kar umownych**. W zakresie kumulacji kar umownych, w tym w szczególności kar umownej na wypadek odstąpienia od umowy w całości i kary umownej z tytułu zwłoki wskazano, **że nie jest zasadne kumulowanie kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy w całości i kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu tego zobowiązania zgodnie z wytycznymi Sądu Najwyższego (Uchwała SN z 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12.)**

W związku z powyższym, w celu poszanowania zasady proporcjonalności i równowagi interesów stron umowy, prosimy o zmianę postanowienia par 6 ust. 13 oraz ust. 16 zdanie pierwsze, o tym, że kary podlegają kumulacji. **Prosimy o wyraźne wskazanie, że kary umowne wynikające z tego samego zdarzenia nie będzie podlegać kumulacji.**

Brak zmiany tego postanowienia może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być bardzo niekorzystne Kupującego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

12. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 6 ust. 16 *in fine*

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na **poziomie 50% wartości brutto umowy** może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie limitu kar na poziomie 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy **na 20%.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

13. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 7 ust 4

Prosimy o wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie przepisów o rękojmi.

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę par 7 ust 4 poprzez dodanie nowego ustępu wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone.



takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy o zmianę par 9ust. 2 poprzez dodanie następującego zdania trzeciego: „**Zamawiający może skorzystać z prawa rozwiązania umowy w sytuacjach określonych w pkt a)-c) powyżej po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.**”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

16. Zapytanie Wykonawcy:

Prosimy o modyfikację §6 punkt 16 Projektu umowy:

„Kary umowne są od siebie niezależne i podlegają kumulacji. Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 50% łącznej wartości przedmiotu umowy.

Na:

„Kary umowne są od siebie niezależne i podlegają kumulacji. Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 30% łącznej wartości przedmiotu umowy.”

Uzasadnienie: obecny zapis regulujący kwestię poziomu maksymalnych kar umownych jest rażąco wysoki. Standardem w tego typu umowach (zgodnie z aktualnym orzecnictwem KIO) jest poziom 30% wartości umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

17. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości procentowej kar w §6 punkt 10 Projektu umowy do 0,5%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

18. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości procentowej kar w §6 punkt 11 Projektu umowy do 2,5%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

WSZYSTKIE WPROWADZONE ZMIANY STAJĄ SIĘ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ SWZ I ZASTĘPUJĄ LUB UZUPEŁNIAJĄ ZAPISY SWZ W ODPOWIEDNIM ZAKRESIE.

Z poważaniem

KOORDYNATOR
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH


mgr Monika Klause



Wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy – jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec tego dodanie do par 7 ust 4 następującego zdania: „*Prawo do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi jest wyłączone.*”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

14. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 7 ust 5

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia do umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiejkolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części*
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

15. Zapytanie Wykonawcy:

dotyczące wzoru umowy:

Par 9 ust 2

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia.”. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych.

Z powyższych względów wnosimy o o wskazanie, by przed rozwiązaniem umowy w sytuacjach, o których mowa w par 9 ust 2 Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki