

Katowice, dn. 01.04.2022 r.

Dotyczy: postępowania PN-2/2022

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI 1, 2, i 5

Śląski Zarząd Nieruchomości (dalej „Zamawiający”), działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wyniku postępowania TP-1.2022 prowadzonego trybie podstawowym pn. „**USŁUGA ADMINISTROWANIA I DOZOROWANIA NIERUCHOMOŚCIAMI ZARZĄDZANYMI PRZEZ ŚLĄSKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI**”, Zamawiający – dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych na poszczególne części zamówienia:

- dla **Części 1 – Parzymiechy, ul. Częstochowska 1** - oferta złożona przez Wykonawcę: **Sylwester Żmudzinski**
Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów – **100**.
Cena ofertowa za miesiąc: 920,00 zł.
- dla **Części 2 – Zawiercie, ul. Paderwskiego 112** - oferta złożona przez Wykonawcę: **brak ofert**.
- dla **Części 3 – Jeziorowice nr 25A, gm. Żarnowiec** - oferta złożona przez Wykonawcę Martynę Kornobis została odrzucona.
- dla **Części 4 – Racibórz, ul. Transportowa 9** - oferta złożona przez Wykonawcę: **Bronisław Kuźnik**
Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów – **100**.
Cena ofertowa za miesiąc: 680,00 zł.
- dla **Części 5 – Bystra, ul. Szczyrkowska 75** - oferta złożona przez Wykonawcę: **Danuta Lalik**
Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów – **100**.
Cena ofertowa za miesiąc: 680,00 zł.

UZASADNIENIE PRAWNE

- Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SWZ.
- W niniejszym postępowaniu na części 1,3,4,5 wpłynęło po jednej ofercie. W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że oferty złożone na części 1, 4 i 5 nie podlegają odrzuceniu. W wyniku przeprowadzonej oceny oferty te uzyskały 100 pkt.
- Oferta na część 3 zamówienia została odrzucona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę, do złożenia wyjaśnień. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy

Strona 1

podatek od towarów i usług. W związku z powyższym zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił przedmiotową ofertę.

- Ustalono, że Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu.