



UNIwersytet Medyczny
IM. KAROLA MARCINKOWSKIEGO W POZNANIU

Dział Zamówień Publicznych

Adres:
61-701 Poznań
ul. Fredry 10

tel.: (061) 854-60-00
fax (061) 854-61-46
e-mail: dzp@ump.edu.pl

L. dz. DZP- 628 /22

Poznań, dnia 01.09.2022 r.

Wszyscy Wykonawcy - platforma zakupowa

Dotyczy: PN-70/22 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. **dostawa wraz z transportem, wniesieniem i instalacją sprzętów laboratoryjnych: systemu rozdziału cząstek FFF, analizatora wielkości cząstek i potencjału oraz zestawu do mikrodializy z pompą strzykawkową na potrzeby Katedry i Zakładu Chemii Nieorganicznej i Analitycznej a także przeszkolenie pracowników Zamawiającego w podziale na 3 części.**

W związku z wpływem pytań dotyczących prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi:

Dotyczy cz.2

Zgodnie z pkt 1 Opisu przedmiotu zamówienia ANALIZATOR WIELKOŚCI CZĄSTEK I POTENCJAŁU ZETA.

Pytanie 1

1. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie, które w podstawowej konfiguracji posiada aż trzy kąty pomiarowe 15°, 90° oraz 175°? Tym samym rozszerzeniu ulegają możliwości pomiarowe urządzenia, bez konieczności jego rozbudowy w przyszłości. Dodatkowo nie ma praktycznej różnicy w pomiarze i wynikach przy użyciu kątów 13° i 173° w porównaniu do 15° i 175°.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna za równoważne kąty pomiarowe 13° i 15° oraz 173° i 175°.

Pytanie 2

2. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie o maksymalnym stężeniu próbki wynoszącym 50% wag./obj., co tym samym jest rozwiązaniem korzystniejszym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza powyższych rozwiązań zaproponowanych przez Oferenta.

Zgodnie z pkt 2 Opisu przedmiotu zamówienia ANALIZATOR WIELKOŚCI CZĄSTEK I POTENCJAŁU ZETA.

Pytanie 3

3. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie wykorzystujące technikę cm-PALS, która jest nowszą i lepszą wersją techniki PALS. Nazwa techniki M3-PALS jednoznacznie wskazuje tylko jednego producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści urządzenie wykorzystujące technikę cm-PALS.

Pytanie 4

4. Proszę o wyjaśnienie zwrotu „Zakres potencjału zeta – bez ograniczeń”? W rozważaniu czysto teoretycznym rzeczywiście można zakładać, że wartość potencjału zeta może mieć nieograniczoną wartość. Jednakże w rozważaniu techniczno-pomiarowym aktualnie nie ma na rynku urządzenia, które spełniałoby ten warunek i w związku z tym automatycznie odrzucając wszystkie oferty. Czy Zamawiający ze względu na specyfikę pracy naukowej poszukuje urządzenia posiadającego najszersze dostępne na rynku możliwości pomiarowe potencjału zeta w zakresie co najmniej -650 mV do + 650 mV?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby urządzenie miało możliwość wyznaczania potencjału zeta dla każdej realnie istniejącej próbki bez efektywnych ograniczeń dla wyznaczanych wartości. Zamawiający uzna za równoważne urządzenie, które posiada ograniczony zakres pomiarowy w zakresie co najmniej -650 mV do + 650 mV.

Pytanie 5

5. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie o czułości dla pomiarów potencjału zeta 0,1 mg/ml, co tym samym jest rozwiązaniem korzystniejszym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza powyższych rozwiązań zaproponowanych przez Oferenta.

Pytanie 6

6. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie, które umożliwi pomiar próbek o maksymalnej przewodności do 200 mS/cm? Jak najwyższa wartość przewodnictwa nie jest parametrem krytycznym, która wykluczałaby rozwiązania równoważne. Dla większości próbek przewodnictwo nie przekracza kilku mS/cm, a z praktycznej strony wysoka jego wartość jest problematyczna i prowadzi do poszerzenia rozkładu potencjału zeta lub zaczernienia elektrod. Wymaganym rozwiązaniem zapobiegawczym jest rozcieńczenie próbki lub obniżenie napięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby urządzenie umożliwiło pomiar próbek o maksymalnej przewodności do 260 mS/cm.

Pytanie 7

7. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie z dedykowanym trybem pomiarowym białek tzw. *Protein Mode* zamiast techniki bariery dyfuzyjnej? Technika bariery dyfuzyjnej jest opatentowaną metodą pomiaru co jednoznacznie wskazuje na jednego producenta. Wspólnym celem opracowania obu technik jest przede wszystkim zapobieganie tworzeniu się agregatów, degradacji próbek białek poprzez ich denaturację z powodu nadmiernego wydzielania ciepła Joule'a lub niszczenia elektrod. Zasadniczą różnicą obu technik jest brak specjalnego przygotowania próbki do analizy w zaproponowanym jako równoważny tryb *Protein Mode*. W przypadku techniki bariery dyfuzyjnej przygotowanie próbki, a w zasadzie jej umieszczenie na dnie kuwety pomiarowej może być problematyczne i nie zawsze powtarzalne tym bardziej gdy próbki przygotowują inni użytkownicy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści urządzenie z dedykowanym trybem pomiarowym białek tzw. *protein mode*.

Pytanie 8

8. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie umożliwiające pomiar potencjału zeta próbek o stężeniu do 70% wag./obj. bez konieczności późniejszej rozbudowy urządzenia, co tym samym jest rozwiązaniem korzystniejszym?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało wyłącznie możliwość rozbudowy aparatu o przystawkę do pomiaru potencjału zeta próbek o wysokim stężeniu (do 40% wag./obj.). Zamawiający uznaje urządzenie umożliwiające pomiar potencjału zeta w stężeniu do minimum 40% wagowych bez konieczności rozbudowy jako spełniające ten parametr.

Zgodnie z pkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia ANALIZATOR WIELKOŚCI CZĄSTEK I POTENCJAŁU

ZETA.

Pytanie 9

9. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie, które jako źródło światła stosuje laser półprzewodnikowy o długości fali 658 nm? Zaletą lasera półprzewodnikowego jest krótki czas nagrzewania około 6 minut w porównaniu do lasera He-Ne, który potrzebuje około 20 minut do stabilnej pracy. Co więcej długość pracy lasera jest praktycznie w tym samym zakresie widma więc powinien być dopuszczony jako równoważny. Zapis 632,8 ponownie wskazuje tylko na jednego dostawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna za równoważne urządzenie które jako źródło światła stosuje laser półprzewodnikowy o długości fali 658 nm.

Pytanie 10

10. Proszę o doprecyzowanie przy jakich kątach pomiarowych ma być stosowany optyczny filtr kołowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby filtry optyczne w tym wąskopasmowy filtr fluorescencyjny i dwa polaryzatory (pionowy i poziomy) mogłyby być stosowane przy co najmniej jednym kącie pomiarowym.

Pytanie 11

11. Proszę o doprecyzowanie czy wymagane jest, aby pomiar MADLS oraz stężenia był wykonywany przy jednoczesnym wykorzystaniu optycznego filtra kołowego w trakcie tego samego pomiaru?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga aby pomiar MADLS oraz stężenia był wykonywany przy jednoczesnym wykorzystaniu optycznego filtra kołowego w trakcie tego samego pomiaru.

Pytanie 12

12. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie bez opcji MADLS, ale z automatycznym i seryjnym wykonaniem pomiaru tej samej próbki przy zadanych, wybranych kątach pomiarowych? Poszczególne kąty pomiarowe dedykowane są w zależności od stężenia próbki m.in. dla próbek mętnych zalecany jest kąt wsteczny ograniczając tym samym wtórne rozpraszanie, co przy pomiarach wielokątowych jest nieuniknione.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało możliwość rozbudowy o pomiar wielkości cząstek i stężenia cząstek techniką wielokątowego dynamicznego rozpraszania światła (MADLS).

Pytanie 13

13. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie, które wyniki pomiarów przy wykorzystaniu MADLS są przedstawiane wyłącznie w formie graficznego rozkładu wielkości cząstek bez podania m.in. liczbowo średnicy hydrodynamicznej?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało wyłącznie możliwość rozbudowy o pomiar techniką wielokątowego dynamicznego rozpraszania światła (MADLS). Zamawiający nie dopuszcza, aby wyniki pomiarów przy wykorzystaniu MADLS były przedstawiane wyłącznie w formie graficznego rozkładu wielkości cząstek.

Pytanie 14

14. Czy Zamawiający dopuści/uzna za równoważne urządzenie umożliwiające pomiar w zakresie 0-90°C? Wymagany zakres w SWZ budzi wątpliwości zarówno praktyczne jak i teoretyczne, gdyż nie ma możliwości wykonania pomiaru próbek wodnych lub organicznych powyżej 100 °C ze względu na parowanie całą objętością cieczy. Dodatkowo ewentualna nieznaną lepkości badanej substancji w wyższych temperaturach uniemożliwia uzyskanie wiarygodnych wyników zgodnych z dobrą praktyką laboratoryjną.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby urządzenie wykonywało pomiary w zakresie temperatur co najmniej od 0°C do 120°C.

Dotyczy cz. 1

Pytanie 15

I. W pkt 6 SWZ określono, że:

“Termin realizacji przedmiotu zamówienia (czas dostawy) nie może przekroczyć 10 tygodni dla części 1 i 3 oraz 27 tygodni dla części 2 od daty zawarcia umowy..”

Czy dopuścicie Państwo wydłużenie terminu realizacji dla części 1 postępowania do 25 tygodni?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji zamówienia dla części 1 do 25 tygodni.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis pkt 6.1 SWZ na następujący:

„6.1. Termin realizacji przedmiotu zamówienia (czas dostawy) nie może przekroczyć 25 tygodni dla części 1, 27 tygodni dla części 2 oraz 10 tygodni dla części 3 od daty zawarcia umowy. Termin ten stanowi jedno z kryteriów oceny ofert”.

Jednocześnie Zamawiający zmienia zapis pkt 15.1.2) na następujący:

„Punkty za kryterium termin realizacji przyznane będą w następujący sposób:

dla części 1:

- do 23 tygodni – 10 pkt
- do 24 tygodni - 6 pkt
- do 25 tygodni – 0 pkt

Wykonawca zobowiązany jest podać termin realizacji w pełnych tygodniach.

Maksymalny termin realizacji zamówienia to 25 tygodni. Wskazanie terminu realizacji dłuższego niż 25 tygodni będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Najkrótszy punktowany termin realizacji wynosi 23 tygodnie.

Podanie krótszego terminu realizacji będzie skutkowało tym, że do obliczenia punktów w tym kryterium Zamawiający przyjmie termin realizacji, 23 tygodni, a w umowie obowiązywać będzie czas wskazany przez Wykonawcę w ofercie.

Niepodanie w ofercie terminu realizacji zamówienia będzie traktowane, jako zaoferowanie 25 tygodni.”

W zakresie części 2 i 3 kryteria oceny ofert za termin realizacji pozostają bez zmian.

Pytanie 16

II. Dodanie dodatkowego zapisu w §1

Czy zgodzicie się Państwo na dodanie dodatkowego ustępu w §1 mającego brzmienie:

„Zamawiający dopuszcza zmianę terminów realizacji przedmiotu zamówienia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego, w szczególności w przypadku okoliczności wystąpienia siły wyższej lub z powodu działania osób trzecich, które to przyczyny każda ze Stron musi udokumentować”?

W załączniku nr 1 do SWZ – Wzór umowy - § 2, ust 9. ust. widnieje zapis:

„Maksymalny czas usunięcia awarii, usterki lub wady u Zamawiającego w przypadku, gdy zaistnieje konieczność sprowadzenia części zamiennych z zagranicy nie może przekroczyć 14 dni od powzięcia wiadomości o zaistniałej awarii, usterce lub wadzie, to jest od otrzymania na piśmie bądź mailem zawiadomienia o awarii, usterce lub wadzie przedmiotu umowy. Okoliczność w postaci ewentualnej konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy Wykonawca będzie zobowiązany udokumentować.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie ustępu w §1 umowy.

Pytanie 17

Czy dopuścicie Państwo zmianę - § 2, ust 9, tak aby nowy zapis otrzymał brzmienie:

„Maksymalny czas usunięcia awarii, usterki lub wady u Zamawiającego w przypadku, gdy zaistnieje konieczność sprowadzenia części zamiennych z zagranicy nie może przekroczyć 21 dni od powzięcia wiadomości o zaistniałej awarii, usterce lub wadzie, to jest od otrzymania na piśmie bądź mailem zawiadomienia o awarii, usterce lub wadzie przedmiotu umowy. Okoliczność w postaci ewentualnej konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy Wykonawca będzie zobowiązany udokumentować”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę w § 2, ust 9 umowy.

IV W załączniku nr 1 do SWZ – Wzór umowy - §4, ust 3 widnieje zapis:

„Łączna maksymalna wysokość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć połowy wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy.”

Pytanie 18

Czy dopuścicie Państwo zmianę, tak aby zapis §4, ust 3 otrzymał brzmienie:

„Łączna maksymalna wysokość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w §4, ust 3 umowy.

V. Dodanie dodatkowego ustępu w §4

Pytanie 19

Czy zgodzicie się Państwo na dodanie dodatkowego ustępu w §4 mającego brzmienie:

„Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy kary umowne:

1) z tytułu odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn zależnych od Zamawiającego w wysokości 10 % wartości umowy brutto

2) z tytułu opóźnienia w odbiorze przedmiotu dostawy – w wysokości 0,2% wartości umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w §4 umowy.

Pytanie 20

VI W załączniku nr 1 do SWZ – Wzór umowy - §5, ust 1 widnieje zapis:

„Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 30 dni, gdy Wykonawca opóźni się z wykonaniem umowy o co najmniej 14 dni.”

Czy dopuścicie Państwo zmianę, tak aby zapis §5, ust 1 otrzymał brzmienie:

„Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 30 dni, gdy Wykonawca opóźni się z wykonaniem umowy o co najmniej 14 dni. Odstąpienie od umowy możliwe będzie gdy upłynie dodatkowy termin wyznaczony przez Zamawiającego na realizację przedmiotu Umowy, nie krótszy niż 14 dni.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w §5, ust 1 umowy.

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 i 6 Ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) dokonuje zmiany terminów - składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą w następujący sposób:

- 1) Jako termin składania ofert wskazuje się: 14.09.2022 r. godz.: 10:00,
- 2) Jako termin otwarcia ofert wskazuje się: 14.09.2022 r. godz.: 11:00.
- 3) Jako termin związania ofertą wskazuje się 12.12.2022 r.

Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej traktując je, jako ważne i wiążące.