

Nr. 176/ZP/21

2021-05-27

V 89-211 Wędrzyn V

#SZCZEPIMYSIĘ

Wędrzyn dnia 27.05.2021r

Otrzymują:
Wykonawcy, którzy zapoznali się
z treścią SWZ
Opublikowano:
www.platformazakupowa.pl/pn/45wog

Znak: 19/TP/2021

dot.: POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W TRYBIE PODSTAWOWYM NA DOSTAWĘ
MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH: TUSZY, TONERÓW, WKŁADÓW BARWIĄCYCH
DO URZĄDZEŃ DRUKUJĄCYCH

WYJAŚNIENIA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art.284 ustawy z dnia 11 września 2019 roku- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.), Zamawiający wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 1:

W związku z ogłoszeniem przetargu nieograniczonego jw. Proszę o zmianę zapisów dotyczących SIWZ w rozdziale V, pkt. 4, w którym Zamawiający żąda wykazu wykonanych dostaw wraz z załączeniem dowodów na ich wykonanie. Według naszej oceny żądania te są nieproporcjonalne w stosunku do zakupu, który planuje zrealizować Zamawiający. Zasada proporcjonalności znalazła swoje odzwierciedlenie w art. 22 ust. 1a ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Już pobieżna analiza art. 22 ust. 1a ustawy PZP oznacza, że ustawodawca dał zamawiającym wskazówkę jak należy interpretować zasadę proporcjonalności, zakazując, by warunki udziału w postępowaniu zostały wyrażone jako minimalne poziomy zdolności. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24 stycznia 2018r. (KIO 82/2018) podkreśliła, że przepisy ustawy nie wymagają, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi zamówieniami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega.

Według Izby określenie warunków podmiotowych musi polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. A zatem doświadczenie, które wykonawca musi posiadać w celu uzyskania zamówienia, nie musi w 100 proc. pokrywać się z przedmiotem postępowania. Wykazywane doświadczenie musi jedynie potwierdzić zdolność wykonawcy do realizacji umowy, w tym jej istotnych elementów.

Krajowa Izba Odwoławcza konsekwentnie stoi na stanowisku, że zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny one także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (zob. wyrok KIO z 27 kwietnia 2017r, KIO 697/17). Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu (zob. uchwała KIO 24 kwietnia 2018r, KIO/ KU 15/18), zaś ważną wskazówką, płynącą z orzeczenia KIO z 8 marca 2013r (KIO 426/13) jest obowiązek oceny sytuacji rynkowej przez Zamawiającego przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu.

Według naszego rozeznania oraz po wstępnej kalkulacji ustaliliśmy, że wartość oferty to będzie kwota ok 40 (czterdzieści) tysięcy netto, dlatego też wnosimy o zmianę zapisów w rozdziale V SIWZ w pkt.4, które ograniczają zasady konkurencyjności, a także nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt. 4 SWZ. Określony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu jest proporcjonalny do oszacowanej orientacyjnej wartości zamówienia, która zgodnie zarejestrowanym i opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych planem postępowań na rok 2021 wynosi 389 265,09 zł netto.

Pytanie nr 2:

W związku z ogłoszonym postępowaniem, zwracamy się do Państwa z prośbą o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez dostarczenie Raportów z Testów Wydajności wystawionych przez akredytowany podmiot/ laboratorium.

Czy wg Zamawiającego takie laboratorium powinno posiadać akredytację w oparciu o normę PN EN ISO/IEC 17025?

Czy Zamawiający wobec tego wymaga Certyfikatu wystawionego przez PCA (Polskie Centrum Akredytacji) dla laboratorium w oparciu o normę PN EN ISO/IEC 17025 celem udowodnienia posiadania przez niego akredytacji?

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał, czy podmiot/laboratorium, które wystawiło testy jest akredytowane.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga Certyfikatu wystawionego przez PCA (Polskie Centrum Akredytacji) dla laboratorium w oparciu o normę PN EN ISO/IEC 17025 celem udowodnienia posiadania przez niego akredytacji.

KOMENDANT
wz. pplk ~~Radosław~~ PUCHALSKI

Wykonano w 1 egz.
Marcin KUPIŃSKI/tel. 261 676/225/
Dnia 27.05.2021r.
T-2712