

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCLAWIU  
Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,  
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87  
[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)  
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

Wrocław 28.10 2022 r.

PUZ-2380-104-072-104/2022/MR

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest realizacja zadania pn. *Budowa Posterunków Policji w Krośnicach w systemie modułów 3D w trybie zaprojektuj i wybuduj*, numer sprawy PUZ-2380-104-072-104/2022/MR, wybrał ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający uznała za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Oferta nr 1

**SOLSTAR HOMES Sp. z o o**

**80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11/1414**

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **3 986 345,00 zł**  
(wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **84 miesięcy**

Zobowiązanie do zatrudnienia osoby niepełnosprawnej (klauzula społeczna) **TAK**

#### Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 4 oferty

Oferta nr 1

**SOLSTAR HOMES Sp. z o o**

**80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11/1414**

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **3 986 345,00 zł**  
(wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **84 miesięcy**

Zobowiązanie do zatrudnienia osoby niepełnosprawnej (klauzula społeczna) **TAK**

Oferta nr 2

**Climatic Sp. z o o Sp. k.**

**Reguły ul. Żytnia 6, 05-816 Michałowice**

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **4 299 000,00 zł**  
(wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **84 miesięcy**

Zobowiązanie do zatrudnienia osoby niepełnosprawnej (klauzula społeczna) **TAK**

Oferta nr 3

**Arcus Technologie Sp. z o o**

**05-430 Celestynów ul. Wincentego Witosa 17**

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **4 357 419,99 zł**  
(wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **60 miesięcy**

Zobowiązanie do zatrudnienia osoby niepełnosprawnej (klauzula społeczna) **NIE**

Oferta nr 4

**LK INWEST Sp. z o o**

**53-006 Wrocław ul. Wojszycka 46**

Cena ofertowa brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia : **4 419 338,15 zł**  
(wynagrodzenie ryczałtowe)

Okres udzielonej gwarancji na całość przedmiot zamówienia – : **84 miesięcy**

Zobowiązanie do zatrudnienia osoby niepełnosprawnej (klauzula społeczna) **TAK**

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczeń, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy, którzy złożyli oferty, wypełnili ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcy wnieśli wadium w prawidłowej formie i treści.

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia ofert.

Odrzucono oferty:

- oferta nr 3 – podstawa prawna odrzucenia *art. 226 ust. 1 pkt. 12* ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.*) – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- ofertę nr 4 - podstawa prawna odrzucenia *art. 226 ust. 1 pkt. 12* ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.*) – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium.

**Pozostałe oferty są ważne i podlegały ocenie.**

Oferta nr 1 – Wykonawca w formularzu podał wartości dla sumy wskazanych działów (nie wpisano wartości dla części składowych). Komisja uznała, iż oferta jest ważna. Tabela w formularzu ofertowym miała jedynie znaczenia informacyjne, w dokumentacji zamówienia Zamawiający nie nadał jej żadnego celu. Wpisane wartości przez Wykonawcę pozwoliły na sprawdzenie wyliczenia wartości wskazanej za wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej jak i pełnienie nadzoru autorskiego (tego jedynie wymagano zapisami SWZ). Za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono wynagrodzenie ryczałtowe.

*Sąd Najwyższy (Sygn. akt III CSKP 82/21) stwierdził, iż wynagrodzenie ryczałtowe polega na przyjęciu jego wysokości z góry jako stałej kwoty w postaci jednej, ostatecznej sumy pieniężnej lub wartości globalnej, w zasadzie bez analizy kosztów związanych z wykonaniem umowy (art. 632 k.c.). W wypadku uzgodnienia ryczałtu dołączenie kosztorysu do umowy nie ma znaczenia prawnego, tylko orientacyjne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., III CSK 366/06, nie publ.)*

W ofercie nr 1 – poprawiono inną omyłkę - podstawa art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny w zakresie wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowej oraz pełnienia nadzoru autorskiego należy podać zgodnie z zasadą w formularzu ofertowym – zał nr 3 do SWZ ( wartość za dokumentacja projektowo – kosztorysowa nie może przekraczać 7 % wartości prac ogólnobudowlanych - wnikających z sumy poz. 3-25 tabeli formularza ofertowego, a wartość nadzoru autorskiego nie może przekraczać 15 % wartości określonej dla dokumentacji projektowo-kosztorysowej).

W pozycji Działu I pn. Dokumentacja projektowa i nadzór autorki wpisano wartość: 279 044,15 zł. Zamawiający uznał, iż jest to wartość prawidłowa. Zgodnie z wyliczeniem Wykonawcy tak wartość została przyjęta dla wyliczenia wynagrodzenia ryczałtowego podanego za wykonanie całości zadania.

Wykonawca wpisując wynagrodzenie za poszczególne czynności nie zachował proporcji dla łącznego spełnienia warunku podziału wynagrodzenia.

Zamawiający obliczył wartość wynagrodzenia za dokumentację projektowo-kosztorysową zgodnie z zasadą – wynagrodzenie nie może przekraczać 7 % wartości prac ogólnobudowlanych tj.  
 $3\,697\,401,85\text{ zł} \times 7\% = 258\,818,12\text{ zł}$  – poprawa innej omyłki zgodnie z zasadą opisaną przez Zamawiającego – (*Zamawiający przez inną omyłkę uzna nieprawidłowe, tj. niezgodne ze sposobem obliczenia ceny wskazanym w Rozdziale XVI pkt. 6 SWZ wyliczenie wartości brutto dla dokumentacji projektowo – kosztorysowej*).

Następnie uwzględniając konsekwencje rachunkowe poprawienia innej omyłki Zamawiający, w następnej kolejności przeliczył wartość nadzoru autorskiego.

Od łącznej wartości wyceny dotyczącej sporządzenia dokumentacji projektowej i pełnienia nadzoru autorskiego odjął prawidłowo wyliczoną wartość sporządzenia dokumentacji projektowej. Wykonano działania :

279 044,15 zł - 258 818,12 zł = 20 226,03 zł.

Za pełnienie nadzoru autorskiego przyjęto wynagrodzenia w wysokości: 20 226,03 zł brutto (wartość poz. 2 Dział I). Wartość brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, zgodnie z tak poprawioną inną omyłką nie uległa zmianie. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie omyłki.

W wyniku zmiany treści SWZ – Zamawiający zmienił okres wymaganej gwarancji. Ustalono nowy przedział, który wynosi: od 36 m-c do 60 m-c. Wpisano w SWZ, że jeżeli w przypadku zaofiarowania okresu gwarancji dłuższego niż 60 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 60 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaofiarowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy. Taką zasadę przyjęto dla obliczenia punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji.

O wyborze oferty najkorzystniejszej decydować będą punkty uzyskane w wyniku zastosowania następujących kryteriów oceny ofert:

1. Cena ofertowa – 60% (wartość oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów
2. Okres udzielonej gwarancji na cały przedmiot zamówienia – waga 35 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 35 punktów
3. Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej (klauzula społeczna) w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – waga 5 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 5 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do poszczególnych kryteriów oceny ofert opisany został w Rozdziale XVIII SWZ.

Komisja Przetargowa, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznała punkty ważnym ofertom w następujący sposób:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium: Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów w kryterium: Okres udzielonej gwarancji	Liczba uzyskanych punktów w kryterium: Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej	RAZEM
1	SOLSTAR HOMES Sp. z o o 80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11/1414	60,00	35,00	5,00	100,00
2	Climatic Sp. z o o Sp. k. Reguły ul. Żytnia 6 05-816 Michałowice	55,63	35,00	5,00	95,63
3	Arcus Technologie Sp. z o o 05-430 Celestynów ul. Wincentego Witosa 17	Oferta odrzucona			
4	LK INWEST Sp. z o o 53-006 Wrocław ul. Wojszycka 46	Oferta odrzucona			

W Rozdziale XIV.II SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu (zdolność techniczna i zawodowa). W Rozdziale XV SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia spełnienia określonych warunków udziału, dlatego też wezwał Wykonawcę – oferta nr 1 SOLSTAR HOMES Sp. z o o 80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11/1414, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń i dokumentów, które zostały wskazane w SWZ.

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 05.10.2022 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane dokumenty. Zamawiający uznał, iż wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzający, że roboty wskazane w wykazie zostały wykonane należycie. W dniu 11.10.2022 r. Zamawiający ponownie wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów – podstawa prawna art. 128 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie tj. w dniu 17.10.2022 r. Wykonawca złożył wymagane dokumenty.

Wykonawca złożył :

- wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia,
  - wykaz robót w którym wskazał budowę dwóch budynków o wartości m.ni. 1 500 000,00 zł brutto.
- Wątpliwości Komisji budzą dokumenty żądane na potwierdzenie prawidłowego wykonania prac wskazanych w wykazie.

Rzetelna oceny Wykonawcy, w tym ocena spełnienie warunku udziału w postępowaniu tj. jego zdolności technicznej jest konieczna dla prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Zamawiający skorzystał z uprawnienia opisanego w art. 128 ust. 5 ustawy Pzp i zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 24.10.2022 r. Zamawiający otrzymał informację od podmiotu na rzecz którego firma SOLSTAR HOMES Sp. z o o wykonywała wskazane w wykazie robót prace, że zostały one wykonane należycie.

Oferta nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający zbadał również przesłankę do wykluczenia wskazaną przepisami art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Wykonawców sprawdzono:

a) na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie opublikowana została lista osób i podmiotów objętych sankcjami w związku z wojną w Ukrainie:

**LINK -> <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>**

b) w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych: <https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj>

oraz w wykazach umieszczonych w odpowiednich Rozporządzeniach UE:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32006R0765>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0269>

Wykonawcy nie są rosyjskimi osobami prawnymi, osobą prawną, do której prawa własności bezpośredniej lub pośredniej w ponad 50 % należą do podmiotu rosyjskiego, nie jest osobą prawną działającą w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu rosyjskiego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy również przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Ponadto Wykonawca złożył oświadczenie, że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia .....<sup>03.11</sup>.....2022 r .