



**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: **Usługa odbioru odpadów wytwarzanych w oczyszczalni ścieków w Stawigudzie” Część 1 – USTABILIZOWANE KOMUNALNE OSADY ŚCIEKOWE (19 08 05)**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Część 1 - Dostawa i wdrożenie sprzętu.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny określonych w SWZ, tj.:

- Cena – 60%
- Czas odbioru osadów komunalnych od zgłoszenia Zamawiającego – 40%

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Konsorcjum:

Mateusz Gajewski Doradztwo odpadowe
ul. Fabianowska 77 DT/1,
62-064 Plewiska
Kommunalservice Vornkahl Polska Sp. z o.o.
ul. Czatkowska 8
83-110 Tczew

Cena oferty: 558.360,00 złotych brutto (słownie: pięćset pięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100)

Zestawienie złożonych ofert. wraz z przyznanymi punktami:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto Waga kryterium 60.00%	Liczba punktów za kryterium Cena (C)	Czas odbioru osadów komunalnych od zgłoszenia Zamawiającego o Waga kryterium 40.00%	Liczba punktów za kryterium Czas odbioru osadów komunalnych od zgłoszenia Zamawiającego o	Razem liczba punktów C+ T
1.	PHU - Bania Piotr Bania Świecie nad Osą 85 86-341 Świecie nad Osą NIP 876-215-05-93	Oferta odrzucona				

2.	Konsorcjum: Mateusz Gajewski Doradztwo odpadowe ul. Fabianowska 77 DT/1, 62-064 Plewiska NIP 7811863224 Kommunalservice Vornkahl Polska Sp. z o.o. ul. Czatkowska 8 83-110 Tczew NIP 593-229-85-03	558.360,00 zł	60,00	12 godzin	40,00	100
3.	ZAKŁAD PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWY "MASTA" CEGIELNIA ŚWIERKOCIN STANISŁAW KORTAS Świerkocin 20 83-302 Grudziądz NIP 876-134-52-25	892.069,20 zł	37,55	24 godzin	0,00	37,55

Uzasadnienie:

Wybrano ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała największą ilość punktów w oparciu o kryteria określone w SWZ.

II. OFERTY ODRZUCONE:

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Podstawa prawna i powód odrzucenia
1.	PHU - Bania Piotr Bania Świecie nad Osą 85 86-341 Świecie nad Osą NIP 876-215-05-93	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, z dnia 14.01.2022 r. przedłożył zawiadomienie o nadaniu numeru rejestrowego w Bazie Danych o Produktach i Opakowaniach oraz Gospodarce Odpadami potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w rozdziale 7 ust. 1 pkt 1) SWZ, <u>natomiast nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału o którym jest mowa w rozdz. 7 ust. 1 pkt 2)</u> SWZ, tj.:</p> <p><i>2) zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku lub unieszkodliwiania lub zezwolenie na zbieranie odpadów w ilości zapewniającej realizację zamówienia tj. min. zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 779 z późn. zm.) w ilości zapewniającej realizację zamówienia (dotyczy części I i części II).</i></p> <p>Zamawiający przystał do stwierdzenia wykonawcy wskazanego w odpowiedzi, iż nadmiarowe było żądanie zezwolenia na zbieranie odpadów o kodach 19 08 01, 19 08 02, 20 03 06, i należało to potraktować jako omyłkę pisarską Zamawiającego (wskazanie w rozdziale 9 ust. 1 SWZ) i brak takiego zezwolenia o wymienionych kodach zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej traktowane było by na korzyść Wykonawcy. Wskazanie błędne kodów odpadów nie zwalniają Wykonawcy do posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku lub unieszkodliwiania lub zezwolenie na zbieranie odpadów w ilości zapewniającej realizację zamówienia ponieważ Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zamówienia z zachowaniem wymogów określonych w SWZ m.in:</p> <p>- Ustawa o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 z późn. zm.), - Ustawa z dnia 27.04.2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zm.),</p>

		<p>- Ustawa o transporcie drogowym z dnia 06 września 2001 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 919 z późn. zm.),</p> <p>- Ustawa Prawo o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 450 z późn. zm.),</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz.U z 2016 r. poz. 1742),</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 1.10.1993 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w oczyszczalniach ścieków (Dz.U. 1993 Nr 96 poz. 438 z późn. zm.).</p> <p>Zamawiający poinformował również Wykonawcę, że zgodnie z art. 118 ustawy Pzp, Wykonawca nie może skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej. W celu spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca musi posiadać odpowiednie uprawnienia samodzielnie. Wykonawca może polegać na zdolnościach innego podmiotu w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wyłącznie w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych</p> <p>Uwzględniając powyższe Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających spełnianie warunków udziału o którym jest mowa w rozdz. 7 ust. 1 pkt 2) SWZ.</p> <p>Wykonawca w odpowiedzi na Wezwanie nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych, wskazał jedynie na błędy w opisie przedmiotu zamówienia skutkujące w jego ocenie naruszeniem przez Zamawiającego art. 99 ustawy Pzp. Zauważyć należy, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) wykonawca będący profesjonalistą mógł podważyć za pomocą środków ochrony prawnej w ustawowym terminie czynność Zamawiającego dotyczącą określenia ww. warunków udziału w postępowaniu. Brak wzruszenia omawianego warunku udziału w postępowaniu na obecnym etapie postępowania skutkuje jego wiążącym charakterem(...)”(wyrok KIO 3467/20 z dnia 22 stycznia 2021 r.).</p> <p>Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.</p>
--	--	---

III. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy pzp).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)