

WZDW.WZP.271-65/19

Poznań, 04.09 2019r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od granicy powiatu leszczyńskiego do granicy województwa wielkopolskiego**, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej Pzp) wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1: W związku z zakończeniem realizacji poprzednich zakresów dotyczących przebudowy DW 305 Wolsztyn – Wschowa, prosimy o informację czy zamawiający jest w posiadaniu destruktu z możliwością wykorzystania tego materiału do warstwy MCE przy realizacji zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od granicy powiatu leszczyńskiego do granicy województwa wielkopolskiego”.

W nawiązaniu do powyższego pytania prosimy o podanie ilości oraz miejsca lokalizacji zmagazynowanego materiału.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie posiada materiału do wykorzystania w technologii MCE.

Pytanie 2: Dotyczy § 17 pkt 5 projektu umowy.

W związku z zadaniem pytaniem w treści: "W § 17 pkt 5 Umowy Zamawiający wskazał, że wraz z projektem umowy o podwykonawstwo robót budowlanych, Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedkłada Zamawiającemu dokumenty dotyczące przyszłego podwykonawcy potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, a także referencje potwierdzające, że Podwykonawca, Dalszy podwykonawca posiada doświadczenie zgodnie z warunkiem określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto w przedmiotowym paragrafie Umowy wskazane zostało, że wymagania te dotyczą innego podwykonawcy, dalszego podwykonawcy niż ten, na którego zasoby Wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 36b ust. 1 PZP. W ocenie Wykonawcy wymaganie przedstawienia wraz z dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia podwykonawcy/dalszego podwykonawcy o którym mowa w przywołanym paragrafie umowy, referencji na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Zgodnie z art. 22a Ustawy PZP Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów. Wykonawca który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić zamawiającemu że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do przekazania tych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W przypadku gdy zmiana lub rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 22a w celu wykazania spełnienia

warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobowiązany wykazać zamawiającemu że proponowany inny podwykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca na którego zasoby powołał się Wykonawca w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Mając na względzie treść przywołanych powyżej przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stwierdzić należy, że obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie tych podwykonawców na których zasoby powołał się Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lub który ma zastąpić w trakcie realizacji podwykonawcę na którego zasoby powołał się Wykonawca w trakcie procedury przetargowej. Tym samym § 17 pkt 5 Umowy w zakresie w jakim określa obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu również odnośnie podwykonawców na których zasoby Wykonawca nie powoływał się w trakcie postępowania przetargowego jest sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych, gdyż przepisy formułują tego rodzaju obowiązek wyłącznie w zakresie tych podwykonawców którzy udostępniają swoje zasoby wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, względnie w trakcie realizacji robót budowlanych” i brakiem zgody ZM na wprowadzenie zmian w treści umowy, Wykonawca zwraca się z nowym pytaniem.

W związku z treścią par 17 pkt 5 umowy Wykonawca pyta, czy Zamawiający przewiduje i będzie wymagał, że jakkolwiek PW, zgłoszony na etapie realizacji, na którego potencjał Wykonawca nie powoływał się w ofercie, będzie musiał wykazać się spełnieniem referencji w zakresie doświadczenia, co w tym konkretnym przypadku oznacza, że musi się wykazać realizacją przebudowy, budowy o wartości 25 mln zł brutto? Jeżeli nie, to jak należy rozumieć ten zapis?

Brak zgody co do zmiany zapisów, zdaniem Wykonawcy może prowadzić do sytuacji, gdzie mogą nastąpić problemy w realizacji z uwagi na braki dostępu na rynku podwykonawców o takim doświadczeniu. Ponadto Wykonawca uważa że wymagania ZM w tym zakresie są nadmierne, biorąc pod uwagę istotę podwykonawstwa na podstawie którego dochodzi do dalszego powierzenia wykonania robót, często w niewielkim zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający działając w trybie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść Istotnych Postanowień Umowy (IPU) w ten sposób, że § 17 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Wraz z projektem Umowy o podwykonawstwo robót budowlanych, o której mowa w ust. 4, Wykonawca, Podwykonawca lub Dalszy Podwykonawca (inny niż określony w ust. 3) przedkłada Zamawiającemu dokumenty dotyczące przyszłego Podwykonawcy, potwierdzające brak podstaw do wykluczenia takiego Podwykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia tj. oświadczenie Podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania i aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej potwierdzający że nie otwarto likwidacji lub nie ogłoszono upadłości, chyba że po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, a także referencje potwierdzające że Podwykonawca (Dalszy Podwykonawca) wykonał w okresie ostatnich pięciu lat co najmniej trzy roboty o zakresie zgodnym z umową podwykonawczą”.

Ponadto Zamawiający działając w trybie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje zapis §22 ust.8 IPU, który otrzymuje brzmienie:

„8. Zmiana terminu realizacji Umowy nie powoduje automatycznie zmiany wynagrodzenia określonego w § 6 Umowy”.