



Olsztyn, dnia 04.04.2023 r.

L.dz. W/417/2023/DZP

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowania „Wykonanie i dostawa materiałów reklamowych na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko - Mazurskiego w Olsztynie.”

- I.** Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 odrzuca ofertę firmy:
1. GOMA Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola w części nr 5 i 7, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 252 ust. 2 Ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem l.dz. W/290/2023/DZP z dnia 10.03.2023 r. z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 15.03.2023 r. odpowiedział, iż wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wyłącznie w części nr 4. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu w zakresie części nr 5 i 7.

- II.** Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 odrzuca ofertę firmy:
1. Biuro Handlowe Zalewski Marek Zalewski, ul. Piłsudskiego 77, 10-449 Olsztyn, ponieważ została złożona po terminie składania ofert.
 2. Mirosław Komin „MK Studio Agencja Reklamowa”, Os.Jana III Sobieskiego 7/46, 60-688 Poznań, ponieważ została złożona po terminie składania ofert.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ została złożona po terminie składania ofert tj. do dnia 14.02.2023 r. do godziny 10:00

- III.** Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę firmy:
1. „PPHU LIR” Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. „Grawer” Łukasz Markiewicz, ul. Janusza Korczaka 1, 10-086 Olsztyn, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawcy w zakresie części nr : 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10,11 w złożonej ofercie w Załączniku nr 1 do SWZ „Formularz opis przedmiotu zamówienia / formularz cenowy” nie wypełnili kolumny „Parametry oferowane” przez wpisanie wymaganych informacji. W związku z tym, że są one wymagane według SWZ, brak ich kwalifikuje treść oferty jako niezgodną z warunkami zamówienia.

3. Promo-Land s.c. D.Grodzińska-Moszczyńska, R.Rutkowska, ul. Zwycięstwa 10, 95-082 Chechło Pierwsze, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 1 nie potwierdził parametrów zaoferowanego zestawu upominkowego, tj. baterii w komplecie.
 - b) części nr 2 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o pojemności.
 - c) części nr 3 nie potwierdził parametrów zaoferowanego stojaka, tj. informacji o wymiarach.
 - d) części nr 4 nie potwierdził parametrów zaoferowanej butelki z miedzianą izolacją próżniową, tj. informacji o metodzie graweru.
 - e) części nr 5 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1, ołówka.
 - f) części nr 7 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 oraz w pozycji nr 2 przedmiotu zamówienia.
 - g) części nr 8 nie potwierdził parametrów zaoferowanego powerbanku, tj. informacji o kolorze.
 - h) części nr 10 nie potwierdził parametrów zaoferowanej w pozycji nr 1 oraz w pozycji nr 2 smyczy, tj. informacji o kolorze.
 - i) części nr 11 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o gwarancji.
4. „Rekus S.C”. , ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 1 nie potwierdził parametrów zaoferowanego zestawu upominkowego, tj. baterii w komplecie.
- b) części nr 2 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o zaczepie.
- c) części nr 3 nie potwierdził parametrów zaoferowanego stojaka, tj. informacji o grawerze.
- d) części nr 4 nie potwierdził parametrów zaoferowanej butelki z miedzianą izolacją próżniową, tj. informacji o znakowaniu na pudełku, informacji o kolorze.
- e) części nr 5 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 ołówka tj. koloru i rozmiaru nadruku oraz w pozycji nr 2-zestaw ołówek i linijka tj. informacji o kolorze ołówka, rodzaju drewna linijki .
- f) części nr 7 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 tj. informacji o kolorze, materiale i rodzaju nadruku długopisu, w pozycji nr 2 tj. informacji o kolorze przedmiotu zamówienia oraz w pozycji nr 3 tj. wskazanie innego wymiaru przedmiotu zamówienia.
- g) części nr 8 nie potwierdził parametrów zaoferowanego powerbanku, tj. informacji o rodzaju znakowania.
- h) części nr 11 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o

gwarancji.

5. „Goma” Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 4 nie potwierdził parametrów zaoferowanej butelki z miedzianą izolacją próżniową, tj. informacji o kolorze.
6. „Mikodruk Computer s.c.” Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 1 nie potwierdził parametrów zaoferowanego zestawu upominkowego, tj. baterii w komplecie.
- b) części nr 2 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o blaszce stalowej.
- c) części nr 3 nie potwierdził parametrów zaoferowanego stojaka, tj. informacji o znakowaniu.
- d) części nr 4 nie potwierdził parametrów zaoferowanej butelki z miedzianą izolacją próżniową, tj. informacji o kolorze.
- e) części nr 5 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 ołówku tj. brak informacji o kolorze oraz pozycji nr 2-zestaw ołówek i linijka tj. informacji o kolorze ołówka, rodzaju drewna linijki.
- f) części nr 7 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 tj. informacji o kolorze, materiale i rodzaju nadruku długopisu, w pozycji nr 2 tj. informacji o kolorze przedmiotu zamówienia, metodzie znakowania oraz w pozycji nr 3 tj. informacji o wymiarze, wadze i kolorze przedmiotu zamówienia.
- g) części nr 8 nie potwierdził parametrów zaoferowanego powerbanku, tj. informacji o rodzaju znakowania oraz kolorze.
- h) części nr 9 nie potwierdził parametrów zaoferowanej torby, tj. informacji o kolorze, o usztywnieniu torby, wskazanie sznurka poliestrowego zamiast bawełnianego .
- i) części nr 11 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o gwarancji.
7. Butterfly Agencja Reklamowa Agnieszka Borowy, ul. Myśliwska 8/1, 71-662 Szczecin, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 1 nie potwierdził parametrów zaoferowanego zestawu upominkowego, tj. baterii w komplecie.
- b) części nr 2 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o blaszce stalowej, pojemności.
- c) części nr 4 nie potwierdził parametrów zaoferowanej butelki z miedzianą izolacją próżniową, tj. informacji o kolorze.
- d) części nr 5 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 ołówka tj. informacji o kolorze oraz w pozycji nr 2-zestaw ołówek i linijka tj. informacji o kolorze ołówka, rodzaju drewna linijki .
- e) części nr 6 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 breloka z miarką tj. informacji o kolorze oraz w pozycji nr 2-zestaw ołówek i linijka tj. informacji o kolorze techniki nadruku .
- f) części nr 7 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 tj. informacji o kolorze, wadze długopisu, w pozycji nr 2 tj. informacji o kolorze przedmiotu zamówienia, metodzie znakowania oraz w pozycji nr 3 tj. informacji o wadze i kolorze przedmiotu zamówienia.

- g) części nr 8 nie potwierdził parametrów zaoferowanego powerbanku, tj. informacji o kolorze.
 - h) części nr 9 nie potwierdził parametrów zaoferowanej torby, tj. wskazanie innych wymiarów torby.
 - i) części nr 10 nie potwierdził parametrów zaoferowanej w pozycji nr 1 oraz w pozycji nr 2 smyczy, tj. informacji o kolorze, rodzaju tworzywa.
 - j) części nr 11 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o gwarancji.
8. Omega Sp. z o.o., ul. Chorzowska 108/8, 40-101 Katowice, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 8 nie potwierdził parametrów zaoferowanego powerbanku, tj. informacji o kolorze.
 - b) części nr 9 nie potwierdził parametrów zaoferowanej torby, tj. wskazanie innych wymiarów torby.
9. DS GIFTS POLAND Dariusz Samulewski, ul. Strąkowa 46 lok. 4, 01-367 Warszawa, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 3 wskazał, iż produkt będzie dostępny w czerwcu. W związku z tym treść oferty jako niezgodna z warunkami zamówienia.
 - b) części nr 9 nie potwierdził parametrów zaoferowanej torby, tj. wskazanie innych wymiarów torby.
10. Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 9 nie potwierdził parametrów zaoferowanej torby, tj. informacji o kolorze, rodzaju nadruku torby.
11. Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński, ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- a) części nr 1 nie potwierdził parametrów zaoferowanego zestawu upominkowego, tj. baterii w komplecie.
 - b) części nr 3 nie potwierdził parametrów zaoferowanego stojaka, tj. wskazanie innych wymiarów.
 - c) części nr 4 nie potwierdził parametrów zaoferowanej butelki z miedzianą izolacją próżniową, tj. informacji o metodzie znakowania.
 - d) części nr 5 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 ołówka tj. informacji o kolorze oraz w pozycji nr 2-zestaw ołówek i linijka tj. Wykonawca w Załączniku nr 1 do SWZ „Formularz opis przedmiotu zamówienia / formularz cenowy” nie wypełnił kolumny „Parametry oferowane” przez wpisanie wymaganych informacji.
 - e) części nr 7 nie potwierdził parametrów zaoferowanego w pozycji nr 1 tj. informacji o kolorze, wadze długopisu, w pozycji nr 2 tj. informacji o kolorze przedmiotu zamówienia, metodzie znakowania oraz w pozycji nr 3 tj. wskazanie innych wymiarów przedmiotu zamówienia.
 - f) części nr 8 nie potwierdził parametrów zaoferowanego powerbanku, tj. informacji o kolorze oraz rodzaju znakowania.
12. Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert wykazała, że Wykonawca w zakresie:

- b) części nr 11 nie potwierdził parametrów zaoferowanej pamięci USB, tj. informacji o gwarancji.

IV. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuca ofertę w zakresie części nr 9 firmy:

1. Promo-Land s.c. D.Grodzińska-Moszczyńska, R.Rutkowska, ul. Zwycięstwa 10, 95-082 Chechło Pierwsze, ponieważ Wykonawca, nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem l.dz. W/297/2023/DZP z dnia 13.03.2023 r. o wyjaśnienia ceny oferty w zakresie części nr 9. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 16.03.2023 r. nie odpowiedział.

Z poważaniem

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

Sporządziła: Wioleta Pszenna