Wągrowiec, dnia 21.03.2024 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

**RI.271.2.2024.FZ**

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Przebudowa drogi gminnej Toniszewo – Grylewo, Gmina Wągrowiec”.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | | Uzasadnienie/Uwagi |
| **Część I pn.: ,,Przebudowa drogi gminnej Toniszewo - Grylewo - odcinek I od km 0+046,70 do km 0+532,43"** | | | | | | | |
| 1. | REDON NAKŁO  Spółka z o.o.  Karnowska 3  89-100 Nakło Nad Notecią | 46,08 | 40,00 | | | 86,08 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części I wpłynęło sześć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez REDON NAKŁO Spółka z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | Szymon Włodarczyk  Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe  Cieśle ul. Potulicka 10/5  64-610 Rogoźno | 60,00 | 40,00 | | | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części I wpłynęło sześć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez Zamawiającego. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagane dokumenty.  Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 3 złożona przez firmę **Szymon Włodarczyk, Przedsiębiorstwo Budowlano - Drogowe, Cieśle ul. Potulicka 10/5 64-610 Rogoźno** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 4. | T-BITUM Sp. z o.o.  ul. Klasztorna 17  62-130 Gołańcz | 41,09 | 40,00 | | | 81,09 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części I wpłynęło sześć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez T-BITUM Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 5. | POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A.  ul. Podmiejska 2  78-500 Drawsko Pomorskie | 42,66 | 40,00 | | | 82,66 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części I wpłynęło sześć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| **Część II pn.: ,,Przebudowa drogi gminnej Toniszewo - Grylewo - odcinek II od km 0+532,43 do km 2+216,89"** | | | | | | | |
| 1. | REDON NAKŁO  Spółka z o.o.  Karnowska 3  89-100 Nakło Nad Notecią | 49,30 | | 40,00 | 89,30 | | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło siedem ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez REDON NAKŁO Spółka z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 2. | Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o.  Olsza 3  88-300 Mogilno | 52,48 | | 40,00 | 92,48 | | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło siedem ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez Zamawiającego. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | Szymon Włodarczyk  Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe  Cieśle ul. Potulicka 10/5  64-610 Rogoźno | 60,00 | | 40,00 | 100,00 | | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło siedem ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez Zamawiającego. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagane dokumenty. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 3 złożona przez firmę **Szymon Włodarczyk, Przedsiębiorstwo Budowlano - Drogowe, Cieśle ul. Potulicka 10/5 64-610 Rogoźno** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 4. | T-BITUM sp. z o.o.  ul. Klasztorna 17  62-130 Gołańcz | 38,88 | | 40,00 | 78,88 | | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło siedem ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez T-BITUM Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 5. | POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A.  ul. Podmiejska 2  78-500 Drawsko Pomorskie | 46,36 | | 40,00 | 86,36 | | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło siedem ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |