|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA  w Bydgoszczy - sp. z o.o.**  **ULICA TORUŃSKA 103 \* 85-817 BYDGOSZCZ \* SKRYTKA POCZTOWA 604** | | |
| **KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ**  **Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142**  **REGON 090563842**  **NIP 554 030 92 41**  **Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy**  **XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego**  **Wysokość kapitału zakładowego: 366 101 500,00 zł** | | ZARZĄD SPÓŁKI:  Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki  Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska  Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński | TELEFON: 52 586 06 00  FAX: 52 586 05 93  52 586 05 83  adres e-mail: wodkan@mwik.bydgoszcz.pl  adres WWW: http://www.mwik.bydgoszcz.pl |

ZP-002/Rb/RZ/2023 Bydgoszcz, dn. 07.02.2023

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „****Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy. Budowa i przebudowa. Dokończenie robót budowlanych. IIb.”*** *(nr referencyjny ZP-002/Rb/RZ/2023).*

**Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”)**

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o. (dalej jako „*Zamawiający*”),   
w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, złożone na podstawie   
art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.   
z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

1. **Zestaw II:**

**Pytanie 1:**

Dotyczy subklauzuli 1.1.1.11. oraz subklauzuli 13.1. WSK: proszę wskazać ustawową podstawę przyjętego sposobu dokonywania zmian umowy oraz przedmiotu zamówienia publicznego za pomocą „Poleceń Zmiany” wydawanych przez Inżyniera Kontraktu. Wynikający z WSK tryb zmiany umowy przewiduje, że Zamawiający – za pośrednictwem zależnego od siebie Inżyniera Kontraktu (z Załącznika do Oferty oraz ogólnodostępnych informacji wynika, że będzie nim pracownik Zamawiającego) – będzie mógł dowolnie zmieniać przedmiot zamówienia po udzieleniu zamówienia, i to nawet pomimo sprzeciwu Wykonawcy, który będzie związany tak dokonaną zmianą. Podważa to sens podstawowej dla systemu zamówień publicznych czynności – dokonania opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia, zaś sposób zredagowania pytania uniemożliwia Zamawiającemu udzielenie odpowiedzi mającej na celu wyjaśnienie postanowień obecnej SWZ. Jednocześnie Zamawiający oświadcza, że postanowienia SWZ i jej załączników odpowiadają obowiązującym przepisom. Ponadto Zamawiający podkreśla, że procedura wydawania Poleceń Zmian, podstawy ich wydania, obowiązki i uprawnienia Wykonawcy związane z Poleceniami Zmiany opisane są szczegółowo w Warunkach Kontraktu. W szczególności Zamawiający podkreśla, że Kontrakt wyraźnie wskazuje na sytuację, w których mogą być wydawane Polecenia Zmiany oraz opisuje uprawnienia Wykonawcy do ustosunkowania się do nich.

**Pytanie 2:**

Dotyczy subklauzuli 1.1.6.1. i subklauzuli 4.1. WSK. (1) Proszę podać kompletną listę „rysunków” i „projektów”, które Wykonawca ma przygotować w ramach Dokumentów Wykonawcy, względnie wskazać gdzie w dokumentach zamówienia zawarta wyczerpującą informację w ww. zakresie. (2) Proszę potwierdzić, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do przygotowania jakichkolwiek „rysunków” ani „projektów”, które nie znalazły się na ww. liście lub w ww. informacji, w tym że Wykonawca nie zostanie zobowiązany do przygotowania takich „rysunków” ani „projektów” Poleceniem Inżyniera ani Poleceniem Zmiany.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zakres dokumentacji niezbędnej do przygotowania przez Wykonawcę wynika wprost z Warunków Kontraktu oraz Specyfikacji Technicznej. Patrz w szczególności Klauzula 4.1. Warunków Kontraktu i pkt. 1.5.4. ST.00.00. Ponadto Zamawiający wskazuje, że jak wyraźnie wynika z Klauzuli 4.1. Warunków Kontraktu, Polecenie Zmiany może obejmować przygotowanie określonych projektów Robót (w zakresie wykraczającym poza zakres Dokumentów Wykonawcy niezbędnych do przygotowania zgodnie z treścią samego Kontraktu) jedynie w sytuacji wydania Polecenia Zmiany na wniosek Wykonawcy złożony w trybie Klauzuli 13.2.

**Pytanie 3:**

Dotyczy subklauzuli 2.4. WSK: proszę wskazać ustawową podstawę ograniczenia uprawnienia Wykonawcy do określenia terminu, w którym Zamawiający ma przedstawić gwarancję zapłaty za roboty budowlane. Ww. subklauzula wydłuża minimalny termin, który może określić Wykonawca, z 45 dni do 45 dni roboczych – co stanowi naruszenie art. 649² § 1 kc oraz art. 649⁴ § 1 kc.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz Zmiana treści SWZ, pkt. 1).

**Pytanie 4:**

Dotyczy subklauzuli 3.5. WSK. (1) Proszę wyjaśnić zmianę brzmienia tej subklauzuli, w tym zmianę z dokonania rzetelnego ustalenia przez Inżyniera w oparciu o wszystkie okoliczności na rzecz przedstawienia przez Inżyniera „ostatecznego stanowiska Zamawiającego”. Wprowadzona zmiana brzmienia subkl. 3.5. oznacza, że Inżynier – zamiast dokonać ustalenia, które ma w miarę możliwości uwzględniać racje Wykonawcy i Zamawiającego oraz doprowadzić do tymczasowego rozwiązania danego problemu – będzie rzecznikiem Zamawiającego. (2) Proszę wyjaśnić, dlaczego ww. subklauzula odwołuje się wyłącznie do subkl. 20.4., nie zaś do całej Klauzuli 20. Subkl. 20.4. mówi jedynie o pisemnym przedstawianiu stanowisk Stron, nie zaś o właściwym rozwiązaniu sporu – tego dotyczą m.in. subkl. 20.5. i 20.6. WSK, do których w subkl. 3.5. w brzmieniu nadanym przez WSK odwołania brakuje. (3) Proszę potwierdzić, że Wykonawca będzie uprawniony do dochodzenia roszczeń, o których mowa w subkl. 3.5. WSK, na drodze polubownej, a następnie sądowej – zgodnie z subkl. 20.5. i 20.6. WSK.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Pytanie w zakresie ppkt. (1) nie zmierza do wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia, zaś sposób zredagowania pytania uniemożliwia Zamawiającemu udzielenie odpowiedzi mającej na celu wyjaśnienie postanowień obecnej SWZ. Na marginesie Zamawiający wskazuje jednakże, że nie jest zgodne z prawdą stwierdzenie Wykonawcy, jakoby Inżynier nie był zobligowany do uwzględnienia stanowiska Wykonawcy w procedurze Ustaleń. Zamawiający w szczególności zwraca uwagę Wykonawcy na akapit pierwszy zdanie pierwsze Klauzuli 3.5. Warunków Kontraktu.

W zakresie ppkt. (2) i (3) pytania Zamawiający wskazuje, że Klauzula 3.5. odwołuje się do Klauzuli 20.4. jako do kolejnego ewentualnego kroku możliwego do przedsięwzięcia przez Wykonawcę w sytuacji braku porozumienia w sprawach w niej wskazanych. Klauzule 20.5. i 20.6. jasno wskazują, że znajdą one zastosowanie w przypadku, odpowiednio, braku osiągnięcia porozumienia w trybie Klauzuli 20.4. i (w dalszej kolejności) braku osiągnięcia porozumienia w trybie Klauzuli 20.5. Klauzule 20.5. i 20.6. oczywiście znajdą również zastosowanie do spraw wynikających z Klauzuli 3.5., co Zamawiający niniejszym potwierdza.

**Pytanie 5:**

Dotyczy subklauzuli 4.4. pkt 7 WSK: proszę wyjaśnić, jak należy „rozbić na poszczególne pozycje Wykazu Cen” wynagrodzenie podwykonawców robót, dostawców i usługodawców. Wykonawca wskazuje, że w przypadku robót częstą praktyką (nierzadko wprost wymaganą przez zamawiających) jest powielanie odnośnego fragmentu kosztorysu ofertowego w umowie podwykonawczej – dla zapewnienia, że m.in. rozliczenie zrealizowanych robót między podwykonawcą i wykonawcą odbędzie się w obrębie takich samych pozycji kosztorysowych, jak rozliczenie tych samych robót między wykonawcą i zamawiającym. Praktyka taka jest ograniczona do robót budowlanych i niemożliwa do sensownego zastosowania w przypadku dostaw (rozliczenie następuje wg ilości materiału, a nie jakichkolwiek robót) ani usług (rozliczenie następuje w zależności od przedmiotu usług, np. na podstawie potwierdzonej liczby godzin świadczenia usługi, wskazań licznika mierzącego czas pracy urządzenia, potwierdzonej liczby każdego rodzaju wykonanej usługi itd. – rozliczenie nie następuje natomiast na podstawie ilości robót, bo to nie one są przedmiotem umowy podwykonawczej na usługi). W przypadku ww. zamówienia publicznego „rozbicie na poszczególne pozycje Wykazu Cen” nie wydaje się możliwe nawet w odniesieniu do robót budowlanych – Wykaz Cen nie jest bowiem kosztorysem szczegółowym ani kosztorysem uproszczonym, a jedna pozycja w ww. Wykazie dotyczy całego (kompletnego) obiektu (np. całego zbiornika retencyjnego) czy zakresu robót (np. dokończenia robót przy zbiorniku). Brak jest sensownego uzasadnienia, aby kosztorys w umowie z podwykonawcą, który będzie odpowiedzialny za jeden asortyment robót wykonywanych w ramach danego obiektu albo za część tego asortymentu robót, miał tylko jedną pozycję – nazwaną tak, jak ten obiekt w Wykazie Cen.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia. Zgodnie z przywołaną Klauzulą Zamawiający wymaga, aby z umów o podwykonawstwo wynikało, jaki zakres wynagrodzenia z tytułu dostarczanych przez danego Podwykonawcę robót budowlanych, usług czy dostaw dotyczy której pozycji Wykazu Cen (rozumianej zgodnie z treścią Klauzuli 10.1. Warunków Kontraktu). Sposób dokonania powyższego, to jest uregulowania tej kwestii w umowach z Podwykonawcami, pozostaje w gestii Wykonawcy.

**Pytanie 6:**

Dotyczy subklauzuli 4.11. WSK: proszę wyjaśnić, dlaczego z brzmienia nadanego temu przepisowi przez WSK wynika m.in., że Wykonawca „z najwyższą, wymaganą od profesjonalnego wykonawcy, starannością zaznajomił się (…) z Terenem budowy”, skoro w punkcie 4.9 Instrukcji dla Wykonawców, stanowiącej część SWZ, Zamawiający wprost wskazał, że „nie przewiduje odbycia przez wykonawcę wizji lokalnej ani nie przewiduje sprawdzenia przez wykonawcę dokumentów u Zamawiającego, o czym mowa w art. 134 ust. 2 pkt 9 UPZP”.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie przewiduje przeprowadzania wizji lokalnej w rozumieniu przepisów PZP. Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że Teren budowy jest terenem otwartym, powszechnie dostępnym, zlokalizowanym w Mieście Bydgoszczy. W ocenie Zamawiającego racjonalnym jest zapoznanie się przez Wykonawcę z obszarem prowadzenia robót budowlanych przed zawarciem umowy na zamówienie publiczne o roboty budowlane, tym niemniej Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca tego dokonał – pozostaje to do decyzji Wykonawcy, a wskazana Klauzula 4.11. wskazuje na przyjęcie założeń co do zakresu informacji znanych Wykonawcy przed zawarciem Umowy. Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że wspomniane postanowienia WSK oparte są na treści Warunków Ogólnych FIDIC i przyjętym tam podziale ryzyk między strony umowy

**Pytanie 7:**

Dotyczy subklauzuli 4.18. WSK: proszę wskazać ustawową podstawę obciążenia Wykonawcy obowiązkiem realizacji przedmiotu zamówienia w zgodzie z decyzjami, uzgodnieniami, opiniami i wytycznymi w zakresie ochrony środowiska nieznanymi Wykonawcy przed złożeniem oferty, tj. „formułowanymi i pozyskiwanymi w toku realizacji Kontraktu”. Wykonawca wskazuje, że powyższe jest niezgodne z art. 99 Pzp.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia, zaś sposób zredagowania pytania uniemożliwia Zamawiającemu udzielenie odpowiedzi mającej na celu wyjaśnienie postanowień obecnej SWZ. Jednocześnie Zamawiający oświadcza, że postanowienia SWZ i jej załączników odpowiadają obowiązującym przepisom. Jedynie tytułem przykładu Zamawiający wskazuje, ż w toku realizacji Kontraktu Wykonawca może np. wystąpić o wydanie Polecenia Zmiany z uwagi na wolę zastosowania odmiennego rozwiązania, co może powodować konieczność wystąpienia o dodatkowe decyzje na usunięcie drzew czy krzewów. Oczywistym jest, że w takiej sytuacji Wykonawca będzie musiał zastosować się również do wymagań pozyskanej decyzji.

**Pytanie 8:**

Dotyczy ostatniego akapitu subklauzuli 8.2. WSK. (1) Proszę podać termin, w którym Zamawiający musi się wywiązać z „zobowiązań określonych zawartą przez Zamawiającego umową o dofinansowanie inwestycji”, o której mowa w ostatnim akapicie subkl. 8.2. (2) Proszę wyjaśnić, czy możliwe jest Przedłużenie Czasu na Ukończenie poza termin, w którym Zamawiający musi się wywiązać z „zobowiązań określonych zawartą przez Zamawiającego umową o dofinansowanie inwestycji”.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest ukończenie Robót w Czasie na Ukończenie i Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność za niewywiązanie się z tego obowiązku. Czas na Ukończenie może być wydłużony w przypadkach określonych w Kontrakcie, w zakresie odpowiadającym zaistniałym okolicznościom uzasadniającym wydłużenie Czasu na Ukończenie. Żadne z postanowień Warunków Kontraktu nie uzależnia możliwości wydłużenia Czasu na Ukończenie od treści odrębnych zobowiązań Zamawiającego, w tym wynikających z zawartej przez niego umowy o dofinansowanie.

**Pytanie 9:**

Dotyczy subklauzuli 8.4. lit. (c) WSK. (1) Proszę wyczerpująco wyjaśnić lub przynajmniej podać przykłady tego, koszty jakich „środków zapobiegawczych” Wykonawca ma ująć w cenie oferty. (2) Proszę jednoznacznie wskazać, na jakie „zmiany i wahania temperatur” oraz opady deszczu i śniegu Wykonawca ma być przygotowany, a jakie uprawniają Wykonawcę do Przedłużenia Czasu na Ukończenia. Wnosząc o wyjaśnienia SWZ w powyższym zakresie Wykonawca wskazuje, że subkl. 8.4. lit. (c) WSK mówi o powinnościach Wykonawcy w zakresie ochrony Robót i możliwości ich wykonania przed wpływem warunków klimatycznych – nakładając na Wykonawcę obowiązek „podjęcia środków zapobiegawczych, jakie mogą być od niego w określonej sytuacji racjonalne wymagane w ramach należytej staranności”. Jest to obowiązek, który może być bardzo szeroko rozumiany; przytoczony fragment przepisu – choć krótki – jest bardzo pojemny, ogólny i wieloznaczny. Inaczej – bo jednoznacznie – opisano natomiast konsekwencje braku podjęcia ww. „środków zapobiegawczych”: Wykonawca nie będzie uprawniony do Przedłużenia Czasu na Ukończenia; nie pozostawiając wątpliwości wskazano też, że koszty „środków zapobiegawczych” uznaje się „za ujęte w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej i nie podlegają one odrębnej zapłacie”. Co więcej: dodane do ww. subklauzuli zdanie „Wykonawca zapoznał się z charakterystyką klimatu, jego możliwymi zmianami i wahaniami temperatur, występowaniem opadów deszczu oraz śniegu w Kraju oraz w mieście Bydgoszczy, takie ryzyko przyjął i wkalkulował w cenę oferty oraz uwzględnił w Czasie na Ukończenie” nie tylko niczego w powyższym zakresie nie wyjaśnia, ale jeszcze zaciemnia obraz, nie wskazuje bowiem m.in. na jakie „zmiany i wahania temperatur” ani opady deszczu czy śnieg Wykonawca ma być przygotowany, a jakie uprawniają Wykonawcę do Przedłużenia Czasu na Ukończenia. W związku z brakiem zgodnego z art. 99 i 103 Pzp opisu obowiązków Wykonawcy w zakresie ochrony Robót jw. Wykonawca wyraża obawę, że przepis subkl. 8.4. lit. (c) WSK daje jedynie fasadową możliwość Przedłużenia Czasu na Ukończenie, a żadne roszczenie Wykonawcy w tym zakresie nie zostanie uwzględnione – zawsze z uzasadnieniem, że dana sytuacja stanowiła ryzyko Wykonawcy. Z tych względów Wykonawca wnosi o wyjaśnienie subkl. 8.4. lit. (c) WSK w zakresie wskazanym powyżej.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z Klauzulą 8.4. lit. c) Wykonawca winien być przygotowany na realizację Robót w potencjalnie niesprzyjających warunkach klimatycznych. Zamawiający nie przewiduje przykładowo tzw. „przerwy zimowej”. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca winien uwzględnić w składanej ofercie konieczność wykonania prac tymczasowych umożliwiających realizację robót stałych w niesprzyjających warunkach atmosferycznych Wykonawca winien zapoznać się z charakterystyką klimatu w Kraju i w Mieście Bydgoszczy i uwzględnić te okoliczności przy wycenie oferty. Zamawiający zgodnie z treścią Klauzuli 8.4. lit. c) nie wyłącza przy tym możliwości wydłużenia Czasu na Ukończenie z uwagi na warunki klimatyczne w sytuacji, gdy biorąc pod uwagę wymogi reżimów technologicznych determinujących wykonanie poszczególnych Robót, będą one skutkować koniecznością wstrzymania prowadzenia tychże Robót W takiej sytuacji Wykonawca uprawniony jest do żądania wydłużenia Czasu na Ukończenie i wynika to wprost z treści Kontraktu. Jednocześnie Zamawiający oświadcza, że postanowienia SWZ i jej załączników odpowiadają obowiązującym przepisom, a przedstawiona przez Wykonawcę ocena w tym zakresie nie jest uzasadniona.

**Pytanie 10:**

Dotyczy subklauzuli 8.4. lit. (d) WSK. (1) Proszę wskazać jak oraz na podstawie jakich kryteriów dokonywana będzie ocena, czy pandemia COVID-19 lub wojna w Ukrainie miały wpływ na dostępność personelu i/lub dostępność Dóbr, którego „na dzień zawarcia Kontraktu racjonalnie nie dało się przewidzieć”. (2) Proszę wyjaśnić, dlaczego ocena ww. okoliczności ma być dokonywana „na dzień zawarcia Kontraktu” a nie na dzień złożenia oferty przez Wykonawcę.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz Zmiana treści SWZ, pkt. 2).

Zamawiający wyjaśnia, że ocena możliwości przewidzenia wpływu określonych okoliczności na realizację Kontraktu winna być dokonywana na dzień złożenia oferty przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Kontrakt wskazuje, w jakim zakresie okoliczności związane z rozwojem epidemii COVID-19 czy wojny w Ukrainie mogą powodować wydłużenie Czasu na Ukończenie. Z uwagi na mnogość możliwych do zaistnienia stanów faktycznych nie da się wprost przewidzieć zamkniętego katalogu okoliczności związanych z rozwojem epidemii COVID-19 lub wojny w Ukrainie, które mogą wpłynąć na realizację Kontraktu przez Wykonawcę, a które racjonalnie nie były możliwe do przewidzenia w momencie składania oferty. Jeżeli takie okoliczności zajdą, Wykonawca będzie uprawniony do żądania wydłużenia Czasu na Ukończenie. Wykonawca składając ofertę powinien jednakże zdawać sobie sprawę z obecnej sytuacji, w tym m. in. znać obowiązujące czy projektowane rozwiązania prawne czy okoliczności faktyczne dotyczące np. dostępności określonych dostaw i składając ofertę winien racjonalnie oszacować ich wpływ na realizację Kontraktu.

**Pytanie 11:**

Dotyczy subklauzuli 8.4. lit. (f) WSK: proszę wskazać, jaki – liczony w dniach – termin „dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez gestorów sieci uzbrojenia” należy założyć, aby nie narazić się na zarzut, że założony przez Wykonawcę termin nie był „racjonalny”. Czy termin 30 dni będzie racjonalny, a jego przekroczenie przez danego gestora – z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności – będzie uprawniało Wykonawcę do Przedłużenia Czasu na Ukończenie? Jeśli termin trzydziestodniowy nie jest „racjonalny”, proszę podać – liczony w dniach – termin, po upływie którego Wykonawca będzie uprawniony do Przedłużenia Czasu na Ukończenie.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz Zmiana treści SWZ, pkt. 3).

W rozumieniu Klauzuli 8.4. lit. f) należy założyć termin 30 dni jako termin racjonalny na dokonanie określonych czynności przez gestorów sieci uzbrojenia. Tym niemniej jednak przekroczenie tego terminu przez gestorów może być podstawą przedłużenia Czasu na Ukończenie jedynie w zakresie, w jakim przekroczenie wskazanego terminu przez gestorów sieci uzbrojenia nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

**Pytanie 12:**

Dotyczy subklauzuli 8.4. lit. (g) WSK. Ile wynosi „maksymalny termin” na „pozyskanie zatwierdzeń projektów organizacji ruchu”? Zgodnie z subkl. 8.4. lit. g WSK przedmiotowy „maksymalny termin” został określony w Kontrakcie – mimo tego Wykonawca nie znalazł tego terminu w Akcie Umowy, WSK ani Załączniku do Oferty. Subkl. 2.1. WSK, w akapicie pierwszym, podaje założony przez Zamawiającego termin na „zawarcie umów z jednostkami miejskimi” („Zamawiający zakłada, że umowy z jednostkami miejskimi, to jest z Wydziałem Mienia i Geodezji Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz z Zarządem Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, będą mogły być zawarte maksymalnie w terminie miesiąca od złożenia do tych podmiotów wniosków, zgodnych z obowiązującymi w jednostce procedurami”), natomiast milczy – podobnie jak pozostałe dokumenty tworzące Kontrakt – odnośnie do terminu na „pozyskanie zatwierdzeń projektów organizacji ruchu”.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Termin ten jest oznaczony bezpośrednio w Warunkach Kontraktu. Patrz Klauzula 4.14. Warunków Kontraktu.

**Pytanie 13:**

Dotyczy subklauzuli 8.4. WSK. Biorąc pod uwagę skrajnie niekorzystne dla Wykonawcy brzmienie postanowień subkl. 8.4. WSK, de facto pozbawiające Wykonawcę szans na Przedłużenie Czasu na Ukończenie, Wykonawca wnosi o rozszerzenie katalogu przesłanek ww. Przedłużenia i dodanie do ww. subklauzuli – po lit. (g) – następującej treści: „(h) wystąpienia konieczności uzyskania wyroku sądu lub innego orzeczenia sądu albo organu administracji publicznej, którego uzyskanie nie było przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia, a jest niezbędne celem wykonania obowiązków Wykonawcy wynikających z Kontraktu, (i) wystąpienia osób trzecich z roszczeniem lub ujawnienia się roszczeń osób trzecich, które uniemożliwiają dalsze wykonanie Robót, w szczególności uzyskanie odpowiednich decyzji, zezwoleń, uzgodnień wydawanych przez organy administracji publicznej, a także uzyskanie warunków przyłączeniowych od gestorów sieci, (j) wszczęcia przez jakikolwiek podmiot postępowania sądowego lub administracyjnego uniemożliwiającego wykonanie Robót lub Kontraktu przez Wykonawcę, w szczególności wstrzymujące możliwość uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych, uzgodnień, zezwoleń, opinii lub innych aktów administracyjnych niezbędnych do wykonania Robót lub Kontraktu, (k) wystąpienia na Terenie Budowy niewybuchów, niewypałów lub znalezisk archeologicznych, które wymagały wstrzymania wykonania Robót, (l) wystąpienia awarii na Terenie Budowy, za którą odpowiedzialność nie ponosi Wykonawca, skutkującej koniecznością wstrzymania wykonania Robót”.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmieni treści specyfikacji warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy na dotychczasowe brzmienie Klauzuli 8.4. Kontraktu, która pokrywa szeroki zakres wskazanych przez Wykonawcę przypadków – patrz zwłaszcza Klauzula 8.4.b) i 8.4.e).

**Pytanie 14:**

Dotyczy subklauzuli 10.2. WSK: proszę wyjaśnić zmianę brzmienia tej subklauzuli, która w Warunkach Ogólnych Kontraktu nie pozwala zamawiającemu na użytkowanie Robót, które nie zostały przejęte oraz wprowadza domniemanie, że Roboty użytkowane zostały przejęte – brzmienie subkl. 10.2. nadane przez WSK jest diametralnie inne, pozwalając Zamawiającemu na „przejęcie w czasowe użytkowanie” części Robót bez ich przejęcia. Zaburzenie relacji Wykonawcy i Zamawiającego jest tym większe, że wg nowego brzmienia ww. subklauzula pozostawia wszystkie ryzyka dot. „czasowo użytkowanych” Robót po stronie Wykonawcy. Innymi słowy: Zamawiający nie przejął Robót ani za nie zapłacił za Roboty, a korzysta z Robót.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia, zaś sposób zredagowania pytania uniemożliwia Zamawiającemu udzielenie odpowiedzi mającej na celu wyjaśnienie postanowień obecnej SWZ. Jednocześnie Zamawiający oświadcza, że postanowienia SWZ i jej załączników odpowiadają obowiązującym przepisom oraz poleca Wykonawcy wnikliwsze zapoznanie się z treścią omawianej Klauzuli w celu zapoznania się np. z przyjętym rozkładem ryzyk. Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że przejęcie Robót w rozumieniu Klauzuli 10.1. Kontraktu zależy od gotowości Wykonawcy z zakończeniem Robót. To od tempa działań Wykonawcy zależy możliwość wystawienia Świadectwa Przejęcia. Zamawiający nie będzie odmawiał przejęcia Robót w rozumieniu Klauzuli 10.1. jeżeli będą spełnione ku temu warunki określone w Kontrakcie.

**Pytanie 15:**

Dotyczy subklauzuli 20.1. WSK: Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na udzielenie przez Inżyniera odpowiedzi na roszczenie Wykonawcy z 42 dni do 14 dni.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

**Pytanie 16:**

Dotyczy subklauzuli 13.1. WSK: czy Zamawiający przewiduje lub planuje wnioskować do Inżyniera o wydanie Polecenia Zmiany dot. Rysunków (subkl. 1.1.1.6.), celem wprowadzenia rozwiązań przyspieszających wykonanie Robót; jeśli tak – jakie Zmiany przewiduje lub planuje Zamawiający? Wykonawca wskazuje, że od odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z konsorcjum IDS-BUD S.A. i DIM Construction Sp. z o.o. upłynęło już ponad 12 miesięcy. Ten czas dawał Zamawiającemu możliwość weryfikacji i rewizji Rysunków, w tym przyjętych założeń i rozwiązań, zwłaszcza pod kątem przyspieszenia wykonania Robót – co jest uzasadnione tym bardziej, że terminowe zakończenie Robót ma dla Zamawiającego kluczowe znaczenie (subkl. 8.2. i 8.4.).

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia, zaś sposób zredagowania pytania uniemożliwia Zamawiającemu udzielenie odpowiedzi mającej na celu wyjaśnienie postanowień obecnej SWZ. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy na Klauzulę 13.2. – jeżeli w ocenie Wykonawcy wydanie określonego Polecenia Zmiany jest zasadne, np. może właśnie przyczynić się do przyspieszenia Robót, Wykonawca może wystąpić o jego wydanie.

**Pytanie 17:**

Dotyczy subklauzuli 13.1. WSK: proszę podać liczony w dniach termin, w którym Inżynier zdecyduje o wydaniu Polecenia Zmiany albo zwróceniu się do Wykonawcy o przedłożenie oferty – biegnący od otrzymania przez Inżyniera wniosku Zamawiającego lub uzasadnionego wniosku Wykonawcy o wydanie Polecenia Zmiany. Wnosząc o wyjaśnienie powyższego Wykonawca wskazuje, że o ile subkl. 13.1. i 13.3. podają terminy dla większości czynności Inżyniera i Wykonawcy związane ze Zmianami i ich wprowadzeniem, o tyle nie wskazują czasu, w jakim Inżynier ma rozpatrzyć ww. wnioski Zamawiającego i Wykonawcy.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmieni treści SWZ. Ocena np. wniosków Wykonawcy o wydanie Polecenia Zmiany w zależności od ich zakresu może być mniej lub bardziej czasochłonna. Jednocześnie Zamawiający deklaruje, że zarówno on, jak i Inżynier Kontraktu, będą współdziałać z Wykonawcą w realizacji Kontraktu, w tym poprzez dążenie do niezwłocznego rozpatrywania wszystkich wniosków Wykonawcy

**Pytanie 18:**

Dotyczy subklauzuli 13.1. WSK: czy – na uzasadniony wniosek Wykonawcy, o którym mowa w tej subklauzuli, a także uznając, że zaszła jedna z sytuacji opisanych w subkl. 13.1. lit. (a)-(d) – Inżynier wyda Polecenie Zmiany polegającej na zastąpieniu rozwiązania projektowego, tj. wykonania zbiorników z elementów prefabrykowanych, przez wykonanie zbiorników w tradycyjnej technologii „na mokro”? Czy ww. wniosek Wykonawcy powinien zawierać propozycje zmienionych lub dodatkowych Rysunków?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyklucza dopuszczenia wykonania zbiorników z elementów prefabrykowanych w tradycyjnej technologii „na mokro” pod warunkiem opracowania i uzgodnienia z Zamawiającym (za zgodą Projektanta) projektów zamiennych oraz w razie konieczności – ewentualnej zmiany pozwolenia na budowę. Zmiana przez Wykonawcę technologii wykonania zbiorników retencyjnych nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wykonania Robót w Czasie na Ukończenie oraz nie może powodować wzrostu należnego wynagrodzenia. Każdy wniosek Wykonawcy w trybie Klauzuli 13.2. podlegać będzie przy tym indywidualnej ocenie pod kątem możliwości uwzględnienia, w tym w szczególności pod kątem wpływu na realizację Kontraktu i na funkcjonalność powstałych obiektów.

**Pytanie 19:**

Dotyczy dokumentacji projektowej: czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie rozwiązania projektowego, tj. wykonania zbiorników z elementów prefabrykowanych, przez wykonanie zbiorników w tradycyjnej technologii „na mokro”?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz wyjaśnienia do pytania 18 powyżej.

**Pytanie 20:**

Dotyczy punktu 5 części I SWZ. Wskazany punkt IDW określa planowany termin wykonania zamówienia, przy czym w podpunkcie 5.1 podano planowany termin wykonania Części 1 zamówienia, a w podpunktach 5.2, 5.3, 5.4 i 5.5 podano planowany termin wykonania Części 2 zamówienia. Czy taka była intencja Zamawiającego? Jeśli tak, proszę uzupełnić IDW o planowane terminy wykonania Części 3, Części 4 i Części 5 zamówienia.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz zmiana treści SWZ udostępniona 01.02.2023 r.

**Pytanie 21:**

Dotyczy subklauzuli 8.2. WSK: czy podany w tym przepisie termin na dostarczenie Zamawiającemu inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, tj. 15.11.2023, jest poprawnie wyznaczony? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie tej okoliczności w szczególności dlatego, że Czas na Ukończenie – obejmujący m.in. dostarczenie Zamawiającemu ww. dokumentacji – upłynie prawie miesiąc po ww. terminie, tj. 11.12.2023.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza brzmienie SWZ we wskazanym zakresie

**Pytanie 22:**

Dotyczy subklauzuli 8.2. lit. (d) WSK: proszę jednoznacznie wskazać, czy i w odniesieniu do których robót Wykonawca ma uzyskać pozwolenie na użytkowanie.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz Klauzula 8.2. lit. d) Warunków Kontraktu. Jeżeli zgodnie z obowiązującym stanem prawnym dla określonego obiektu nie będzie wymagane pozyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia do organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy i nie musi występować o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, jak wynika bezpośrednio z treści wspomnianej Klauzuli.

**Pytanie 23:**

Dotyczy subklauzuli 8.2. WSK: Wykonawca wnosi o zmianę tej subklauzuli i nadanie jej następującego brzmienia:

„8.2. Czas na Ukończenie

Na początku niniejszej Klauzuli 8.2. dodaje się następujące zdanie:

Czas na Ukończenie Robót podany jest w Załączniku do Oferty.

W pierwszym akapicie po punkcie (b) dodaje się punkty (c) i (d) oraz tekst pod nimi o następującej treści:

(c) sporządzeniem i dostarczeniem Inżynierowi dokumentacji powykonawczej oraz instrukcji obsługi i konserwacji zgodnie z wymaganiami niniejszego Kontraktu oraz pozostałej Dokumentacji wykonawcy wymaganej na gruncie niniejszego Kontraktu;

(d) przekazaniem do weryfikacji Miejskiej Pracowni Geodezyjnej w Bydgoszczy operatu technicznego z powykonawczej inwentaryzacji geodezyjnej.

W terminie do dnia 28.02.2024 r. Wykonawca zobowiązany jest ponadto do dostarczenia inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej w formie określonej w Specyfikacji, uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego na koszt Wykonawcy Pozwolenia na użytkowanie na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego na wniosek Wykonawcy na Roboty. Zamawiający nie wymaga pozyskiwania decyzji o pozwoleniu w sytuacjach niewymagających zgodnie z przepisami prawa pozyskania tej decyzji, a Wykonawca nie powinien w takich sytuacjach występować o wydanie takiej decyzji. W szczególności, w zakresie, w jakim obowiązek pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie będzie wyłączony zgodnie z przepisami ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.) – patrz art. 31zy¹ wskazanej ustawy, Wykonawca winien złożyć zawiadomienie o zakończeniu budowy w miejsce wniosku o wydanie decyzji administracyjnej.

W odniesieniu do Robót wymienionych w pkt 9.1 dokumentu ST.00.00 Wymagania Ogólne w Specyfikacjach, Wykonawca nie jest zobowiązany do uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego Pozwolenia na użytkowanie (w tym: do złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy), Pozwolenie na Użytkowanie dla tych Robót, wymienionych w pkt 9.1 dokumentu ST.00.00 Wymagania Ogólne w Specyfikacjach, zostanie pozyskane bezpośrednio przez Zamawiającego. W odniesieniu do tych Robót (dla których Pozwolenie na użytkowanie będzie pozyskiwane przez Zamawiającego) Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia, w terminie do dnia 31.01.2024 r., inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej w formie określonej w Specyfikacji oraz udzielenia Zamawiającemu niezbędnego wsparcia w procesie pozyskiwania Pozwolenia na Użytkowanie (w tym: składania zawiadomienia o zakończeniu budowy), w zakresie dotyczącym prac zrealizowanych przez Wykonawcę na gruncie niniejszego Kontraktu, w tym w szczególności do przedstawiania Zamawiającemu niezbędnych ku temu dokumentów dotyczących Robót. W przypadku, gdy w Pozwoleniu na użytkowanie wydanym dla Robót wymienionych w pkt 9.1 dokumentu ST.00.00 Wymagania Ogólne w Specyfikacjach organ uzależni użytkowanie danego obiektu od wykonania, w wyznaczonym terminie, określonych robót budowlanych dotyczących Robót lub wyda Pozwolenie na użytkowanie mimo niedokończenia wszystkich robót wykończeniowych lub innych robót budowlanych związanych z obiektem mających charakter Robót i określi termin wykonania części robót wykończeniowych lub innych robót budowlanych związanych z obiektem mających charakter Robót albo też jeżeli dojdzie do złożenia sprzeciwu od zawiadomienia o zakończeniu budowy z uwagi na Roboty realizowane przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji tych Robót. W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostarczeniu inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej w stosunku do terminu określonego w niniejszym akapicie i niezbędnych dokumentów lub w realizacji robót określonych przez organ zgodnie z niniejszym akapitem, Klauzulę 10.1. lit. a), w tym w zakresie kar umownych i wykonawstwa zastępczego, stosuje się odpowiednio.

Na końcu niniejszej Klauzuli 8.2. dodaje się tekst:

Terminowe ukończenie Robót jest kwestią o znaczeniu kluczowym dla Zamawiającego, ma bowiem charakter niezbędny do wywiązania się przez Zamawiającego z zobowiązań określonych zawartą przez Zamawiającego umową o dofinansowanie inwestycji, w ramach której zawierany jest niniejszy Kontrakt i zapewnienia niezbędnej ochrony Miasta Bydgoszczy przed skutkami zmian klimatycznych, co jest potrzebą o charakterze pilnym. Wykonawca zdaje sobie sprawę z wagi terminowego ukończenia Robót dla Zamawiającego i zobowiązuje się dołożyć wszelkich starań w celu zapewnienia ich ukończenia w Czasie na Ukończenie”.

Wykonawca wskazuje, że subklauzula 8.2. WSK przewidywała dostarczenie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej w formie określonej w Specyfikacji a także uzyskanie przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie do 28.02.2024 w przeprowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy. Budowa i przebudowa. Dokończenie robót budowlanych. IIIa.” (numer referencyjny postępowania: ZP-015/Rb/RZ/2022). Skoro termin na dostarczenie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej oraz uzyskanie przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie bezpośrednio wpływa na termin zakończenia robót budowlanych, a nie tak dawno termin 28.02.2024 był dla Zamawiającego akceptowalny, brak jest uzasadnienia dla faktyczne skrócenia czasu, który Wykonawca będzie miał na realizację robót – a skróceniem takim jest zobowiązanie do przekazania inwentaryzacji i pozyskania pozwolenia na użytkowanie (lub złożenia oświadczenia o zakończeniu budowy i pozyskania zaświadczenia o braku sprzeciwu) do 11.12.2023 (obecny Czas na Ukończenie).

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

**Pytanie 24:**

Dotyczy projektu C1\_K6a\_9.1\_9.2 Park K. Wielkiego – Czy w ramach tego zadania należy wykonać bagrowanie stawów? Jeśli tak to prosimy o wskazanie technologii bagrowania, głębokości stawów oraz wskazanie lokalizacji przelewu łączącego stawy.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Bagrowanie stawów w Parku Kazimierza Wielkiego nie jest przedmiotem zamówienia.

**Pytanie 25:**

Dotyczy projektu C2\_K4K5\_3.4 ul. Gdańska/Plac Wolności - Prosimy o informację czy likwidacja budynków kwiaciarni oraz kiosków na Placu Wolności jest po stronie Wykonawcy? Czy Zamawiający posiada wszystkie potrzebne uzgodnienia w tym zakresie?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Likwidacja pawilonów (kwiaciarni) nie wchodzi w zakres zadania.

**Pytanie 26:**

Prosimy o informację czy w cenie ofertowej należy uwzględnić koszty związane z zajęciem pasa drogowego?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz Klauzula 1.13. Kontraktu oraz Załącznik nr 3 do Kontraktu.

**Pytanie 27:**

Prosimy o informację, czy w cenie ofertowej należy uwzględnić koszty związane z zajęciem terenów zielonych?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz Klauzula 1.13. Kontraktu oraz Załącznik nr 4 do Kontraktu. Koszty związane z zajęciem terenów miejskich (w tym terenów zielonych) należy przyjąć w wysokości 20 zł za m2 za miesiąc.

**Pytanie 28:**

Dotyczy prac torowych:

* Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie spawów elektrycznych na połączeniach szyn blokowych LK1?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z dokumentacją projektową - PW\_C2\_K4K5\_3.4.

* Prosimy o przedstawienie pełnego przekroju torowiska tramwajowego na ul. Gdańskiej   
  w okolicach Placu Wolności, w szczególności warstw podbudowy poniżej płyty torowej. Dodatkowo prosimy o przedstawienie rysunku lub opisu szczegółu wykonania nawierzchni w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanych włazów studni.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z dokumentacją projektową - PW\_C2\_K4K5\_3.4.

* Dotyczy zadania C2\_K4K5\_3.4 ul. Gdańska/Plac Wolności - Czy Zamawiający potwierdza, że według jego wiedzy rozwiązanie zawarte w projekcie (dotyczące wykonania otworu w płycie torowiska w technologii toru węgierskiego o średnicy wymaganej do zamontowania włazu DN600 w strefie międzytokowej) jest możliwe do wykonania?.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wykonanie otworów o średnicy wymaganej do zamontowania włazu DN600 w płycie torowiska wykonanego w technologii toru węgierskiego jest możliwe.

**Pytanie 29:**

Prosimy o informację, czy wszystkie uzgodnienia z gestorami są aktualne i Wykonawca nie będzie musiał ich aktualizować w swoim zakresie.

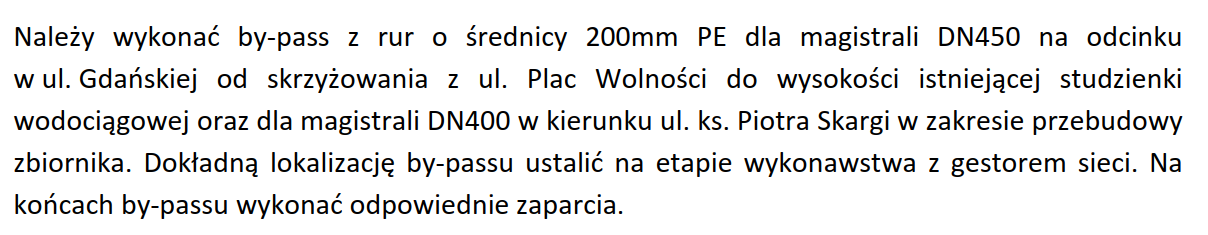
**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odpowiada za aktualność uzgodnień stanowiących element Dokumentacji Projektowej. W przypadku zaistnienia ewentualnej konieczności ich uaktualnienia w celu realizacji Robót zgodnie z Kontraktem, nie będzie to wchodzić w zakres obowiązków Wykonawcy

1. **Zestaw III:**

**Pytanie 1:**

Dotyczy projektu C2\_K4K5\_3.4: W projekcie wykonawczym do zadania C2\_K4K5\_3.4   
w punkcie 2.7.1 znajduje się zapis, jak niżej:



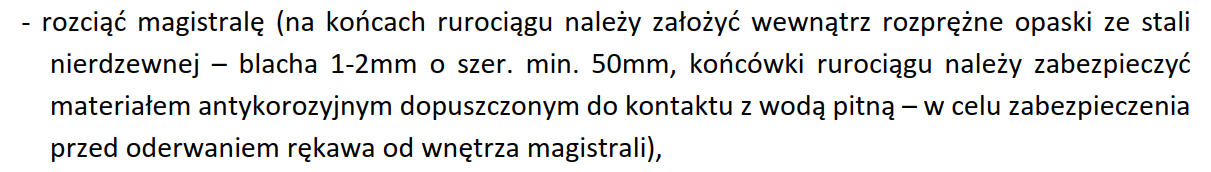
Wykonawca nie jest wstanie oszacować kosztów wykonania by-passów bez wskazania dokładnej lokalizacji miejsc wpięć i trasy. W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie na planie sytuacyjnym przewidywanego przebiegu obu by-passów.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wykonawca winien określić niezbędny zakres wykonania by-passu, dostosowany do przez siebie przyjętej technologii i organizacji robót. Natomiast ostateczne ustalenie punktów włączenia wykonawca ustali z gestorem sieci.

**Pytanie 2:**

Dotyczy projektu C2\_K4K5\_3.4: W projekcie wykonawczym do zadania C2\_K4K5\_3.4   
w punkcie 2.7.1 znajduje się zapis, jak niżej:



W związku z wymogiem zastosowania rozprężnej opaski przy rozcięciu magistrali, wykonawca zwraca się z prośbą o podanie średnicy wewnętrznej magistrali DN450 z uwzględnieniem grubości rękawa.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wykonawca po rozcięciu magistrali winien zmierzyć dokładną średnicę wewnętrzną magistrali z uwzględnieniem grubości rękawa i dobrać do tej średnicy opaskę ze stali nierdzewnej.

**Pytanie 3:**

Dotyczy projektu C2\_K4K5\_3.4: W ramach budowy niniejszego zbiornika, należy zlikwidować fragment gazociągu, który przebiega przez komorę technologiczną. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację, czy wspomniany gazociąg jest nieczynny.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z uzyskanymi naniesieniami z PSG przedmiotowy gazociąg jest nieczynny.

**Pytanie 4:**

W związku w koniecznością wstrzymania ruchu tramwajowego na czas wykonywania robót przy kanalizacji deszczowej w pasie drogowym ulicy Gdańskiej/Mickiewicza oraz Gdańskiej/Plac Wolności, prosimy o odpowiedź, czy biorąc pod uwagę termin realizacji inwestycji, możliwe będzie wykonanie prac przy projektowanej kanalizacji deszczowej, skoro Prezydent Miasta Bydgoszczy za pośrednictwem ZDMiKP w Bydgoszczy uzależnił wstrzymanie ruchu tramwajowego od wystąpienia łącznie, wszystkich poniższych warunków, wśród których znajduje się przywrócenie pętli Babia Wieś w obu kierunkach (planowany termin nieznany) i uruchomienie po przebudowie odcinka ul. Perłowej (planowany termin to I połowa 2023)?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z ST.00.00. pkt. 1.5.2. „Ponadto realizację budowy zbiornika nr 4 na Placu Wolności (C2\_K4K5\_3.4) oraz zbiornika nr 1 w ulicy Mickiewicza (C2\_K4K5\_3.1) należy wykonywać jednocześnie w zakresie włączeń do kolektora głównego K4K5 w ulicy Gdańskiej – wymagany termin realizacji włączeń: lipiec – sierpień 2023r.”

**Pytanie 5:**

W kontekście konieczności rozebrania torowiska tramwajowego w pasie drogowym ulicy Gdańskiej/Mickiewicza oraz Gdańskiej/Plac Wolności prosimy o odpowiedź jak należy rozumieć punkty 5e, f, g, l, n uzgodnienia UP 731/2021 oraz punkty 6d, e, f, j, l, m uzgodnienia UP 737/2021?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Roboty należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową z uwzględnieniem uzgodnień UP-731/2021 oraz UP-737/2021. Oraz patrz wyjaśnienie do pytania nr 4 powyżej.

1. **Zestaw IV:**

W związku z trwającym równocześnie postępowaniem przetargowym prowadzonym przez Miasto Bydgoszcz na roboty budowlane polegające na Rewitalizacji Placu Kościeleckich znak: WZP.271.53.2022.B, w odniesieniu do zakresu robót określonych w części 4 zamówienia tj. C3\_K15\_6.3\_6.7 - „Rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej w rejonie Placu Kościeleckich w Bydgoszczy na dz. nr 89 i 90. Zbiornik retencyjny nr 3 wraz z połączeniami.”, proszę o informacje:

**Pytanie 1:**

Czy wymagane będą szczególne uzgodnienia organizacyjne lub czasowe uzależnione od dostępności terenu budowy dla ww. inwestycji?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z ST.00.00. pkt. 1.5.2. Wykonawca zobowiązany jest dołożyć starań w celu koordynowania swoich działań z innymi pracami realizowanymi w sąsiedztwie. W szczególności Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić, że inne inwestycje (np. miejskie, realizowane przez WiM lub ZDMiKP) mogą być realizowane w następujących lokalizacjach i że w ich zakresie Wykonawca może być zobowiązany do dołożenia starań w celu skoordynowania Robót z tymi inwestycjami: Plac Kościeleckich – C3\_K15\_6.3 – koordynacja robót z inwestycją miejską Rewitalizacja Placu Kościeleckich. Patrz ponadto Klauzula 4.6. Kontraktu.

**Pytanie 2:**

Wskazanie planowanych/prognozowanych terminów dla inwestycji Miasta Bydgoszczy w zakresie Rewitalizacji Placu Kościeleckich tj.: wejścia na budowę, ukończenia robót, przekazania terenu Wykonawcy.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Patrz wyjaśnienia do pytania nr 1 powyżej

**Pytanie 3:**

Czy na Wykonawcy spoczywać będzie obowiązek partycypowania w kosztach prowadzenia czasowej organizacji ruchu na terenie Placu Kościeleckich?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z ST.00.00 pkt. 1.5.4. Wykonawca w ramach Ceny Kontraktowej opracuje /zaadaptuje projekty wykonawcze tymczasowej organizacji ruchu oraz uzyska dla tych projektów wszelkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia, zatwierdzenia, opinie. Ponadto patrz Klauzula 4.8. lit. f) Kontraktu odnośnie obowiązku wprowadzenia tych projektów i poniesienia związanych z tym kosztów przez Wykonawcę.

1. **Zestaw V:**

Dotyczy części 5 (C2\_K4K5\_3.1, C2\_K4K5\_3.4, C1\_K6a\_9.1\_9.2 i C2\_K8K9\_4.6\_4.8):

**Pytanie 1:**

Czy Zamawiający posiada wszystkie dokumenty i pozwolenia na wycinkę drzew, które wchodzącą w zakres zadań wymienionych powyżej?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

*Patrz Klauzula 4.28. Warunków Szczególnych Kontraktu.*

**Pytanie 2:**

Czy Wykonawca będzie ponosił jakieś dodatkowe koszty związane z wycinką drzew (oprócz kosztów samej wycinki)?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

*Patrz Klauzula 4.28. Warunków Szczególnych Kontraktu*

1. **Zestaw VI:**

**Pytanie:**

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o około 2 tygodnie. Czas ten jest niezbędny do sporządzenia rzetelnej wyceny, a której opracowanie komplikuje m.in. brak przedmiarów, oraz fakt, że wycenie podlegają roboty już częściowo wykonane, co wpływa na czasochłonny proces analizy dokumentacji wykonawczej i wyodrębnienie zakresu robót, które pozostają do wykonania. Dodatkowo należy uwzględnić czas na zebranie i przeanalizowanie ofert podwykonawców i poddostawców..

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający dokonuje stosownej zmiany treści SWZ.

Udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nastąpi w dniu 10.02.2023 r., zgodnie z art. 137 ust. 5 UPZP.

**Zmiana treści SWZ**

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 UPZP, zmienia treść SWZ   
w następujących zakresie:

W Części II SWZ – Warunki Kontraktu:

1. W Klauzuli 2.4. w zdaniu „*Strony ustalają, że Wykonawca żądając od Zamawiającego gwarancji zapłaty za wykonanie robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia   
   23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.) wyznaczy termin co najmniej 45 dni roboczych do jej przedłożenia licząc od dnia doręczenia wezwania (żądania) Zamawiającemu.*” skreśla się słowo „roboczych”;
2. W Klauzuli 8.4. w zdaniu „*Wykonawca uprawniony jest do składania roszczeń   
   o przedłużenie Czasu na Ukończenie/ zmianę Ceny Kontraktowej w związku z epidemią COVID-19 lub wojną w Ukrainie, jeżeli wskutek rozwoju epidemii COVID-19 lub wojny   
   w Ukrainie dojdzie do zaistnienia sytuacji, która uniemożliwia lub utrudnia Wykonawcy realizację Kontraktu w pierwotnie przewidziany sposób, czego na dzień zawarcia Kontraktu racjonalnie nie dało się przewidzieć.*” Sformułowanie „na dzień zawarcia Kontraktu” zastępuje się sformułowaniem „*na dzień składania ofert*”;
3. W Klauzuli 8.4. lit. (f) otrzymuje następujące brzmienie: „*wystąpienia opóźnienia ponad mogący być racjonalnie zakładanym termin (za który Strony uznają termin 30 dni od daty złożenia spełniającego wymogi danego gestora wniosku o podjęcie przez niego określonych czynności) w dokonaniu określonych czynności lub ich zaniechania przez gestorów sieci uzbrojenia, jeżeli czynności te niezbędne są do realizacji Robót, o ile to opóźnienie lub zaniechanie nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność*”.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany należy uwzględnić w treści składanych ofert.

W imieniu Zamawiającego

|  |  |
| --- | --- |
| Członek Zarządu  mgr inż. Włodzimierz Smoczyński  podpis nieczytelny | Prezes Zarządu  mgr inż. Stanisław Drzewiecki  podpis nieczytelny |