

Grudziądz, 19.07.2023 r.

PN/09/23

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wyposażenie ruchome dla obiektu: Inkubator Przedsiębiorczości budynki biurowo-usługowy w Grudziądzu

1. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia jednocześnie żądając, aby zarówno materiały, produkty i zakłady produkcyjne posiadały specyficzne atesty. Jednocześnie zamawiający zawarł w OPZ zapis: „nie dopuszcza się oferty na produkty nie produkowane seryjnie lub modyfikowane w celu spełnienia zapisów OPZ”.

Jednoznacznie wskazuje to, że zamawiający naruszył przepisy Ustawy PZP. Opisuąc konkretny produkt, ze wskazaniem na bardzo dokładne parametry takie jak np. obecność i wymiar szczeliny w oparciu fotela obrotowego, lub podane wymiary krzesel i dopuszczenie tolerancji 2%; jednoczesne wymaganie, aby i produkty, i zakłady produkcyjne spełniały konkretne normy, które nie są obligatoryjne w polskim prawie, i niedopuszczenie produktów zmodyfikowanych pod kątem przedmiotowego postępowania, jest w sposób jednoznaczny naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, które miała gwarantować ww. Ustawa.

Dodatkowo, Zamawiający wymaga, aby producent niektórych pozycji posiadał certyfikaty ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 obejmujące: projektowanie, produkcję, sprzedaż i serwis mebli biurowych. Jakiego jest uzasadnienie takiego wymogu, zwłaszcza, że certyfikaty te wymagane są tylko przy niektórych pozycjach z zakresu mebli biurowych, a nie dla wszystkich?

Certyfikaty te nie mają bezpośredniego wpływu na jakość finalnych produktów- mebli biurowych, posiadanie ich jest zasadne w przypadku dużych fabryk, gdzie optymalizacja zarządzania (jakością, środowiskiem i BHP) może przynieść wymierne korzyści; w przypadku małych firm, gdzie zarządzanie jest dużo prostsze, posiadanie takich certyfikatów jest niepotrzebne, nieprzydatne, nie mające wpływu na jakość produkcji. Wyżej wymienione certyfikaty są kosztowne, a w konsekwencji wymóg posiadania ich przez wykonawców i producentów ogranicza konkurencję, albowiem daje możliwość skutecznego złożenia ofert jedynie kilku dużym fabrykom które mogą sobie na nie pozwolić, a które następnie koszty certyfikacji przerzucają -w cenie produktów - na klienta.

W związku z tym, aby dopuścić uczciwą konkurencję w postaci małych i średnich firm (MSP), aby zapewnić Zamawiającemu możliwość wyboru spośród konkurencyjnych ofert oraz uniknięcia niepotrzebnych kosztów (kierując się zasadą racjonalnego wydawania środków publicznych), zwracamy się z prośbą o zrezygnowanie z wyżej wspomnianego wymogu posiadania przez zakłady produkujące certyfikatów ISO 9001, 14001, 45001. Jednocześnie, w trosce o to, aby Zamawiający otrzymał wyroby wysokiej jakości proponujemy wymaganie od oferentów (podtrzymanie wymogu posiadania) następujących atestów: PN-EN 527-1:2011 Meble biurowe - Stoły robocze i biurka - Część 1: Wymiary. PN-EN 527-2:2017 Meble biurowe - Stoły robocze - Część 2: Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości. które faktycznie potwierdzają wysoką jakość mebli. Aby Zamawiający miał pewność co do jakości oferowanych mebli w zakresie toksyczności, proponujemy, złożenia przez wszystkich oferentów atestów higienicznych na meble biurowe lub daną linię meblową - akceptując

tylko atesty higieny na części składowe mebla nie ma pewności, że finalny produkt jest normatywny pod względem higieniczności.

2. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia [w przypadku tylko części pozycji, co też jest zastanawiające] wymaga zastosowania pianki trudnopalnej. Chcemy zauważyć, że taki wymóg nie jest konieczny w świetle polskich przepisów, a bardzo utrudnia uczciwą konkurencję i niepotrzebnie podnosi cenę mebla [pianka trudnopalna jest traktowana jako nietypowa przez fabryki; w rzeczywistości wygląda to tak, że jeden dystrybutor, który zgłosił fabryce wcześniej takie zapytanie, otrzymuje ofertę na piankę trudnopalną w standardowej cenie, a pozostali dystrybutorzy muszą się liczyć z dopłatą rzędu ok. 30%]. Wymóg trudnopalności w obiektach użyteczności publicznej dotyczy mebli wbudowanych na stałe, takich jak zabudowy wnękowe, siedziska audytorijne itp. Ze względów użytkowych wystarczający jest wymóg trudnopalności dla tkanin tapicerskich, które stanowią barierę między potencjalnym źródłem zapłonu a standardową pianką tapicerską [w atestach trudnopalności tkanin jako wypełnienie używa się standardowej pianki, i nie ma to negatywnego wpływu na przebieg badania]

Wymóg pianki trudnopalnej generuje więc niepotrzebne koszty- podnosi cenę krzeseł, dodatkowo utrudniając uczciwą konkurencję i znacząco ograniczając liczbę ofert, przez co naraża Zamawiającego – oraz Skarb Państwa – na niepotrzebne koszty.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu pianki trudnopalnej, który uniemożliwia uczciwą konkurencję?

3. Zamawiający wymaga w krzesłach obrotowych i konferencyjnych nietypowej kolorystyki stelaży- np. RAL 7043, RAL 7047, RAL 6012, RAL 1013, RAL 6013 itp. itd. Takie kolory stelaży produkowane są tylko przez 1-2 fabryki, nie są dostępne u większości polskich producentów krzeseł. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

„Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 r. KIO 676/20).

Czy Zamawiający, zgodnie z wymogami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zaakceptuje ofertę równoważną: na meble posadowione na stelażach będących równoważnymi względem opisanych w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych, ale w standardowej kolorystyce [czarny/aluminium polerowane w przypadku foteli obrotowych, i czarny/aluminium/chrom w przypadku konferencyjnych]?

4. Zamawiający opisując konkretne pozycje z zestawienia, przywołał bardzo dokładne parametry charakteryzujące jeden produkt, takie jak np. kąt nachylenia nogi biurka względem ramy, podane w milimetrach wymiary krzeseł bez dopuszczenia żadnej tolerancji, opisał cechy charakterystyczne dla jednego modelu mebla/krzesła (np. "pozioma szczelina na wysokości mocowania podłokietników [...] o wymiarze 290x9mm", "plastikowe, elastyczne oparcie krzesła wykonane z materiału stanowiącego mieszanekę PP oraz GB") wskazując tym samym na konkretny produkt jednego producenta nie dopuszcza tym samym ofert równoważnych [w tym fotele Steelcase, które kosztują ponad 10

000zł/szt; w dobie panującej inflacji i ograniczania zbędnych wydatków, gospodarowanie takim budżetem budzi uznanie].

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający, zgodnie z wymogami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zaakceptuje ofertę równoważną: na meble posadowione na stelażach będących równoważnymi względem opisanych w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych.

5. Zamawiający w OPZ napisał [punkt 9] aby dostarczyć przed realizacją „egzemplarze ekspozycyjne” mebli, a także wzorniki materiałów i 2-3 egzemplarze siedzisk.

Prosimy o doprecyzowanie, co zamawiający ma na myśli pisząc o egzemplarzach ekspozycyjnych- czy chodzi o przykładowy komplet mebli: 1 biurko, 1 kontenerek, 1 szafa?

Dodatkowo, jest sprzeczność w dokumentach przetargowych: w projekcie Umowy par. 4 pkt 5 Zamawiający wymaga aby dostarczyć wzorcowe meble i siedziska w ciągu 10 dni od podpisania umowy, co jest niewykonalne ze względu na czas oczekiwania na materiały i produkty w fabrykach; aktualnie na większość siedzisk czeka się 4-6 tygodni od zamówienia, a na płyty meblowe 3-4 tyg, plus czas na produkcję mebli. Wnioskujemy o zmianę zapisu Umowy na zapis tożsamy z zapisem z OPZ: „przed realizacją dostawy”.

6. Zamawiający wymaga od oferenta wykazania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na milion złotych. Skutecznie działający przedsiębiorca nie trzyma gotówki na koncie, tylko obraca nią, inwestuje, pokrywa koszty kolejnych realizacji itp. Natomiast zaświadczenie o zdolności kredytowej z banku jest dokumentem niewiążącym i tak naprawdę nie ma przełożenia na bezpieczeństwo finansowe Zamawiającego. Wnioskujemy o zmianę tego wymogu na wymóg posiadania polisy OC działalności oferenta na kwotę 1 000 000zł, co będzie dla Zamawiającego pewniejszą gwarancją powodzenia inwestycji.

ODPOWIEDZI

Ad. Pytanie 1.

Zamawiający dopuszcza brak spełnienia norm: ISO 9001, 14001, 45001. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne lub przewyższające parametry określone w OPZ także spełniające przytoczone w pytaniu atesty.

Ad. Pytanie 2.

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w OPZ.

Ad. Pytanie 3.

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne lub przewyższające parametry określone w OPZ.

Ad. Pytanie 4.

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne lub przewyższające parametry określone w OPZ.

Ad. Pytanie 5.

Należy dostarczyć po 1 egzemplarzu ekspozycyjnym każdego typu mebla i po 2-3 sztuki ekspozycyjne każdego typu siedzisk. Zamawiający wydłużył termin na dostawę egzemplarzy ekspozycyjnych.

Ad. Pytanie 6.

Zamawiający pozostawia SWZ bez zmian.