

Kraków, dnia 19 września 2024 r.

Adm.VI.262.7.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 uPzp z zastosowaniem trybu podstawowego bez przeprowadzenia negocjacji na Dostawę sprzętu komputerowego.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023r. poz. 1605 t.j.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie - Zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców o **wyborze oferty najkorzystniejszej**:

Wybrana została oferta złożona przez:

PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o.
ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert (łącznie punktacja 100 pkt).

Podstawa prawna wyboru:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

W postępowaniu złożono 17 ofert, które oceniono w następujący sposób:

l.p	Nazwa (firma) wykonawcy i adres siedziby	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Kryterium ceny 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Suma
1	NKK System sp. z o.o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków	223 454,10 zł	21 dni	51,16	40	91,16
2	Cezar Cezary Machnio, Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok 4, 26-600 Radom	211 107,36 zł	21 dni	54,15	40	94,15
3	Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	197 212,05 zł	21 dni	57,97	40	97,97
4	PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	190 535,61 zł	21 dni	60	40	100
5	ITness Dawid Łukaszek ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	204 154,17 zł	21 dni	56,00	40	96
6	Redicreo Chmiela Sylwestrzak Majda spółka jawna, ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków	217 532,88 zł	21 dni	52,55	40	92,55
7	NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa	200 551,50 zł	21 dni	57,00	40	97
8	A.G. LIBRA Adam Gach ul. 1 Maja 79/34, 95-100 Zgierz	230 372,14 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
9	Image Recording Solutions sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa	216 861,30 zł	14 dni	Oferta odrzucona		
10	Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra	233 425,71 zł	21 dni	48,97	40	88,97
11	CPU ZETO sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra,	220 289,93 zł	21 dni	51,89	40	91,89
12	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	191 886,15 zł	21 dni	59,58	40	99,58

13	ATT MEDIA Sp. z o.o. ul. St. Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaska	199 962,33 zł	21 dni	57,17	40	97,17
14	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	189 832,05 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
15	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	196 824,60 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
16	X3D spółka z o.o. Ceynowy 21, 77-100 Bytów	257 685,00 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
17	PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	209 346,00 zł	21 dni	54,60	40	94,60

Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferta A.G. LIBRA Adam Gach

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego komputera stacjonarnego. Do oferty wykonawca załączył jedynie opracowany przez zamawiającego Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiący załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca, mimo wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu nie złożył przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Oferta Image Recording Solutions sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego komputera stacjonarnego. Do oferty wykonawca nie załączył wymaganej specyfikacji. Wykonawca, mimo wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu nie złożył przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Oferta g.IT Solutions Michał Daszkiewicz

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Poz. 5 Formularza cenowego: Zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało złącze do monitora HDMI lub DisplayPort. Urządzenie Digitus DS-23200-2 posiada złącze D-Sub (VGA).

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta FHU Horyzont Krzysztof Lech

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Poz. 10 Formularza cenowego: Zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało typ złącza RJ45. Wkładka SFP-10G T-X posiada złącze LC.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta X3D spółka z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego komputera stacjonarnego. Do oferty wykonawca załączył jedynie opracowany przez zamawiającego Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiący załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca, mimo wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu nie złożył przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.