

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Zarząd Budynków Komunalnych w Elblągu, jako Zamawiający, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ZP-26/TT/2023 pn.:

„Remont pokrycia dachowego ceramicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Widok 9 będącego w administracji Zarządu Budynków Komunalnych”

przeprowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę:

- **Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe D&W s.c. Zbigniew Dobrołowicz i Tadeusz Wiśniewski ul. Królewiecka 21c 82-300 Elbląg**

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę wybrano jako najkorzystniejszą zgodnie z kryterium oceny przyjętym w SWZ tj. cena brutto (z VAT) – 60%, okres gwarancji jakości – 40%. Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ceny ofert:

OFERTA nr 1

„BOB”

Katarzyna Gutkowska
ul. Kościuszki 95B, 14-500 Braniewo

OFERTA nr 4

Zakład Ogólnobudowlany
Adam Ponichtera
ul. Rubinowa 3/11
82-300 Elbląg

OFERTA nr 2

Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe D&W s.c
Zbigniew Dobrołowicz i Tadeusz Wiśniewski
ul. Królewiecka 21C, 82-300 Elbląg

OFERTA nr 5

Rawiński Rzemiosło Budowlane S.K.A,
Arkadiusz Rawiński
ul. Chodkiewicza 43,
82-200 Malbork

OFERTA nr 3

Usługi Ogólnobudowlane DACH – LAND
Jacek Grzegowski
ul. Zawadzkiego 60, 82-440 Dzierzgoń

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium oceny								Razem
	cena				okres gwarancji				
	ocena	waga	liczba pkt	ocena	waga	liczba pkt			
1	89,16	x	60%	53,49	0,00	x	40%	0,00	53,49 pkt
2	100,00	x	60%	60,00	100,00	x	40%	40,00	100,00 pkt
3	88,93	x	60%	53,36	100,00	x	40%	40,00	93,36 pkt
4	92,51	x	60%	55,51	100,00	x	40%	40,00	95,51 pkt
5	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp								

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty nr 5:

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 5) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. XVII ust. 2 SWZ wskazał, że „Cena (brutto) oferty musi wynikać z kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiaru robót stanowiącego ZAŁĄCZNIK NR 10 do SWZ. Kolejność pozycji kosztorysowych musi być zgodna z przedmiarem. Kosztorys ofertowy należy sporządzić w następujący sposób: lit. a - musi zawierać wszystkie pozycje z przedmiaru robót zawartego w SWZ.” Wykonawca w sporządzonym kosztorysie, nie ujął pozycji 56 tj. rusztowania ramowe konstrukcyjne, która była ujęta w kosztorysie Zamawiającego. Zamawiający nie może dokonać poprawy omyłki zgodnie z art. 223 ust 2. pkt. 3)

DYREKTOR

Jacek Migdałski
