

Warszawa, 09.08.2024 r.

ADZ.261.12.2024

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Dotyczy: Sprzedaż, dostawa, instalacja oraz uruchomienie fabrycznie nowego systemu do zamrażania wysokociśnieniowego wraz z systemem do freeze substitution KPO1 (sygn. ADZ.261.12.2024)

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęły dwie oferty, która została oceniona przez Zamawiającego zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”). Szczegóły dotyczące złożonych ofert oraz wynik ich badania znajdują się poniżej:

Oferty złożone przez Wykonawców oraz ich ocena

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Możliwość rozbudowy urządzenia HPF o dedykowany system do stymulacji świetlnej lub elektrycznej badanego materiału	Termin realizacji (MCY)	Łączna liczba zdobytych punktów
1.	PIK Instruments Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Okulickiego 5F	2 705 754,00 – 60,00 punktów	TAK – 20,00 punktów	6 - 20,00 punktów	100,00 punktów
2	CryoCapCell 94276 Le Kremlin Bicetre, 80 rue du General Leclerc	OFERTA ODRZUCONA			

ODRZUCENIE OFERTY NR 2

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę CryoCapCell 94276 Le Kremlin Bicetre, 80 rue du General Leclerc podlega odrzuceniu na podstawie niżej wskazanego uzasadnienia faktycznego i prawnego:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta Wykonawcy, którą zgodnie z Rozdziałem XII pkt 3 SWZ stanowi wypełniony załącznik nr 3 do SWZ (znajdująca się w przekazanym pliku: „Załączniki edytowalne do SWZ CryoCapCell (signed - qualified signature).pdf” **nie została podpisana żadnym podpisem elektronicznym**. Część pozostałych dokumentów została podpisana elektronicznym podpisem jednak złożony podpis elektroniczny nie jest podpisem kwalifikowanym w rozumieniu art. 78¹ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Nie została więc dochowana określona pod rygorem nieważności w art. 63 ustawy forma oferty. W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkuje odrzuceniem takiej oferty.

Stosownie do art. 28 ust. 1 rozporządzenia eIDAS "Kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych", kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych muszą spełniać wymogi określone w załączniku I.

Załącznik I do rozporządzenia wskazuje następujące wymogi dla kwalifikowanych certyfikatów podpisów elektronicznych:

Kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych zawierają następujące informacje:

- a) wskazanie - co najmniej w postaci pozwalającej na automatyczne przetwarzanie - że dany certyfikat został wydany jako kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego;*
- b) zestaw danych jednoznacznie reprezentujących kwalifikowanego dostawcę usług zaufania wydającego kwalifikowane certyfikaty, obejmujący co najmniej państwo członkowskie, w którym dostawca ma siedzibę, oraz*
 - w odniesieniu do osoby prawnej: nazwę i, w stosownym przypadku, numer rejestrowy zgodnie z oficjalnym rejestrem,*
 - w odniesieniu do osoby fizycznej: imię i nazwisko tej osoby;*
- c) co najmniej imię i nazwisko podpisującego lub jego pseudonim; jeżeli używany jest pseudonim, fakt ten jest jasno wskazany;*
- d) dane służące do walidacji podpisu elektronicznego, które odpowiadają danym służącym do składania podpisu elektronicznego;*
- e) dane dotyczące początku i końca okresu ważności certyfikatu;*
- f) kod identyfikacyjny certyfikatu, który musi być niepowtarzalny dla kwalifikowanego dostawcy usług zaufania;*
- g) zaawansowany podpis elektroniczny lub zaawansowaną pieczęć elektroniczną wydającego kwalifikowanego dostawcy usług zaufania;*
- h) miejsce, w którym nieodpłatnie dostępny jest certyfikat towarzyszący zaawansowanemu podpisowi elektronicznemu lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej, o których mowa w lit. g);*
- i) miejsce usług, z którego można skorzystać w celu złożenia zapytania o status ważności kwalifikowanego certyfikatu;*

j) w przypadku gdy dane służące do składania podpisu elektronicznego powiązane z danymi służącymi do walidacji podpisu elektronicznego znajdują się w kwalifikowanym urządzeniu do składania podpisu elektronicznego, odpowiednie wskazanie tego faktu co najmniej w postaci pozwalającej na automatyczne przetwarzanie.

Okoliczność, czy złożony podpis jest podpisem kwalifikowanym jest możliwa do stwierdzenia jedynie w procesie walidacji. Jak wynika z motywu 57 zdanie pierwsze preambuły rozporządzenia eIDAS, aby zagwarantować pewność prawa w odniesieniu do ważności podpisu, niezbędne jest wyszczególnienie elementów kwalifikowanego podpisu elektronicznego, które powinny być ocenione przez stronę ufającą dokonującą walidacji.

Artykuł 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS określa wymogi dla walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych. I tak, proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:

- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;*
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;*
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;*
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;*
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;*
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;*
- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;*
- h) wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.*

VIDE: wyrok KIO 3521/21.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz 4 ustawy: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz „jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”. Art. 63 ust. 1 ustawy stanowi iż: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, (...), składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.” Natomiast zgodnie z art. 78¹ Kodeksu cywilnego § 1: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia" oraz „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Wybór oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu uznał za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: PIK Instruments Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Okulickiego 5F, z ceną oferty brutto: 2 705 754,00 PLN, jako oferty która zdobyła 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnił warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.