

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Remont elewacji oraz podjazdu dla osób niepełnosprawnych i schodów wejściowych budynku Urzędu Gminy Inowrocław przy ul. Królowej Jadwigi 43

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

1.

Urbański Sp. z o.o.

ul. Bolesław Chrobrego 151,
87-100 Toruń

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów		
			Cena	Termin udzielonej gwarancji	SUMA
1.	Usługi Budowlane Z-BUD Zbigniew Olszewski	ul. Lotnicza 31A, 88-100 Inowrocław	53,87	40,00	93,87
2.	CERTA Trzemeszno Sp. z o.o.	ul. Wrzosowa 20, 62-240 Trzemeszno	48,03	40,00	88,03
3.	VABO Sp. z o.o.	Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław	0	0	0
4.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe NOVAPOL Sp. z o.o.	ul. M. Skłodowskiej-Curie 71A, 87-100 Toruń	46,99	40,00	86,99
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane MON-TEK	ul. Trzcńskiego 22/8, 88-100 Inowrocław	55,61	40,00	95,61
6.	Urbański Sp. z o.o.	ul. Bolesław Chrobrego 151, 87-100 Toruń	60,00	40,00	100



INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

VABO Sp. z o.o.

Sikorowo 31,
88-101 Inowrocław

Zgodnie z treścią SWZ dział I pkt 12 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego dla wskazanego przez Zamawiającego zakresu robót.

W toku badania oferty stwierdzono, iż Wykonawca załączył kosztorys ofertowy opierający kalkulację na nieaktualnej wersji załączonego przedmiaru robót, czego konsekwencją było brak wyceny pozycji przedmiarowych (15, 16, 19, 65, 69).

W dziale I pkt 16 SWZ, Zamawiający wskazał, iż „Cena oferty musi być obliczona w oparciu o przedmiar robót stanowiący załącznik do niniejszej SWZ”. Jednocześnie w § 12 wzoru umowy wskazano, iż w przypadku zaistnienia uzasadnionej potrzeby udzielenia zamówień dodatkowych oraz robót zamiennych, zostaną one wycenione według cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy.

3. Zamawiający dokonuje poprawy oferty Wykonawcy w przypadku wystąpienia oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych lub innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty w sposób zgodny z zapisami art. 223 ustawy Pzp.

W tym miejscu należy wskazać, że do kategorii innej omyłki nie może zostać zaliczony brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wskazania przez wykonawcę pozycji kosztorysowej oraz jej ceny jednostkowej niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy. Nadto w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2011 (sygn. akt. KIO/KD 15/11) stwierdzono, że pominięcie danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac w ogóle nie został zaoferowany zamawiającemu. Nadto w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2616/13 z dnia 27 listopada 2013 r. Izba stwierdziła, że kosztorys zawiera w sobie określenie przedmiotu oferty a także zawiera określenie ceny.

Zważając na powyższe należy zauważyć, iż kosztorys ofertowy tworzy merytoryczną treść oferty. Brak wezwania do złożenia wyjaśnień argumentowane jest zapisami art. 187 ustawy Pzp, gdzie niedopuszczalnym jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert.

Z uwagi na powyższe, w świetle zapisów ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5. ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



4.	<i>INFORMACJA DODATKOWA:</i>
	Zamawiający dokona zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na zrealizowanie przedmiotu zamówienia.

Zatwierdzam

Tadeusz Kacprzak
Wójt Gminy Inowrocław

Sporządził: Marcin Rychłowski, 52/ 35 55 829

