**PYTANIA I WYJAŚNIENIA DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**„Usługa – prania wodnego, chemicznego z pełnym wykończeniem wraz z naprawą odzieży oraz dezynfekcją obuwia (zamówienie z podziałem na 2 części)”**

nr referencyjny: **Zp91/2024,**

wpłynęły następujące pytania:

1. Pytanie: „*Zamawiający w zapisach dokumentacji postępowania zastrzegł sobie prawo do niewykorzystania całości zamówienia bez praw do roszczeń z tego tytułu przez wykonawcę. Zamawiający nie określił minimalnego zakresu zamówienia jednocześnie zastrzegając dla siebie w ww. postanowieniach możliwość dowolnych ograniczeń wielkościowych. Zgodnie z art. 433 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Od obowiązku wprowadzenia takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnych przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego. Wnosimy zatem o wprowadzenie do projektu umowy minimalnej gwarantowanej ilości prania jaką Zamawiający będzie przekazywał wykonawcy.”*

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że w projekcie umowy (zarówno w części 1 jak i w 2) w § 6 ust 4 znajduje się zapis: „*Zamawiający zobowiązuje się do realizacji umowy w zakresie zamówienia podstawowego na poziomie nie niższym niż 70%”.* Natomiast   
w zakresie zamówienia opcjonalnego (również w zakresie części 1 jak i części 2), zgodnie z zapisem w rozdz. V ust. 3 pkt 1 SWZ: „*Prawo opcji stanowi uprawnienie Zamawiającego, z którego może, ale nie musi skorzystać w ramach realizacji umowy.”* Warunki korzystania z prawa opcji zostały opisane w § 2 Projektu umowy (część 1 i część 2).

1. Pytanie: „*Zamawiający w zapisach dokumentacji postępowania zawarł wymogi z art. 95 ust. 1 ustawy PZP dotyczące zatrudnienia o umowę o pracę, tj.: Zamawiający, zgodnie z art. 95 ustawy Pzp oraz art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności prania, czyszczenia, naprawy i dezynfekcji asortymentu z wyłączeniem kadry kierowniczej, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy oraz Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących w trakcie realizacji umowy czynności polegające na wykonaniu usługi prania z wyłączeniem kadry kierowniczej, jeżeli wykonywanie ww. czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu kodeksu pracy Z uwagi na rozbieżność zapisów prosimy o wskazanie czynności wobec których Zamawiający wymaga zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, iż w pozostałym zakresie Zamawiający dopuszcza zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia.*”

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że właściwym jest zapis wskazany w rozdziale XII pkt 1) SWZ*: „Zamawiający, zgodnie z art. 95 ustawy Pzp oraz art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności prania, czyszczenia, naprawy i dezynfekcji asortymentu z wyłączeniem kadry kierowniczej, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy.”* W związku z tym dokonuje zmiany zapisów w projekcie umowy w części 1.

1. Pytanie: *„Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zgodnie z zapisami ogłoszenia   
   o zamówieniu oraz SWZ nie przewiduje fakultatywnych przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 ustawy PZP”*

Odpowiedź: W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie przewiduje badania ofert w zakresie fakultatywnych przesłanek wykluczenia wskazanych w art. 109 ustawy   
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

1. Pytanie: *„Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej z § 9 ust. 1.1 projekt umowy  
   z 20% na 10% lub zmianę sposobu jej naliczania tj. od niezrealizowanej wartości umowy brutto pozostałej do zakończenia kontraktu. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Przewidziana przez Zamawiającego kara jest niewspółmiernie wysoka do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kary umownej jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.*”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowne.

1. Pytanie: *„Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej z § 9 ust. 1.3 projekt umowy   
   z 1% na 0,5% lub zmianę sposobu jej naliczania tj. od wartości miesięcznej brutto. Zamawiający nie wskazuje na jakikolwiek katalog zdarzeń stanowiących nienależyte wykonanie umowy. W obecnym brzmieniu zapisu Zamawiający ma prawo naliczyć karę kilkunastu tysięcy złotych za nawet najdrobniejsze uchybienie, co może nie mieć jakiegokolwiek związku z jakością świadczonej usługi i poniesionej przez Zamawiającego szkody”.*

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowne.

1. Pytanie: *„Proszę o doprecyzowanie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zaginione sztuki oddane do prania wyłącznie wtedy gdy zniszczenie lub zaginięcie są przez niego zawinione.”*

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że zapis § 7 ust 12 w projekcie umowy część 1 został doprecyzowany w następujący sposób: ***„****W przypadku zaginięcia całkowitego lub częściowego zniszczenia przyjętego do prania (naprawy) asortymentu,* *wynikających z okoliczności, w których winę ponosi Wykonawca, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu równowartość zaginionego (zniszczonego) przedmiotu lub równowartość ubytku jego wartości (…)”*

Przy odbiorze przedmiotów do prania są one spisywane pod względem ilościowym oraz wagowym, w przypadku zwrotu przedmiotów z prania dane te są porównywane. Weryfikowane są w ten sposób ewentualne rozbieżności, o których stanowi ww. zapis.