

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

02-676 Warszawa ul. Postępu 17a

– odwołanie –

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Budowa ciągu pieszo – rowerowego na terenie Gminy Miechów”. Ogłoszenie nr 2024/BZP 00484638/01 z dnia 2024-09-04.

1. Zamawiający:

Gmina Miechów; 32-200 Miechów ul. Sienkiewicza 25;

2. Odwołujący:

Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. 38 -120 Czudec ul. Jasielska 11;

KRS:0000773837; REGON:382676141; NIP:8191670068; GSM: +48 691-978-613; E-mail: arkadis.sp.zoo@o2.pl

Reprezentowana przez: Arkadis sp. z o.o. KRS:0000769286 w imieniu której działa Prokurent p. Stanisław Musiałek

3. Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania:

Zamawiający dnia 02.10.2024r. (środa) przekazał odwołującemu "informację o wyborze najkorzystniejszej oferty"

4. Data wniesienia odwołania:

Odwołanie wniesiono dnia 02.10.2024r. (poniedziałek) tj. w terminie ustawowej ochrony pranej;

5. Data przekazania odwołania kopii odwołania:

Odwołanie przekazano dnia 23.09.2024r. (poniedziałek) tj. w terminie ustawowej ochrony pranej;

6. Strona internetowa zamawianego na której umieszczono SWZ¹

Zamawiając zamieścił SWZ na platformie: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/974541>

7. Interes w wniesieniu odwołania;

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp², na skutek czego odwołujący traci szansę na uzyskanie zamówienia publicznego.

Zamawiający dnia 02.10.2024r. przekazał odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w której wskazał, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, informując iż dokonuje wyboru wykonawcy Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowa – Usługowa z Biskupce k. Miechowa. Natomiast 03.10.2024r. zamawiający udostępnił odwołującemu niekompletną dokumentację postępowania, z jednoczesną informacją iż: *„Jednocześnie informuję, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca zastrzegł jako „tajemnicę przedsiębiorstwa” i nie może być ona Państwu udostępniona”* przy tym nie przesyłając odwołującemu uzasadnienia jakie musiał poczynić wybrany wykonawca aby **"wykazać"** skutecznie zastrzeżenie informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp.

Na podstawie art. 505 ust. 1 Pzp w zw. z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp odwołujący wnosi odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1]. art. 16 pkt. 1 Pzp w zw. **art. 17 ust. 2 Pzp** poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców **poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy pomimo iż został wybrany z naruszeniem ustawy Pzp oraz swz³;**
- 2]. art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp poprzez nieudostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania w szczególności informacji z wywiązania się przez wybranego wykonawcę z skutecznego zastrzeżenie informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie ochrony wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1]. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

¹ Specyfikacja warunków zamówienia;

² Ustawa z dnia 11.09.2019r. – Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami;

³ Specyfikacja warunków zamówienia

- 2]. powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert w tym badania słuszności i zasadności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 3]. udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy;
- 4]. wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z Pz

—uzasadnienie—

Zamawiający, jak wynika z dyspozycji art. 224 Pzp jest zobowiązany ustawowo do zbadania i ustalenia czy zaofferowana cena danego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak wynika z protokołu postępowania zamawiający na mocy art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 Pzp wezwał za pismem z dnia 13.09.2024r. wybranego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie szczegółów zaofferowanej ceny, czego skutkiem w kontekście wyboru oferty musiało być przedłożenie stosownych wyjaśnień.

Jak ustalono w toku ochrony prawnej zamawiający powiadomił 03.10.2024r. odwołującego iż nie udostępni wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy albowiem „*wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca zastrzegł jako "tajemnicę przedsiębiorstwa" i nie może być ona Państwu udostępniona*” poniżej dowód:

4.10.2024, 14:25

Wiadomości - Platforma Zakupowa



iseredyka@miechow.e
u

Data wysłania:

2024-10-03 13:56:04

Dzień dobry, w odpowiedzi na Państwa wnioski w załączeniu przekazuję protokół z postępowania wraz z dokumentami, które nie były publikowane jako "publiczne" na platformie.

Jednocześnie informuję, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca zastrzegł jako "tajemnicę przedsiębiorstwa" i nie może być ona Państwu udostępniona.

dokumenty udostep...

Zamawiający zważywszy na powyższe odmówił odwołującemu udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy podając przy tym uzasadnienia na powyższą czynności poza wzmianką iż wybrany wykonawca przedmiotowe wyjaśnienia zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zatem dala odwołującego jest co najmniej dziwne, że zamawiający nie udostępnił co najmniej uzasadnienia wybranego wykonawcy że wykazał on skuteczność zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w kontekście art. 18 ust. 3 Pzp, albowiem wynika na to że wybrany wykonawca możliwe że nawet zastrzeżono przedmiotowe uzasadnienie wykazujące zasadność zastrzeżenia co w świetle ustawy Pzp i UZNK⁴ jest zapewne ewenementem w skali kraju, albowiem treść która „wykazuje” zasadność zastrzeżenia sama

⁴ Ustawa z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

w sobie nie może mieć znamion tajemnicy przedsiębiorstwa albowiem przedmiotowe uzasadnienie jest elementem jawnym i ma ono służyć weryfikacji prawidłowości zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach jako tajemnica przedsiębiorstwa, na co wskazuje jednolita linia orzecznicza KIO, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być chronione jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wynika to m.in. z wyroku Izby z dnia 28.12.2021 r. o sygn. akt KIO 3513/21, w którym stwierdzono: *„Podkreślenia wymaga jednak, że samo uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy nie może być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, jak uczynił to (...). Izba wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach, że samo uzasadnienie jest elementem jawnym, ma ono służyć weryfikacji prawidłowości wykazania przez wykonawcę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa składnych dokumentów. Z tych względów objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa samego uzasadnienia nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a zatem jako takie należy je uznać za bezskuteczne”*. Ponadto w jednym z najnowszych orzeczeń, KIO podtrzymała przedstawione powyżej stanowisko i wskazała, że *„Trudno zresztą byłoby wskazać (i przystępujący nie wskazał), co w samym uzasadnieniu mogłoby mieć wartość gospodarczą i wymagać zachowania poufności, skoro uzasadnienie to służy jedynie do wykazania, dlaczego inne informacje, np. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, podlegają ochronie. Tym samym brak ujawnienia przez zamawiającego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa było niedopuszczalne i stanowiło naruszenie art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk.”* (wyrok KIO z dnia z dnia 2022-09-02, KIO 2194/22). Jednocześnie izba wskazała iż: uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa musi być złożone przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia, nie zaś dopiero w trakcie postępowania odwoławczego przed Izbą. Zatem argumenty czy dowody przedstawiane na rozprawie nie mogą wpłynąć na ocenę uzasadnienia złożonego w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

W licznych orzeczeniach KIO prezentowane jest jednolite stanowisko, że sformułowanie użyte przez ustawodawcę w art. 18 ust. 3 Pzp, w którym akcentuje się konieczność „**wykazania**” oznacza obowiązek dużo dalej idący niż tylko złożenie oświadczenia co do przyczyn objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Z pewnością więc za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się do deklaracji, że przedstawione informacje spełniają określone w tym przepisie przesłanki, czy też przedstawienie ogólnikowych twierdzeń mających uzasadnić poczynione zastrzeżenie (zob. np. wyr. KIO z 16.8.2022 r., KIO 1936/22, KIO 1962/22, wyr. KIO z 28.6.2021 r., KIO 1633/21). Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw „wykazać”, czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziściły się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 ZNKU. Nie wystarczy uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy ogólnikowe, obejmujące gołosłowne deklaracje wykonawcy oraz teoretyczne wywody na temat obowiązującego stanu prawnego czy orzecznic-

stwa, gdzie tak naprawdę zamawiający po pierwsze nie udostępnił treści zastrzeżenia. Zatem spełnienie wymagania z art. 18 ust. 3 Pzp nie opiera się zatem na przedstawianiu blankietowego czy też szablonowego dokumentu, co dość często ma w praktyce miejsce, choć oczywiste jest, że pewne odniesienia oraz argumenty mogą być w pewnym stopniu powtarzalne. Niemniej dokument taki powinien w każdym przypadku odznaczać się pewną indywidualnością określoną zakresem dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz argumentacją odnoszącą się do ich walorów oraz sposobu ich ochrony. W żaden sposób nie można uznać, że dokument, który ma się nadawać do wszystkich czy wielu zastrzeżeń, będzie dokumentem nakierowanym na konkretne wyjaśnienie, wykazanie i tym samym do zabezpieczenia prezentowanych treści a tym bardziej jego brak. Wobec tego z uzasadnienia powinno jasno oraz precyzyjnie wynikać, co i dlaczego jest zastrzeżone, a także – w jaki sposób chronione przez wykonawcę. Szczególny charakter art. 18 ust. 3 Pzp wymaga nie tylko od wykonawców również szczególnego działania, ale również od zamawiających analizy treści zastrzeżonych to po pierwsze a po drugie co ważniejsze. Nie wypełnia tego niewątpliwie wręcz „sztampowe” zastrzeżenie mające uzasadnić tak istotny element postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak ograniczenie jawności tego postępowania stanowiącej jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień. Zatem wykazanie przez wykonawcę podjętych środków służących ochronie zastrzeżonych dokumentów może być uprawdopodobnione obiektywnymi dowodami. W tym zakresie wykonawca może złożyć np. kopie umów, z których wynika zakaz ujawnienia informacji związanych z wynagrodzeniem, może przedstawić listę osób, które mają dostęp do zastrzeżonych informacji i ich zobowiązania do ich nieujawnienia. Jednocześnie uwagi wymagają konsekwentne stanowiska KIO odnośnie do tego, jak powinien zachować się zamawiający w przypadku zastrzeżenia przez wykonawcę informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. Izba podnosi, że nie jest rolą zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, **ale zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje, czy informacje pozostaną niejawnie** (zob. np. wyr. KIO z 21.1.2022 r., KIO 18/22). Skupia się zatem na potrzebie zbadania przez zamawiającego, czy zostały wypełnione przez wykonawcę obowiązki z art. 18 ust. 3 PrZamPubl. Ponadto także w wyroku TSUE z 17.11.2022 r., C-54/21 wskazano, że **zamawiający zobowiązany jest do rzetelnego badania zastrzeżonych informacji, a więc nie może wyłącznie polegać na oświadczeniu wykonawcy. Powinien dokonać oceny, co jest „zasadniczą treścią” zastrzeżonych informacji, a następnie sporządzić streszczenie tych „zasadniczych treści”, celem ich ujawnienia konkurencyjnym wykonawcom.**

Kolejny wyrok KIO 1436 mówi: „Zgodnie z art. 18 ust. 3 p.z.p. **to nie rodzaj informacji decyduje o konieczności zachowania jej w poufności, a skuteczne wykazanie, że informacja ta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.** Z tego wynika, że brak, polegający na niewykazaniu przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, powoduje, że **informacja, która faktycznie może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, musi być przez Zamawiającego ujawniona.** Podawanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest zatem dla wykonawcy **ryzykowane**, ponieważ nieskuteczne wykazanie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa implikuje jej ujawnienie. Wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi mieć świadomość tej okoliczności, ponieważ przepis art. 18 ust. 3 p.z.p. jest jasny i jednoznaczny.”

Wykonawca ma zatem więc obowiązek wykazania, że jego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie może tutaj polegać na zamawiającym, czy KIO, że obronią jego prawa. Potwierdziła to Izba w innym wyroku KIO 1633/21 mówiąc: „Zasadą jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób jawny. **Oznacza to, że w pierwszej kolejności należy dążyć do zachowania ww. jawności, zaś dopuszczone przez ustawodawcę wyjątki należy traktować w sposób ścisły.** Wyjątkiem od zachowania jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest m.in. sytuacja, w której wymagana jest ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że w art. 18 ust. 3 p.z.p. ustawodawca wyraźnie uzależnił zaniechanie ujawnienia określonych informacji od tego, czy wykonawca „wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. **Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem „wykazał”, co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie „oświadczenia”, czy „deklarowania”, ale stanowi znacznie silniejszy wymóg „udowodnienia”.** Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw „wykazać”, czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziściły się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.”

Zatem wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa wbrew pozorom nie jest łatwe, o czym mówi nam wyrok KIO 674/22 w którym czytamy: „Kwestia **poparcia zastrzeżenia dowodami** ma niewątpliwie, niezwykle istotne znaczenie dla oceny skutecznego wykazania przez wykonawcę posiadania przez określone informację waloru tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie sposób uznać, że wykonawca dokonał wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa, **w sytuacji gdy nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie podniesionych twierdzeń, a przedstawienie tego rodzaju dowodów nie stanowiło dla wykonawcy żadnych trudności – tak jest w szczególności, gdy chodzi o dowody na potwierdzenie podjęcia działań mających na celu zachowanie informacji w poufności.**”

Jeżeli zatem wybrany wykonawca wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa to przysłowiowa „piłka” jest po stronie zamawiającego czego dowodzi wyrok KIO 720/21 gdzie czytamy: „**Zamawiający przychylając się do wniosku danego wykonawcy o zastrzeżeniu określonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, winien dokonać weryfikacji prawdziwości stanowiska oferenta odnośnie charakteru (statusu) tych informacji.** Weryfikacja prawdziwości stanowiska oferenta **nie może odbyć się wyłącznie poprzez bezrefleksyjne zaaprobowanie**

wyjaśnień danego wykonawcy, ale winna być oparta obiektywnymi przesłankami, gdyż tylko na ich podstawie można zweryfikować prawdziwość subiektywnych twierdzeń wykonawcy. Podsumowując, dla skutecznego zastrzeżenia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawca zobowiązany jest: (i) zastrzec, które informacje podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa; (ii) wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.; (iii) przy czym obie te czynności powinny nastąpić – co do zasady – nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Na koniec należy przytoczyć wyrok KIO 968/21 w którym czytamy: *„Okoliczność że zastrzeżone informacje zostały przygotowane indywidualnie na potrzeby danego zamówienia nie powodują automatycznie, że zasługują one na ochronę, gdyż okoliczność taka realizuje się w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym podmiot składa ofertę. Zaakceptowanie takiego stanowiska prowadziłoby do kuriozalnej sytuacji, że właściwie w każdym postępowaniu wykonawcy byłiby uprawnieni zastrzec dane informacje wywodząc konieczność ich nieujawnienia z samego faktu podjęcia trudu w przygotowaniu oferty. Przypomnienia wymaga, że wartość gospodarczą należy oceniać obiektywnie, a nie poprzez subiektywne przekonania wykonawcy, że jakieś informacje wymagają ochrony.”*

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, iż po pierwsze zamawiający nie udostępnił uzasadnienia w którym wybrany wykonawca wykazuje iż jego wyjaśnienia nisko rażące zasługują na uznanie jako tajemnica przedsiębiorstwa, a po drugie zamawiający naruszył ustawę albowiem po pierwsze uznał, iż uzasadnienie wybranego wykonawcy jest uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa albowiem nie zostało udostępnione, a co jak wykazano powyżej dowodzi iż zamawiający nie raczył dokonać zbadania zasadności zastrzeżenia wręcz przeciwnie przyjął bierną postawę naruszając przy tym art. 18 ust. 3 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp jak również art. 17 ust. 2 Pzp i nie wykluczone czy nie art. 17 ust. 3 Pzp

Podsumowując powyższe uzasadnienie, odwołujący wskazuje że opisane powyżej zaniechania zamawiającego naruszają interes odwołującego polegający na możliwości uzyskania przez odwołującego przedmiotowego zamówienia publicznego, polegający na fakcie, iż może się okazać że wybrany wykonawca w ogóle nie wykazał zasadności zastrzeżenia a zamawiający tego nie zweryfikował czego dowodzi fakt nie udostępnienia uzasadnienia (wykazania przesłanki) utajnienia przedmiotowych wyjaśnień, co patrząc przez pryzmat powyższego zachodzą poważne czy zamawiający dokonał z należytą starannością wyjaśnienia rażącej ceny złożone przez wybranego wykonawcę skoro nie poradził sobie z podstawową czynnością kwalifikacji czy przede wszystkim uzasadnienie utajnienia wyjaśnień jest zasadne w kontekście konieczności wykazania przez wybranego wykonawcę przesłanek w tym zakresie, czy może przyjął strategię „jest wezwanie – jest odpowiedź” bez głębszej analizy zagadnienia, na co przesłanki wskazują chociażby w zakresie uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa uzasadnienia tj. wykazania iż przedmiotowe

wyjaśnienia zasługują na klauzulę „tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Zatem nie wątpliwie interes odwołującego doznał uszczerbku w wyniku naruszenia wyżej przytoczonych przepisów Pzp, bo może się okazać iż przedłożone wyjaśnienia zarówno co do kwestii wykazania zasadności zastrzeżenia, czy też samych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy, przy takim podejściu zamawiającego do dokonywania czynności zgodnie z ustawą nie zasługują na uwzględnienie, co będzie w pierw skutkowało koniecznością odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a po dokonanej ponownej z należytą starannością może dojść od odrzucenia oferty wybranego wykonawcy. Niepodważalnym zaniechaniem zamawiającego, jest brak odtajnienia co najmniej uzasadnienia przesłanek na jakie powołał się wybrany wykonawca w celu wykazania skuteczności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów odwołanie winno zostać uwzględnione w całości i zasądzenia kosztów wniesienia odwołania tj.

- 1]. kwotę 7.500,00zł tytułem wpisu od odwołania;
- 2]. kwotę 3.600,00zł tytułem pełnomocnika odwołującego;
- 3]. 791,20zł = 344km x 2 x 1,15zł/km tytułem podróży służbowej na posiedzenie

Załączniki do odwołania:

- 1]. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty => stron szt. 2;
- 2]. Potwierdzenie otrzymania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty => stron szt.1;
- 3]. KRS:0000773837 dot. Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. dostępny jest na platformie <http://ekrs.ms.gov.pl> ;
- 4]. KRS:0000769286 dot. Arkadis sp. z o.o. dostępny jest na platformie <http://ekrs.ms.gov.pl> ;
- 5]. Potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu => stron szt.1;
- 6]. Potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania; => stron szt. 1;

Kontakt:

- 1]. Stanisław Musiałek — inżynier kontraktu — Prokurent Arkadis sp. zoo;
Tel. 691-978-613, E-mail: arkadis.sp.zoo@o2.pl;

— z poważaniem —

**OGŁOSZENIE
WYNIKÓW POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**BURMISTRZ GMINY I MIASTA
ul. SIENKIEWICZA 25
32 - 200 MIECHÓW**

**REGON: 000523940
Telefon: (041) 388 25 00
e-mail: gmina@micchow.eu**

NIP: 659-000-36-97

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn.:

**USŁUGA PEŁNIENIA FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO
nad realizacją zadania pn.:
„BUDOWA CIĄGU PIESZO – ROWEROWEGO NA TERENIE GMINY MIECHÓW”.**

1. WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA:

Nazwa firmy:

**Paweł Regucki Elektroautomatyka
Firma Handlowo - Usługowa
Biskupice 73, 32-200 Miechów
NIP 659-146-92-68**

Cena brutto: **60 000,00 zł** w tym VAT 23%

Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: **6 zadań**

Uzasadnienie:

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, przedłożył wymagane dokumenty. Oferta Wykonawcy wg kryterium wyboru jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

2. PUNKTACJA OFERT DLA KRYTERIUM OKREŚLONEGO W SWZ:

L.P.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert / liczba punktów
1	<p>Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowo-Uslugowa 32-200 Miechów, Biskupice 73 NIP 659-146-92-68</p>	<p>Cena brutto: 60 000,00 zł liczba punktów – 60,00 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 6 zadań liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 100,00</p>
2	<p>Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" Chmielnik NIP 6551120200</p>	<p>Cena brutto: 177 120,00 zł liczba punktów – 20,33 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 3 zadania liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 60,33</p>
3	<p>Niweleta Sebastian Gwizdek 32-086 Węgrzce, Forteczna 5 NIP 6422583228</p>	<p>Cena brutto: 244 771,00 zł liczba punktów – 14,71 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 3 zadania liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 54,71</p>
4	<p>MPA Adam Łakomic ul. Kowalczewskiego 5/16 25-635 Kielce NIP 9591485398</p>	<p>Cena brutto: 181 056,00 zł liczba punktów – 19,88 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 5 zadań liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 59,88</p>
5	<p>WMC inżynieria 32-300 Olkusz, Troks 103 NIP 6441875877</p>	<p>Cena brutto: 196 677,00 zł liczba punktów – 18,30 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 2 zadania liczba punktów – 20,00 Łączna liczba punktów: 38,30</p>
6	<p>ARKADIS Sp. z o.o. S1 Sp. K. 38-120 Czudec ul. Jasielska 11 NIP 8191670068</p>	<p>Cena brutto: 149 815,00 zł liczba punktów – 24,03 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 3 zadania liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 64,03</p>
7	<p>Nadzory Budowlane - Obsługa Inwestycji MJJ Marek Jakóbkiewicz 25-437 Kielce, os. Na Stoku 35B/32 NIP 6571333726</p>	<p>Cena brutto: 252 396,00 zł liczba punktów – 14,28 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 4 zadania liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 54,28</p>

PRZEMISTRZ

Dawid Marczewski



isereyka@miechow.e
u

Data wysłania:

2024-10-02 10:04:29

Dzień dobry, w załączeniu przesyłam wynik postępowania.

WYNIK WSZYSCY POS...