

Nr postępowania ZP.271.1.3.2022

Stawiguda, 19.04.2022 r.

Zamawiający

GMINA STAWIGUDA

11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10

tel.: 89 512 62 02

www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl**Wykonawcy ubiegający
się o udzielenie zamówienia****Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych, pod nazwą: „Dostawa i montaż okablowania strukturalnego sieci LAN wraz z demontażem starej infrastruktury sieciowej”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Przedłużenia rękojmi i gwarancji - waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

TSS Energy Sp. z o.o, ul. Towarowa 19C, 10-416 Olsztyn NIP 739-39-36-190

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium cena – 60%	Przedłużenie rękojmi i gwarancji waga kryterium 40.00%	Punkty w kryterium przedłużenia rękojmi i gwarancji (RG)– 40%	Suma punktów
1.	TSS Energy Sp. z o.o ul. Towarowa 19C 10-416 Olsztyn NIP 739-39-36-190	245 590,34	60,00	60 m-cy	40,00	100,00
2.	ITwares Sp. z o.o. ul. Sarmacka 10b/19 02-972 Warszawa NIP 123-12-76-435	330 255,00	44,40	60 m-cy	40,00	88,40
3.	A'BELL sp. z o.o. ul. Pólnicy 30/9 80-177 Gdańsk	199 887,69	Oferta odrzucona	60 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona



GMINA STAWIGUDA

11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10

tel.: 89 512 64 75, fax.: 89 512 69 10

www.stawiguda.pl stawiguda@stawiguda.pl

	NIP 583-27-09-792					
4.	SCREEN 7 Sp. z o.o. ul. Połczyńska 21a lok.10 01-377 Warszawa NIP 525-22-56-351	202 950,00	Oferta odrzucona	60 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5.	IT Engineering & Consulting sp. z o.o. ul. Widok 91/22 14-100 Kajkowo NIP 741-215-57-96	467 400,00	Oferta odrzucona	60 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
6.	PRZEMYSŁAW KAMIONKA "FIBER" 14-100 Ostróda, ul. Graniczna 33 NIP 741-205-87-80	346 737,00	Oferta odrzucona	60 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7.	Visacom sp. z o.o. ul. Żurawia 88, 11-036 Nagłady NIP 739-020-03-01	379 942,31	Oferta odrzucona	48 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
8.	INFART Piotr Krajewski ul. Zbożowa 7/9 09-410 Płock NIP 774-266-17-69	136 777,00	Oferta odrzucona	60 m-cy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Podstawa prawna i powód odrzucenia
A'BELL sp. z o.o. ul. Pólnicy 30/9 80-177 Gdańsk NIP 583-27-09-792	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8 zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę A'BELL sp. z o.o., ul. Pólnicy 30/9, 80-177 Gdańsk, NIP 583-27-09-792 do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny [art. 224 ust. 1 Pzp]. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia wraz z zaferowanymi rozwiązaniami technicznymi, jednakże Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie potwierdzić z nich spełnienie wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty oraz innych dokumentów [art. 223 ust.1 Pzp]. W wyniku przeprowadzenia postępowania dowodowego wykonawca nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wyjaśnień. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę – art. 226 ust 1 pkt 8 w zw., z art. 224 ust. 6 Pzp.</p>
SCREEN 7 Sp. z o.o. ul. Połczyńska 21a lok.10 01-377 Warszawa NIP 525-22-56-351	<p>Uzasadnienie prawne: 1) Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8 zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta tego Wykonawcy została odrzucona. 2) Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta tego Wykonawcy została odrzucona</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: 1) Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy, a zaferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę – art. 226 ust 1 pkt 8. 2) Wykonawca nie przedłożył odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w wezwaniu. Brak odpowiedzi traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie w/w zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.</p>
IT Engineering & Consulting sp. z o.o. ul. Widok 91/22 14-100 Kajkowo NIP 741-215-57-96	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta tego Wykonawcy została odrzucona</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p>

	Wykonawca nie przedłożył odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w wezwaniu. Brak odpowiedzi traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.
PRZEMYSŁAW KAMIONKA "FIBER" 14-100 Ostróda, ul. Graniczna 33 NIP 741-205-87-80	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta tego Wykonawcy została odrzucona Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie przedłożył odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w wezwaniu. Brak odpowiedzi traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.
Visacom sp. z o.o. ul. Żurawia 88, 11-036 Nagłady NIP 739-020-03-01	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta tego Wykonawcy została odrzucona Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie przedłożył odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w wezwaniu. Brak odpowiedzi traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.
INFART Piotr Krajewski ul. Zbożowa 7/9 09-410 Płock NIP 774-266-17-69	Uzasadnienie prawne: 1) Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8 zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta tego Wykonawcy została odrzucona. 2) Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta tego Wykonawcy została odrzucona Uzasadnienie faktyczne: 1) Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy, a zaofferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę – art. 226 ust 1 pkt 8. 2) Wykonawca nie przedłożył odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w wezwaniu. Brak odpowiedzi traktowany jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

III. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy Pzp).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.

WÓJT
Michał Kontraktowicz
.....
Podpis Zamawiającego

GLÓWNY SPECJALISTA

Marcin Kozłowski

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych
Przemysław Grudnowski