

Legionowo, dnia 26 października 2021 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo**

ZPU.272.42.2021

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 2 na opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie instalacji okablowania strukturalnego (z wyłączeniem pracowni komputerowych) w Jednostkach Podległych

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

CZĘŚĆ nr 1

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **SCREEN 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Połczyńska 21a lok.10, 01-377 Warszawa, z ceną **82 410,00 zł** i 30-dniowym terminem realizacji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 97,95 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 57,95 pkt, termin realizacji zamówienia – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

II. Odrzucenie oferty

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez INFART Piotr Krajewski, ul. Zbożowa 7/9, 09-410 Płock.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta INFART w części nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania* oraz odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, które w związku z rozbieżnością treści dotyczącej przesłanek wykluczenia nie potwierdzało spełniania odpowiednich wymagań. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień treści ww. oświadczenia i nie złożył także oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp.

III. Streszczenie oceny złożonych ofert część 1

Nr oferty	Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin realizacji zamówienia 40%	Ogółem punktacja
1	A'BELL Spółka z o.o. ul. Pólnicy 30/9 80-177 Gdańsk	29,32	40	69,32
2	SCREEN 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Połczyńska 21a lok.10 01-377 Warszawa	57,95	40	97,95
3	JLC First – Jacek Lipiński ul. Kondratowicza 22 lok. U-07 03-285 Warszawa	31,46	0	31,46
4	INFART Piotr Krajewski ul. Zbożowa 7/9 09-410 Płock	Oferta odrzucona		Bez punktów
5	EL MAK Artur Makowski ul. Bukowa 9 05-119 Łąjski	60,00	0	60,00

CZĘŚĆ nr 2

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **SCREEN 7**

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Połczyńska 21a lok.10, 01-377 Warszawa, z ceną **152 397,00 zł** i 30-dniowym terminem realizacji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin realizacji zamówienia – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

II. Odrzucenie oferty

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez INFART Piotr Krajewski, ul. Zbożowa 7/9, 09-410 Płock.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta INFART w części nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania* oraz odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, które w związku z rozbieżnością treści dotyczącej przesłanek wykluczenia nie potwierdzało spełniania odpowiednich wymagań. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień treści ww. oświadczenia i nie złożył także oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp.

III. Streszczenie oceny złożonych ofert część 2

Nr oferty	Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin realizacji zamówienia 40%	Ogółem punktacja
1	A'BELL Spółka z o.o. ul. Pólnicy 30/9 80-177 Gdańsk	28,56	40	68,56
2	SCREEN 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Połczyńska 21a lok.10	60	40	100

	01-377 Warszawa			
4	INFART Piotr Krajewski ul. Zbożowa 7/9 09-410 Płock	Oferta odrzucona		Bez punktów
5	EL MAK Artur Makowski ul. Bukowa 9 05-119 Łajski	57,18	0	57,18

CZĘŚĆ nr 3

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **SCREEN 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Połczyńska 21a lok.10, 01-377 Warszawa, z ceną **75 153,00 zł** i 30-dniowym terminem realizacji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin realizacji zamówienia – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

II. Odrzucenie oferty

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez INFART Piotr Krajewski, ul. Zbożowa 7/9, 09-410 Płock.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Oferta INFART w części nr 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, które w związku z rozbieżnością treści dotyczącej przesłanek wykluczenia nie potwierdzało spełniania odpowiednich wymagań. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień treści ww. oświadczenia i nie złożył także oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp.

III. Streszczenie oceny złożonych ofert część 3

Nr oferty	Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin realizacji zamówienia 40%	Ogółem punktacja
1	A'BELL Spółka z o.o. ul. Pólnicy 30/9 80-177 Gdańsk	30,78	40	70,78
2	SCREEN 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Połczyńska 21a lok.10 01-377 Warszawa	60	40	100
4	INFART Piotr Krajewski ul. Zbożowa 7/9 09-410 Płock	Oferta odrzucona		Bez punktów
5	EL MAK Artur Makowski ul. Bukowa 9 05-119 Łąjski	58,19	0	58,19

ZAWARCIE UMOWY W CZĘŚCI NR 1, 2 i 3

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

Przed podpisaniem umowy wyłoniony Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w okresie trwania umowy i w zakresie prowadzonych prac wynikających z przedmiotu zamówienia o wartości sumy gwarancyjnej do minimum kwoty wynikającej z umowy i przedłożenia Zamawiającemu opłaconej polisy, a przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej.

Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA
--//--
Sylwester Sokolnicki

Otrzymują:

- 1) A'BELL Spółka z o.o., ul. Pólnicy 30/9, 80-177 Gdańsk;
- 2) SCREEN 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Połczyńska 21a lok.10, 01-377 Warszawa;
- 3) JLC First – Jacek Lipiński, ul. Kondratowicza 22 lok. U-07, 03-285 Warszawa;
- 4) INFART Piotr Krajewski, ul. Zbożowa 7/9, 09-410 Płock;
- 5) EL MAK Artur Makowski, ul. Bukowa 9, 05-119 Łąjski;
- 6) Wydział Obsługi;
- 7) Zespół ds. Zamówień Publicznych.

Wykonała: E. Kaczyńska