



Warszawa, dnia 10 listopada 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

**Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja
Śniadeckich w Bydgoszczy**

Al. prof. S. Kaliskiego 7, 85-796 Bydgoszcz

NIP: 554-031-31-07

e-mail: przetargi@pbs.edu.pl

tel.: +48 52 374 92 61

platforma: <https://platformazakupowa.pl/pn/pbs>

Odwołujący:

Budimex S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

KRS: 0000001764

reprezentowany przez:

r.pr. Annę Wrzesień

adres do doręczeń:

BUDIMEX S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

e-mail: anna.wrzesien@budimex.pl

tel.: +48 22 623 61 33

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Akademickiego Centrum Sportu- etap II” (nr referencyjny: RZP.243.088.2022, dalej jako „Postępowanie”)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 października 2022 r. pod nr 2022/S 210-599740.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) na podstawie art. 513 pkt 1) w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC.



Niniejszym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów:

- 1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy, zdefiniowanego w Rozdziale VI pkt 6 lit. d) – e) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 2. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ; dalej również jako „Umowa”) niespójnych i niejasnych postanowień dotyczących zasad odbioru robót budowlanych, uzależniających *de facto* dokonanie odbioru i wypłatę należnego wynagrodzenia od usunięcia nieistotnych usterek, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;
- 3. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 59 ust. 1 – 5 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązku uzyskania bezwarunkowej i prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie i uzależnienie od niego terminu zakończenia realizacji inwestycji oraz wypłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia, podczas gdy bezwarunkowość i prawomocność decyzji administracyjnej nie stanowią przeszkody w korzystaniu z obiektu przez Zamawiającego, stanowiąc czynniki obciążające Wykonawców w sposób zbyt daleko idący i prowadzący do naruszenia ich praw podmiotowych;
- 4. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 484 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez zdefiniowanie w §11 ust. 1 pkt 15) Umowy kary umownej w taki sposób, iż stanowi ona zdublowanie mechanizmów zabezpieczenia interesów Zamawiającego w tym zakresie, nie stanowiąc środka do kompensacji realnej szkody po stronie Zamawiającego, względnie poprzez określenie jej wysokości w sposób rażąco wygórowany, co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;
- 5. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 484 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do Umowy limitów kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, przewyższającej wysokość kary umownej zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;



- 6. art. 433 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 454 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC** poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy bez wskazania zakresu możliwych zmian z tego wynikających i bez wprowadzenia mechanizmu rekompensującego dokonaną modyfikację, co godzi w zasadę niezmienności zakresu świadczenia, generując ryzyka niemożliwe do skalkulowania, a w konsekwencji narusza równowagę stron umowy i prowadzi do nadużycia prawa podmiotowego przez Zamawiającego;
- 7. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do wzoru umowy postanowienia §5a ust. 38, które umożliwia Zamawiającemu dowolne i nielimitowane wstrzymywanie realizacji umowy bez jednoczesnego pokrywania przez Zamawiającego kosztów powstałych z tego tytułu po stronie Wykonawcy, co powoduje obciążenie Wykonawcy ryzykiem niemożliwym do skalkulowania, generując ryzyko nieporównywalności złożonych ofert i uprzywilejowując w sposób nieuzasadniony jedną ze stron umowy;
- 8. art. 447 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 447 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC** poprzez wprowadzenie do Umowy niespójnych postanowień, wskazujących na możliwość wstrzymania wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku nieprzekazania dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców bez wskazania części zatrzymywanego wynagrodzenia oraz bez jednoznacznego wskazania, iż chodzi o wynagrodzenie wymagalne w sytuacji, w której dyspozycja art. 447 ustawy Pzp umożliwia Zamawiającemu wstrzymanie zapłaty wynagrodzenia tylko w odpowiedniej części, tj. w zakresie, dla którego nie przedstawiono dowodów zapłaty i tylko w sytuacji braku uregulowania wynagrodzenia o wymagalnym charakterze.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.



Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 października 2022 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Zarzut związany z nieproporcjonalnym warunkiem udziału w postępowaniu – zarzut nr 1

1. W ramach Rozdziału VI ust. 6 lit. d) – e) SWZ, Zamawiający zdefiniował swoje wymagania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, wskazując, że warunek w tym zakresie będzie spełniony, gdy Wykonawca wykaże, że:

- d) *w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował należycie łącznie co najmniej:*
- *jedną robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu budowlanego wraz z wbudowaną infrastrukturą sportową o łącznej wartości minimum 15.000.000,00 zł netto,*
 - *jedną lub dwie roboty budowlane polegające na budowie zewnętrznego boiska do piłki nożnej o łącznej powierzchni minimum 3000 m²,*
 - *jedną lub dwie roboty budowlane polegające na budowie zewnętrznej infrastruktury sportowej przeznaczonej jako boisko treningowe lub do uprawiania lekkoatletyki, z nawierzchnią sztuczną, o łącznej powierzchni minimalnej 2000 m²,*
- e) *w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował należycie co najmniej jedno zadanie, polegające na zaprojektowaniu obiektu budowlanego z dominującym przeznaczeniem obiektu sportowego na łączną kwotę wartości inwestycji co najmniej 1.000.000,00 zł netto, obejmującego w swym zakresie zewnętrzne boisko piłkarskie o pow. min. 3000 m² lub zewnętrzną infrastrukturę sportową przeznaczoną jako boisko treningowe lub do uprawiania lekkoatletyki, z nawierzchnią sztuczną, o powierzchni minimalnej 2000 m²*

Jednocześnie, co do spełnienia warunków udziału w tym zakresie, Zamawiający zastrzegł, że: *Zamawiający uzna za spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej również jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował należycie co najmniej jedno zadanie, polegające na zaprojektowaniu i wybudowaniu obiektu budowlanego (formuła „zaprojektuj i wybuduj”) spełniającego warunki określone w lit. d) i e).*



2. Cechą tak zdefiniowanych warunków udziału w postępowaniu jest więc to, że Zamawiający oparł się na ściśle określonych i rozbudowanych parametrach referencyjnego doświadczenia, wskazując na:
 - kategorię wykonanych prac budowlanych,
 - rodzaj obiektu będącego przedmiotem zamówienia,
 - infrastrukturę sportową zaprojektowaną/ wykonaną w ramach referencyjnego doświadczenia o ściśle określonych właściwościach (rodzaj infrastruktury, rodzaj nawierzchni, powierzchnia),
 - wartość referencyjnego doświadczenia.
3. Zamawiający konstruując swoje wymagania w tym zakresie opisał więc oczekiwane parametry referencyjnej inwestycji w sposób rozbudowany, wskazując na konkretne elementy realizacyjne i ich wartość, konkretną infrastrukturę oraz jej rodzaj i przeznaczenie. Co za tym idzie, **opisane przez Zamawiającego oczekiwane parametry referencyjnych inwestycji same w sobie determinują jakie doświadczenie można uznać za potwierdzające rękojmię należytego wykonania zamówienia**. Co przy tym istotne, doświadczenie to, wobec tych wyszczególnionych parametrów, nie będzie się różniło w zależności od okresu jego nabycia, o tyle, że sposób projektowania i realizacji obiektów sportowych został ustandaryzowany na przestrzeni ostatnich lat i determinowany jest przede wszystkim rodzajem infrastruktury sportowej, która wchodzi w zakres danej realizacji.
4. W konsekwencji, Odwołujący **kwestionuje zasadność wprowadzenia 8- letniego ograniczenia czasowego** dla nabycia tak zdefiniowanego doświadczenia, podkreślając, że **ma ono charakter wtórny względem przedmiotu weryfikowanej realizacji**. Uwzględniając fakt, że interes Zamawiającego jest już zabezpieczony poprzez szczegółowe zdefiniowanie przedmiotu weryfikowanego doświadczenia i jego wartości, wprowadzenie kolejnych ograniczeń, dotyczących okresu nabycia stosownego doświadczenia, należy uznać za nieproporcjonalne i nadmiernie ograniczające krąg podmiotów mogących ubiegać się o realizację przedmiotowego zamówienia.
5. W kontekście dopuszczalnego przez ustawodawcę okresu referencyjnego nabywanego doświadczenia Odwołujący zwraca uwagę, że ustawodawca w ramach §9 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń wyraźnie zaznaczył, że *w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat*. Powyższe oznacza więc, że **granica czasowa nabycia wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia każdorazowo winna uwzględniać wszystkie zmienne przewidziane przez Zamawiającego, w tym weryfikowany przedmiot tegoż doświadczenia**. Celem nadrzędnym definiowanych warunków udziału w postępowaniu jest bowiem to aby możliwym było pozyskanie w jego ramach ofert, składanych w warunkach maksymalnej dopuszczalnej konkurencyjności.
6. W przedmiotowym przypadku, uwzględniając, że w ramach warunków z Rozdziału VI ust. 6 lit. d)
 - e) SWZ, weryfikowane jest **doświadczenie w zaprojektowaniu i/lub wykonaniu**



specyficznych obiektów, tj. obiektów sportowych o konkretnych parametrach i konkretnych stosowanych w nich technologiach, zastosowana granica czasowa ostatnich 8 lat nie znajduje uzasadnienia. Budowa czy przebudowa tego typu obiektów na przestrzeni ostatnich lat nie była najwyżej skategoryzowanym sposobem wydatkowania środków publicznych, a dodatkowo wykonawcy robót budowlanych nie bazują w sposób wyłączny na tego rodzaju przedsięwzięciach podczas kształtowania swoich kompetencji, będąc zmuszonym – z uwagi na czynniki makroekonomiczne – do dywersyfikacji swojej działalności.

7. Uwzględniając powyższe, oraz fakt, że jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13) obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej, Odwołujący podkreśla **konieczność i zasadność wydłużenia okresu referencyjnego** dotyczącego weryfikacji doświadczenia wykonawcy. Z analizy przeprowadzonej przez Odwołującego wynika bowiem, że ilość inwestycji, których przedmiotem były tego typu obiekty na przestrzeni ostatnich 8 lat w Polsce nie była znacząca, co wynikało zwłaszcza z wcześniejszego szczytu realizacji tego rodzaju inwestycji, wynikającego z realizacji programu „Moje Boisko – Orlik”, jak również organizacji Mistrzostw Europy w piłce nożnej w Polsce w roku 2012.
8. Zasadność wydłużenia okresu referencyjnego ponad okres ostatnich 8 lat wynika też z analizy działań samego Zamawiającego, który już po raz trzeci ogłosił postępowanie na realizację przedmiotowego zamówienia, od blisko roku dążąc do wyłonienia wykonawcy tej inwestycji. We wcześniejszym postępowaniu, przy analogicznych warunkach udziału w postępowaniu, Zamawiający również założył okres ostatnich 8 lat jako okres referencyjny dla wykazywanych kompetencji wykonawców. Uwzględniając jednak, że w okresie ostatniego roku – zgodnie z wiedzą Odwołującego – nie zostały zakończone inwestycje wypełniające wszystkie warunki zdefiniowane przez Zamawiającego, okres ten zdaniem Odwołującego winien zostać stosownie wydłużony. Niezasadnym byłoby bowiem aby na obecnym etapie nastąpiła dyskwalifikacja tych wykonawców, których referencje „wygasły” na skutek przedłużających się prac nad przedmiotowym projektem, a obniżenie konkurencyjności z tego wynikające nie zostało zrekompensowane zwiększeniem liczby wykonawców mogących legitymować się referencjami zakończonymi w przeciągu ostatniego roku (których jak zostało wskazane powyżej Odwołujący nie identyfikuje).
9. Reasumując, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie czasowe nabycia wymaganego doświadczenia w realiach przedmiotowej sprawy nie znajduje uzasadnienia i nie ma potwierdzenia w praktyce rynkowej udzielania analogicznych zamówień publicznych, opartych na zbliżonych kategoriach weryfikowanego doświadczenia. Ograniczenie to w sposób zbyt daleko idący limituje konkurencyjność w postępowaniu, co wyeliminuje z niego wykonawców dających rękojmię jego należytego wykonania, wpływając też bezpośrednio na ceny składanych ofert, a w konsekwencji odbijając się w sposób negatywny na środkach publicznych wydatkowanych przez Zamawiającego. Dlatego też, dążąc do zabezpieczenia zarówno interesów Zamawiającego jak i Wykonawców, Odwołujący wnosi o wydłużenie przewidzianego okresu referencyjnego, respektując jednocześnie wszystkie szczegółowe parametry wymaganych realizacji przewidziane przez Zamawiającego.



10. W kontekście stawianych zarzutów związanych z proporcjonalnością definiowanych warunków udziału w postępowaniu, Odwołujący podkreśla jednocześnie, że jakkolwiek określenie warunków udziału w postępowaniu jest decyzją Zamawiającego, który jako gospodarz postępowania ma uprawnienie do ustanawiania wymogów w tym zakresie w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie zamierzonego celu, o tyle swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie ma charakteru nieograniczonego. **Po pierwsze, Zamawiający winien bowiem tak kształtować warunki udziału w postępowaniu aby pozwoliły mu one na wybór takiego wykonawcy, który jest zdolny do wykonania zamówienia.** Zamawiający ma jednocześnie obowiązek określać warunki udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, do skali, zakresu, złożoności, rodzaju, a także wartości zamówienia. Po drugie, Zamawiający związany jest wytycznymi zawartymi w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasadą proporcjonalności, przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wreszcie po trzecie, **nadmierne i nieproporcjonalne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.**

11. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracała wielokrotnie uwagę tak Krajowa Izba Odwoławcza jak i Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej), który w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, **czyli wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu.** Przekładając tę zasadę na formułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu należałoby więc stwierdzić, że podjęte przez zamawiającego działania w tym zakresie **służyć powinny zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia.** Podkreślenia wymaga jednocześnie, że poza art. 112 ust. 1 ustawy Pzp (wprost nakazującym zachowanie zasady proporcjonalności w Postępowaniu), zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu powinien wziąć pod uwagę przede wszystkim wyrażone w art. 16 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez zamawiającego możliwie **najszerzego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie.** Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być **narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów** z udziału w postępowaniu, co potwierdza, interpretowane w drodze analogii, wskazane poniżej orzecznictwo w tym zakresie, wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, zachowujące jednak swoją aktualność przez wzgląd na niezmienność regulacji Prawa zamówień publicznych w tym przedmiocie :

• **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r., KIO 412/15:**

Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu



zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękopmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

• **Uchwała KIO z dnia 5 czerwca 2018 r., KIO/KD 20/18**

Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ramach dokonywania oceny czynności zamawiającego pod kątem zachowania zasady proporcjonalności należy zatem brać pod uwagę takie okoliczności jak przydatność (warunek przydatności) i niezbędność (warunek niezbędności) zastosowanych ograniczeń - do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Ewentualne ograniczenia konkurencyjności postępowania muszą być zastosowane jedynie w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Zastosowane środki w ogóle muszą pozwalać na osiągnięcie tych celów, przy czym należy wziąć pod uwagę wymóg, aby cele określone przez zamawiającego były istotniejsze niż skutki zastosowania środków ograniczających konkurencję.

12. W konsekwencji, Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu winien każdorazowo wziąć pod uwagę powyższe wytyczne, **a także możliwości rynkowe spełnienia określonych przez siebie warunków przez wykonawców na tym rynku funkcjonujących, uwzględniając charakterystykę i wartości postępowań dotychczas zrealizowanych, a także dynamikę rynku budowlanego na przestrzeni referencyjnego czasookresu.**
13. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści Rozdziału VI ust. 6 lit. d) – e) SWZ poprzez wydłużenie okresu referencyjnego do ostatnich 9 (dziewięciu) lat przed upływem terminu składania ofert.**

II. Zarzuty dotyczące postanowień wzoru umowy - uwagi ogólne

1. Biorąc pod uwagę fakt, że formułowane w dalszej części niniejszego Odwołania zarzuty dotyczą treści projektowanych warunków Umowy udostępnionych przez Zamawiającego w ramach załączników do SWZ, na wstępie wskazujemy, że jakkolwiek Odwołujący akceptuje, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pewną swobodę w formułowaniu warunków realizacyjnych, to swoboda ta nie powinna mieć charakteru nieograniczonego, w tym nie może prowadzić do nadużycia własnego prawa podmiotowego – swojej pozycji dominującej. Treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej Zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. **Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie**



może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.¹ Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie zamkniętego katalogu okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, Zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.² W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współzycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, w tym przepis art. 353¹ KC.

2. I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, **podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku.** Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współzycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem jej w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współzycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegający na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. **Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.**³

III. Zarzut dotyczący ustalonych zasad odbioru robót i wypłaty należnego wynagrodzenia – zarzut nr 2

1. Zamawiający w ramach Umowy zdefiniował następujące postanowienia związane z zasadami dokonywania odbioru prac i konsekwencjami z nich wynikającymi:
- **§2 ust. 3 pkt 4) Umowy:** *Zamawiający przewiduje etapowe (częściowe) rozliczenie na następujących zasadach: (...) płatność końcowa (płatność końcowa) pozostałą wartość wynagrodzenia po zakończeniu całości prac objętych fazą II „wybuduj” potwierdzonych końcowym bezusterkowym w zakresie wad istotnych (wedle definicji przyjętej w umowie) protokołem odbioru robót oraz przekazaniu i zaakceptowaniu przez Zamawiającego kompletu dokumentacji powykonawczej i prawomocnej, bezwarunkowej*

¹ Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

² Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

³ Tak KIO przykładowo w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.



decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zakres podstawowy i opcja – jeżeli zostanie zlecona przez Zamawiającego).

- **§2 ust. 6 pkt 3) Umowy:** *Wraz z bieżącą fakturą częściową Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć: (...) protokoły odbioru częściowego wykonanych przez Podwykonawców, wykazanych wg postanowień §12, bieżących prac, z informacją, iż Wykonawca nie wnosi zastrzeżeń do wykonanych przez Podwykonawców usług lub robót budowlanych, **podpisany bez zastrzeżeń przez Wykonawcę i Podwykonawców,***
- **§3 ust. 1 pkt 6) Umowy:** *Etap VI: do 650 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy – przedłożenie Zamawiającemu prawomocnej i bezwarunkowej decyzji pozwolenia na użytkowanie oraz podpisanie **bezusterkowego w zakresie wad istotnych (wedle definicji przyjętej w umowie) protokołu końcowego odbioru robót** (zakres podstawowy i opcja – jeżeli zostanie zlecona przez Zamawiającego).*
- **§5b ust. 9 Umowy:** *Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady:*
 - 1) *nieistotne:*
 - a) *nadające się do usunięcia, Zamawiający **może odebrać przedmiot zamówienia** jednocześnie żądając usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych wad w terminie wyznaczonym przez siebie, a jeżeli Wykonawca nie usuwa wad w wyznaczonym terminie – obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej ustalonej na podstawie opinii biegłego, którego wynagrodzenie zobowiązany jest pokryć Wykonawca,*
 - b) *nienadające się do usunięcia, Zamawiający **może odebrać przedmiot zamówienia** z jednoczesnym obniżeniem wynagrodzenia Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej ustalonej na podstawie opinii biegłego, którego wynagrodzenie zobowiązany jest pokryć Wykonawca,*
 - 2) *istotne:*
 - a) *nadające się do usunięcia, Zamawiający może:*
 - *odmówić odbioru przedmiot zamówienia jednocześnie żądając usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych wad w terminie wyznaczonym przez siebie, a po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego na usunięcie wad odebrać przedmiot zamówienia z jednoczesnym obniżeniem wynagrodzenia Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej ustalonej na podstawie opinii biegłego, którego wynagrodzenie zobowiązany jest pokryć Wykonawca,*
albo
 - *odebrać przedmiot zamówienia z jednoczesnym obniżeniem wynagrodzenia Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej ustalonej na podstawie opinii biegłego, którego wynagrodzenie zobowiązany jest pokryć Wykonawca,*
 - b) *nienadające się do usunięcia, Zamawiający może:*
 - *odmówić odbioru przedmiotu zamówienia i żądać wykonania przedmiotu zamówienia po raz drugi, jednocześnie zachowując prawo domagania się od Wykonawcy kary umownej z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu zamówienia, albo odebrać przedmiot zamówienia z jednoczesnym obniżeniem*



wynagrodzenia Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej ustalonej na podstawie opinii biegłego, którego wynagrodzenie zobowiązany jest pokryć Wykonawca,

albo

- odmówić odbioru przedmiotu zamówienia i odstąpić od umowy z winy Wykonawcy.
 - **§5b ust. 10 Umowy:** Dla potrzeb realizacji niniejszej umowy oraz dokonania odbioru Przedmiotu Umowy poprzez „wady istotne” rozumie się w szczególności **wady nie nadające się do usunięcia w terminie krótszym niż 5 (pięć) dni, wady wyłączające lub ograniczające możliwość użytkowania w całości lub części Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, wady w istotny sposób wpływające na odbiór estetyki obiektu lub jego istotnych części, nie przedłożenie przez Wykonawcę wymaganej i kompletnej dokumentacji, w szczególności dokumentów gwarancyjnych lub dokumentów wskazanych w ust. 5.** Łączne występowanie wad kwalifikowanych indywidualnie jako nieistotne nie wyklucza ich zbiorczego zakwalifikowania jako wady istotnej, gdy będzie to uzasadnione okolicznościami faktycznymi.
 - **§5b ust. 12 Umowy:** Po zakończeniu czynności odbiorowych, **po uzupełnieniu przez Wykonawcę wszystkich braków, dostarczeniu kompletnej dokumentacji powykonawczej oraz wykonaniu ewentualnych zaleceń instytucji dopuszczających obiekt do użytkowania, uzyskaniu przez Wykonawcę ostatecznej decyzji dopuszczającej obiekt do użytkowania Zamawiający sporządzi protokół odbioru końcowego Przedmiotu Umowy.**
2. Analiza powyższych postanowień Umowy wskazuje, że jakkolwiek Zamawiający ma świadomość konieczności odmiennego potraktowania sytuacji wystąpienia wad istotnych i nieistotnych przedmiotu umowy, to poprzez wprowadzone przez siebie definicje i postanowienia zrównuje *de facto* skutki wystąpienia obu przypadków, wprowadzając jednocześnie w tym zakresie niespójne postanowienia generujące wątpliwości co do realnych intencji Zamawiającego. Wynika to przede wszystkim z następujących okoliczności:
- Wprowadzona przez Zamawiającego w ramach §5b ust. 10 Umowy **definicja wad istotnych, abstrahująca od wypracowanego dorobku orzeczniczego, włącza *de facto* w ich zakres również nieznaczne usterki.** Zamawiający w ramach definicji wad istotnych odszedł bowiem od oceny nieprawidłowości wyłącznie przez pryzmat zadośćuczynienia podstawowemu celowi umowy czy wpływu na możliwość korzystania z obiektu, koncentrując się równolegle na takich aspektach jak długość usuwania wady, wrażenia estetyczne czy dopełnienie wymogów formalnych związanych z przedstawieniem stosownej dokumentacji. Wprowadzona przez Zamawiającego definicja opiera się więc również na czynnikach odrębnych od przedmiotowego znaczenia danej wady, które nie powinny być determinantą oceny istotności wady.
 - Zamawiający definiując swoje obowiązki w zakresie czynności odbiorowych **zastrzegł sobie uprawnienie (nie zaś obowiązek) podjęcia odpowiednich działań** (użycie sformułowania „może odebrać” zamiast „odbiera”), co w konsekwencji generuje niepewność po stronie wykonawców co do decyzji dowolnie podejmowanych w tym zakresie przez Zamawiającego (vide §5b ust. 9 pkt 1) Umowy).



- Pomimo rozróżnienia wystąpienia podczas czynności odbiorowych wad istotnych i nieistotnych, w ramach §5b ust. 12 Umowy, **Zamawiający uzależnił sporządzenie protokołu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy od usunięcia przez Wykonawcę „wszystkich braków” bez jakiegokolwiek ich gradacji**, co jest niespójne z wcześniejszymi deklaracjami o zasadności odebrania robót cechujących się jedynie nieistotnymi usterkami. Podobnie na brak możliwości wystąpienia w odbieranym przedmiocie umowy jakichkolwiek wad (bezusterkowość odbioru) niezasadnie wskazuje §2 ust. 6 pkt 3) Umowy, warunkujący możliwość wystawienia faktury od protokołu odbioru bez zastrzeżeń podpisanego na linii Wykonawca – podwykonawca;
 - **Zamawiający w różnych częściach Umowy posługuje się odmienną nomenklaturą związaną z dokumentem wieńczącym czynności odbiorowe**. O ile w ramach §5b Umowy czy §7 Umowy za dokument potwierdzający wykonane prace, umożliwiający rozpoczęcie biegu terminu gwarancji i rękojmi uznaje „protokół odbioru końcowego Przedmiotu Umowy”, o tyle w ramach §2 ust. 3 pkt 4) Umowy czy §3 ust. 1 pkt 6) Umowy posługuje się już pojęciem „końcowym bezusterkowym w zakresie wad istotnych (wedle definicji przyjętej w umowie) protokołem odbioru robót”. Wprowadzenie odmiennych definicji w tym zakresie generuje nieczytelność projektowanych postanowień i jest o tyle niezrozumiałe, że w przypadku wystąpienia wad istotnych, jakkolwiek odbiór w ogóle nie zostanie dokonany (vide §5b ust. 9 pkt 2) Umowy), stąd nawiązywanie do „bezusterkowości w zakresie wad istotnych” jest niecelowe, generujące wątpliwości co do realnych intencji Zamawiającego;
3. Tym samym, cytowane powyżej postanowienia Umowy cechują się po pierwsze niespójnością, co godzi w dyrektywę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, z drugiej zaś strony dają praktycznie Zamawiającemu uprawnienie **do podjęcia takich samych działań zarówno w odniesieniu do wad istotnych (uniemożliwiających prawidłowe korzystanie z rezultatu prac) jak i wad nieistotnych (usterek nie mających wpływu na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac)**, co jest niezgodne tak z praktyką budowlaną jak i bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Wprowadzając niespójną terminologię Zamawiający wprowadza w konsekwencji postanowienia, które w sposób niejednoznaczny odzwierciedlają jego intencje, a wykonawcy nie mają pewności co do sposobu działania i kwalifikacji zidentyfikowanych ewentualnie w czasie odbiorów robót uchybień.
4. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że poprzez tak ukształtowane postanowienia umowne Zamawiający uchyla się od ciężącego na Nim, bezwzględnego obowiązku wynikającego z treści art. 647 kc, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. **W przypadku, w którym wykonawca wykonał swoje zobowiązanie, a zidentyfikowane braki mają charakter wyłącznie nieistotnych usterek, obowiązkiem Zamawiającego, wynikającym z treści art. 647 KC jest dokonanie odbioru robót i wypłata należnego wykonawcy wynagrodzenia.** Ustawodawca nie przewidział w tym zakresie fakultatywności działań Zamawiającego. Każdorazowo jeśli przedmiot umowy o roboty budowlane wypełnia treść



zobowiązania wynikającego z dokumentacji projektowej i umożliwia zamawiającemu korzystanie z obiektu, to obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych prac. W taki bowiem sposób - poprzez odniesienie do przedmiotowego znaczenia danej wady i jej przełożenia na funkcjonowanie przedmiotu umowy (nie zaś poprzez odnoszenie się do czasu usuwania wady czy wrażeń estetycznych) - definiowana jest „istotność” uchybień zidentyfikowanych w ramach przedmiotu umowy.

5. Wszelkie nieistotne wady zidentyfikowane w ramach czynności odbiorowych i kwestia „rozliczenia” wykonawcy z ich usuwania odbywa się w ramach rękojmi i gwarancji, zabezpieczając więc w sposób wystarczający interesy Zamawiającego w tym przedmiocie. Należy bowiem zauważyć, że odebranie przedmiotu umowy (nawet z wadami nieistotnymi) rozpoczyna jednocześnie bieg okresu rękojmi i gwarancji. Wynika to chociażby ze stosowanych w drodze analogii przepisów dotyczących rękojmi i gwarancji przy sprzedaży (art. 577§4 KC, art. 568§1 KC) wiążących rozpoczęcie biegu rękojmi i gwarancji z momentem wydania rzeczy kupującemu. Co za tym idzie, w takiej sytuacji to właśnie roszczenia z rękojmi czy gwarancji są reżimem właściwym dla wywodzenia i egzekwowania uprawnień Zamawiającego z zakresu usuwania wszelkich nieprawidłowości dotyczących przedmiotu umowy (art. 638§1 KC). Dopuszczenie do sytuacji, w której Zamawiający w sposób dowolny blokuje wypłatę wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad stwierdzonych podczas odbiorów, które realnie mają charakter nieznaczających uchybień, pomimo, iż jego interesy i uprawnienia zabezpieczone są poprzez ustawowe instrumenty, nie ma nic wspólnego ani z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, ani z zasadą współdziałania zamawiającego i wykonawcy przy wykonywaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wprost wyartykułowaną w ramach ustawy Pzp (art. 431 ustawy Pzp).

6. W orzecnictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad, przy czym za wady istotne przyjmuje się przypadki wyraźnego sprzeciwiania się postanowieniom umowy, uniemożliwiające korzystanie z efektu wykonanych prac. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie orzecznictwo wydawane w tym przedmiocie:**

- **Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06**

*„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte **wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.**”*

- **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I ACa 860/13:**

*„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. **Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do***



użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót **i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy.**

• **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.12.2013 r.; sygn. akt I ACa 1302/13:**

*„Jedynie w sytuacji, gdy oddane dzieło jest dotknięte **wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie, zamawiający może odmówić jego odebrania. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, zamawiający nie może skutecznie uchylić się od odebrania dzieła. Te uwagi należy odnieść także do umowy o wykonanie robót budowlanych czy też umowy o wykonanie remontu budynku.***”

• **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12:**

*„Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, **na co nie ma wpływu ewentualne posiadania przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Nawet ujawnienie wad robót budowlanych nie zwalnia inwestora od obowiązku dokonania odbioru robót (wynika on z art. 647 KC), z tą bowiem chwilą nabywa on uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 KC i art. 638 KC. Możliwość odstąpienia od umowy przewidziana jest jedynie wtedy, kiedy dzieło (roboty budowlane) posiada wady istotne. Zgłaszane zarzuty odnoszące się do wad nieistotnych, nie stanowią podstawy, ani do odmowy sporządzenia protokołu końcowego odbioru robót powierzonych stronie powodowej, ani też do odstąpienia od umowy. Ewentualnie mogłyby rodzić, o ile byłyby zasadne roszczenia z rękojmi i gwarancji.**”*

7. Reasumując, Zamawiający nie tylko nie ma prawa do dowolności podejmowanych działań przy stwierdzeniu wad o charakterze nieistotnym, ale też nie ma uprawnienia do dowolnego kształtowania definicji tychże wad, wypaczających sens regulacji dotyczących odbiorów robót, będących jednym z najistotniejszych elementów związanych z uprawnieniami wykonawcy dotyczącymi realizacji inwestycji. Postanowienia umowy w zakresie zasad dokonywania odbioru robót muszą być w konsekwencji maksymalnie precyzyjne, dostosowane do powszechnie obowiązujących przepisów prawa i realnych warunków funkcjonowania rynku budowlanego w Polsce. Należy w tym kontekście chociażby zauważyć, że oczekiwanie na same komponenty budowlane związane z realizacją prac budowlanych wymaga obecnie standardowo zabezpieczenia okresu około 30-60 dni. Co za tym idzie, **wprowadzony przez Zamawiającego termin 5 dni naprawy jako kwalifikator istotności wad realnie oznaczałby, że każda usterka (np. zbita czy zarysowana szyba) stanowiłaby dla Zamawiającego wadę istotną** pozbawiającą wykonawcę należnego wynagrodzenia. Nawet na takie komponenty jak szyba czas oczekiwania na dostawę materiału stanowi bowiem standardowo min. 30 dni.

8. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie jej przykładowo następującej treści:**

- **§2 ust. 3 pkt 4) Umowy:** *Zamawiający przewiduje etapowe (częściowe) rozliczenie na następujących zasadach: (...) płatność końcowa (płatność końcowa) pozostałą wartość*



wynagrodzenia po zakończeniu całości prac objętych fazą II „wybuduj” **potwierdzonych protokołem odbioru końcowego Przedmiotu Umowy** oraz przekazaniu i zaakceptowaniu przez Zamawiającego kompletu dokumentacji powykonawczej i ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zakres podstawowy i opcja – jeżeli zostanie zlecona przez Zamawiającego).

- **§2 ust. 6 pkt 3) Umowy:** Wraz z bieżącą fakturą częściową Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć: (...) protokoły odbioru częściowego wykonanych przez Podwykonawców, wykazanych wg postanowień §12, bieżących prac, z informacją, iż Wykonawca nie wnosi **istotnych zastrzeżeń** do wykonanych przez Podwykonawców usług lub robót budowlanych, podpisany **bez istotnych zastrzeżeń** przez Wykonawcę i Podwykonawców,
- **§3 ust. 1 pkt 6) Umowy:** Etap VI: do 650 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy – przedłożenie Zamawiającemu ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie oraz **podpisanie protokołu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy** (zakres podstawowy i opcja – jeżeli zostanie zlecona przez Zamawiającego).
- **§5b ust. 9 Umowy:** Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady:
 - 1) **nieistotne:**
 - a) **nadające się do usunięcia, Zamawiający odbierze przedmiot zamówienia** jednocześnie żądając usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych wad w terminie wyznaczonym przez siebie, a jeżeli Wykonawca nie usuwa wad w wyznaczonym terminie – obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej ustalonej na podstawie opinii biegłego, którego wynagrodzenie zobowiązany jest pokryć Wykonawca,
 - b) **nienadające się do usunięcia, Zamawiający odbierze przedmiot zamówienia z jednoczesnym obniżeniem wynagrodzenia Wykonawcy** odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej ustalonej na podstawie opinii biegłego, którego wynagrodzenie zobowiązany jest pokryć Wykonawca,
 - (...)
- **§5b ust. 10 Umowy:** Dla potrzeb realizacji niniejszej umowy oraz dokonania odbioru Przedmiotu Umowy poprzez „wady istotne” rozumie się w szczególności **czyniące przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiające się wyraźnie umowie.**
- **§5b ust. 12 Umowy:** Po zakończeniu czynności odbiorowych, **po usunięciu wszystkich istotnych wad i uzupełnieniu przez Wykonawcę istotnych braków dokumentacji powykonawczej i uzyskaniu przez Wykonawcę ostatecznej decyzji dopuszczającej obiekt do użytkowania Strony podpiszą protokół odbioru końcowego Przedmiotu Umowy. Zidentyfikowane w ramach czynności odbiorowych wady nieistotne nie tamują podpisania protokołu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy.**

IV. Zarzut dotyczący wymogu prawomocnej i bezwarunkowej decyzji o pozwoleniu na



użytkowanie – zarzut nr 3

1. Zamawiający w ramach Umowy zdefiniował następujące postanowienia związane z obowiązkiem uzyskania przez Wykonawcę prawomocnej i bezwarunkowej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, wiążąc z nim następujące konsekwencje:
 - **§2 ust. 3 pkt 4) Umowy:** *Zamawiający przewiduje etapowe (częściowe) rozliczenie na następujących zasadach: (...) płatność końcowa (płatność końcowa) pozostałą wartość wynagrodzenia po zakończeniu całości prac objętych fazą II „wybuduj” potwierdzonych końcowym bezusterkowym w zakresie wad istotnych (wedle definicji przyjętej w umowie) protokołem odbioru robót oraz przekazaniu i zaakceptowaniu przez Zamawiającego kompletu dokumentacji powykonawczej i **prawomocnej, bezwarunkowej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie** (zakres podstawowy i opcja – jeżeli zostanie zlecona przez Zamawiającego).*
 - **§3 ust. 1 pkt 6) Umowy:** *Etap VI: do 650 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy – przedłożenie Zamawiającemu **prawomocnej i bezwarunkowej decyzji pozwolenia na użytkowanie** oraz podpisanie bezusterkowego w zakresie wad istotnych (wedle definicji przyjętej w umowie) protokołu końcowego odbioru robót (zakres podstawowy i opcja – jeżeli zostanie zlecona przez Zamawiającego).*
 - **§3 ust. 2 Umowy:** *Za termin wykonania Przedmiotu Umowy uważa się dzień, w którym Zamawiający będzie dysponował **ostatecznym i prawomocnym, bezwarunkowym pozwoleniem na użytkowanie obiektów** budowlanych przewidzianych PFU a wszystkie prace realizowane przez Wykonawcę na podstawie Umowy zostaną odebrane przez Zamawiającego.*
 - **§5a ust. 10 pkt 14) Umowy:** *Do obowiązków Wykonawcy należy pełny zakres czynności, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz w szczególności: (...) kontrola jakości materiałów i robót zgodnie z postanowieniami Umowy; uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego **ostatecznego i prawomocnego pozwolenia na użytkowanie budynków;***
 - **§5a ust. 28 Umowy:** *Usługi wskazane w ust. 27 świadczone będą od momentu przekazania Wykonawcy terenu budowy **do pozyskania ostatecznego i prawomocnego pozwolenia na użytkowanie obiektu** a w miarę potrzeby na wezwanie Zamawiającego w terminie obowiązywania gwarancji.*
 - **§5b ust. 3 Umowy:** *Po zakończeniu prac i uzyskaniu **prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów** Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o osiągnięciu gotowości i zwróci się do Zamawiającego z pisemnym wnioskiem o dokonanie odbioru końcowego Przedmiotu Umowy. Do procedury odbioru robót częściowych stosuje się zdanie poprzednie, a postanowienia kolejne dotyczące odbioru końcowego stosuje się odpowiednio.*
2. Z powyższych postanowień wynika więc, że Zamawiający uzależnił uznanie realizacji zamówienia za zakończone, a także wypłatę wynagrodzenia należnego wykonawcy od bezwarunkowości i prawomocności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Takie podejście jest jednak o tyle nieprawidłowe, że **sam fakt uzyskania pozwolenia na użytkowanie (bez względu na to**



czy decyzja ma charakter warunkowy czy bezwarunkowy) umożliwia Zamawiającemu rozpoczęcie użytkowania obiektu, a więc korzystania z efektów prac wykonanych przez Wykonawcę. Wynika to bezpośrednio z art. 59 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego, zgodnie z którymi:

- *Organ nadzoru budowlanego może w pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego określić warunki użytkowania tego obiektu albo uzależnić jego użytkowanie od wykonania, w oznaczonym terminie, określonych robót budowlanych (art. 59 ust. 2 Prawa budowlanego);*
 - *jeżeli organ nadzoru budowlanego stwierdzi, że obiekt budowlany spełnia warunki, określone w ust. 1 (przyp. warunki umożliwiające użytkowanie obiektu i wydanie stosownej decyzji administracyjnej w tym zakresie) pomimo niewykonania części robót wykończeniowych lub innych robót budowlanych związanych z obiektem, w wydanym pozwoleniu na użytkowanie może określić termin wykonania tych robót.*
3. Co więcej, warunkowa decyzja o pozwoleniu na użytkowanie z założenia wydawana jest w sytuacjach drobnych nieprawidłowości wykonawczych czy projektowych, nie związanych z istotnymi odstępstwami i nie zagrażającymi możliwości użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem. Wynika to tak z cytowanych powyżej przepisów Prawa budowlanego, jak również chociażby z art. 59 ust. 5 Prbud w zw. z art. 59a Prbud, które wskazują na konieczność odmowy wydania pozwolenia na użytkowanie w przypadku niespełniania przez obiekt podstawowych parametrów technicznych wynikających z projektu i pozwolenia na budowę. Potwierdza to również orzecznictwo sądownoadministracyjne przykładowo w ramach wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodka zamiejscowego w Białymstoku z dnia 06.06.2002 r. (sygn. akt SA/Bk 153/02), w ramach którego wskazano, że: *„Udzielenie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego w sytuacji zrealizowania go przez inwestora z istotnymi odstępstwami od wymogów pozwolenia na budowę zaprzeczałoby instytucji pozwolenia na użytkowanie i przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu robót - których celem jest kontrola prawidłowości wykonanych robót budowlanych. W sytuacji odstępstw nieistotnych ma zastosowanie przepis art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane”.*
4. W konsekwencji już uzyskanie warunkowej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie umożliwia wydanie obiektu Zamawiającemu i rozpoczęcie korzystania z niego zgodnie z założeniami. „Wydanie” obiektu Zamawiającemu, o czym była już mowa we wcześniejszej części uzasadnienia odwołania, analogicznie jak w przypadku przepisów dotyczących rękojmi i gwarancji przy sprzedaży (art. 577§4 KC, art. 568§1 KC), rozpoczyna z kolei bieg terminu gwarancji i rękojmi dotyczących przedmiotu umowy. Co za tym idzie, realizacja „warunków” przewidzianych w decyzji o pozwoleniu na użytkowanie może odbywać się i być egzekwowaną w ramach rękojmi i gwarancji, zabezpieczając więc w sposób wystarczający interesy Zamawiającego w tym przedmiocie. **Dopuszczenie do sytuacji, w której Zamawiający w sposób dowolny blokuje wypłatę wynagrodzenia dla wykonawcy, pomimo możliwości korzystania z obiektu i efektów prac wykonanych przez Wykonawcę i pomimo, iż jego interesy i uprawnienia zabezpieczone są poprzez ustawowe instrumenty z zakresu rękojmi i gwarancji przeczy zasadzie równowagi stron i respektowania zasad współżycia społecznego.** Niezasadność wprowadzania tego typu postanowień potęgowana jest tym bardziej jeśli uwzględnić, że niejednokrotnie „warunkowość” decyzji o pozwoleniu na użytkowanie jest



niezależna od działań samego wykonawcy, dotycząc przykładowo późniejszego doposażania lokali usługowych i ograniczeń z tym związanych.

5. Z kolei oczekiwanie przez Zamawiającego uzyskania przez Wykonawcę prawomocności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie jest o tyle niezasadne, że Wykonawca nie jest stroną tego postępowania administracyjnego i nie ma żadnego wpływu na fakt wniesienia odwołania do organu wyższego rzędu czy skargi do sądu administracyjnego, a także na długość procedury administracyjnej z tego wynikającej. W konsekwencji, niezasadnym jest obciążanie go negatywnymi konsekwencjami z tego wynikającymi, zwłaszcza, że również status prawomocności decyzji nie wpływa na możliwość korzystania z obiektu przez Zamawiającego. Jako, że podstawowym obowiązkiem wykonawcy jest realizacja robót budowlanych, po stwierdzeniu prawidłowości ich wykonania i odbiorze dokonany przez komisję odbiorową i umożliwieniu zamawiającemu korzystania z efektów wykonanych prac (co umożliwia już status ostateczności decyzji administracyjnej), nie istnieją więc jakiegokolwiek podstawy do blokowania wypłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Sam Zamawiający w ramach Umowy wskazuje zresztą w innych jej postanowieniach na konieczność uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, jako etapu wieńczącego zobowiązania obciążające wykonawcę (vide §5b ust. 12 Umowy).
6. Z tych też względów, Odwołujący wnosi o korektę postanowień w tym zakresie, podkreślając jednocześnie, że w ramach realizacji I etapu przedmiotowego zamówienia (postępowanie o nr: AZZP.244.104.2020.C1) sam Zamawiający nie uznawał „bezwartunkowości” decyzji o pozwoleniu na użytkowanie za wyznacznik warunkujący możliwość skwitowania prac wykonanych przez Wykonawcę i wypłaty należnego mu wynagrodzenia, potwierdzając więc niejako nadmierność obecnych postanowień umownych w tym zakresie, projektowanych w świetle analogicznych postanowień Prawa budowlanego.
7. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie jej przykładowo następującej treści:**
 - **§2 ust. 3 pkt 4) Umowy:** *Zamawiający przewiduje etapowe (częściowe) rozliczenie na następujących zasadach: (...) płatność końcowa (płatność końcowa) pozostałą wartość wynagrodzenia po zakończeniu całości prac objętych fazą II „wybuduj” potwierdzonych protokołem odbioru końcowego Przedmiotu Umowy oraz przekazaniu i zaakceptowaniu przez Zamawiającego kompletu dokumentacji powykonawczej i **ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie** (zakres podstawowy i opcja – jeżeli zostanie zlecona przez Zamawiającego).*
 - **§3 ust. 1 pkt 6) Umowy:** *Etap VI: do 650 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy – przedłożenie Zamawiającemu **ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie** oraz podpisanie protokołu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy (zakres podstawowy i opcja – jeżeli zostanie zlecona przez Zamawiającego).*
 - **§3 ust. 2 Umowy:** *Za termin wykonania Przedmiotu Umowy uważa się dzień, w którym Zamawiający będzie dysponował **ostatecznym pozwoleniem na użytkowanie obiektów***



budowlanych przewidzianych PFU a wszystkie prace realizowane przez Wykonawcę na podstawie Umowy zostaną odebrane przez Zamawiającego.

- **§5a ust. 10 pkt 14) Umowy:** *Do obowiązków Wykonawcy należy pełny zakres czynności, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz w szczególności: (...) kontrola jakości materiałów i robót zgodnie z postanowieniami Umowy; uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego **ostatecznego pozwolenia na użytkowanie budynków**;*
- **§5a ust. 28 Umowy:** *Usługi wskazane w ust. 27 świadczone będą od momentu przekazania Wykonawcy terenu budowy **do pozyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie obiektu** a w miarę potrzeby na wezwanie Zamawiającego w terminie obowiązywania gwarancji.*
- **§5b ust. 3 Umowy:** *Po zakończeniu prac i uzyskaniu **ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów** Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o osiągnięciu gotowości i zwróci się do Zamawiającego z pisemnym wnioskiem o dokonanie odbioru końcowego Przedmiotu Umowy. Do procedury odbioru robót częściowych stosuje się zdanie poprzednie, a postanowienia kolejne dotyczące odbioru końcowego stosuje się odpowiednio.*

V. Zarzuty dotyczące kar umownych – zarzut nr 4 i 5

1. W ramach §11 Umowy, Zamawiający wprowadził postanowienia odnoszące się do kar umownych i zasad ich naliczania, wskazując m.in., że:
 - **§11 ust. 1 pkt 1) Umowy:** *za przekroczenie terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt 5) z winy Wykonawcy (zwłokę) - w wysokości 0,02% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **jednak w wysokości nie większej niż 30% tego wynagrodzenia**;*
 - **§11 ust. 1 pkt 2) Umowy:** *za przekroczenie terminów określonych w § 3 ust. 1 pkt 1-4) (któregokolwiek z nich) – w wysokości 0,01 % wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **jednak w wysokości nie większej niż 30% tego wynagrodzenia**;*
 - **§11 ust. 1 pkt 3) Umowy:** *za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze dokumentacji lub robót lub w okresie gwarancji lub rękojmi, w wysokości 0,01 % wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **jednak w wysokości nie większej niż 30% tego wynagrodzenia**;*
 - **§11 ust. 1 pkt 4) Umowy:** *za zwłokę w dostarczeniu dokumentów gwarancyjnych, o których mowa w § 7 ust. 3 zdanie drugie lub dokumentów potwierdzających prawidłową realizację Umowy (dokumentacja powykonawcza lub inne dokumenty potwierdzający prawidłowość realizowanych robót, w szczególności atesty, certyfikaty, świadectwa jakości, świadectwa zgodności z odpowiednimi normami) w wysokości 0,02% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **jednak w wysokości nie większej niż 30% tego wynagrodzenia**;*



- **§11 ust. 1 pkt 15) Umowy: za dopuszczenie do wygaśnięcia zabezpieczenia należytego wykonania** wymaganego postanowieniami Umowy i SWZ w okresie realizacji/obowiązania Umowy – **karę umowną w wysokości 2,5 % wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy taki stwierdzony przypadek;**
 - **§11 ust. 2 Umowy: Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 50% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.**
2. Odnosząc się do powyższych postanowień, należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że zastrzeżenie kary umownej związanej z „doprowadzeniem do wygaśnięcia zabezpieczenia należytego wykonania umowy” (§11 ust. 1 pkt 15) Umowy) stanowi zdublowanie mechanizmów chroniących interesy Zamawiającego w tym zakresie, odnosząc się zresztą do sytuacji czysto hipotetycznej, niemogącej wyrzucić jakiegokolwiek realnej szkody po stronie Zamawiającego, ponieważ:
- W przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy dotyczącego umownego terminu realizacji zamówienia, interesy Zamawiającego chronione są bezpośrednio poprzez przepisy Działu VII Rozdział 2 ustawy Pzp, do których odwołuje się też Zamawiający w treści Umowy, o tyle, że:
 - ustawodawca określił termin i formę wniesienia zabezpieczenia (art. 449 ust. 3 ustawy Pzp i art. 450 ustawy Pzp);
 - zabezpieczenie wnoszone jest co do zasady w pełnej wysokości na cały umowny okres realizacji (art. 449 ust. 3 ustawy Pzp), a w przypadku zgody Zamawiającego możliwe jest jego tworzenie z potrąceń z wynagrodzenia wykonawcy, co oznacza, że istnienie tegoż zabezpieczenia uzależnione jest wówczas od czynności samego Zamawiającego (art. 452 ust. 4 ustawy Pzp)
 - zmiana formy zabezpieczenia możliwa jest jedynie za zgodą Zamawiającego i jedynie z zachowaniem zasady ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszania jego wysokości (art. 451 ustawy Pzp);
 - w przypadku umów, których okres realizacji trwa powyżej 5 lat, zabezpieczenie w innej formie niż pieniężna może być wnoszone na krótszy okres, z zastrzeżeniem, iż najpóźniej na 30 dni przed wygaśnięciem dotychczasowego zabezpieczenia Wykonawca ma obowiązek jego przedłużenia bądź wniesienia nowego pod rygorem zmiany formy zabezpieczenia przez Zamawiającego i jego utworzenia z wypłaty z dotychczasowego zabezpieczenia (art. 452 ust. 8 i 9 ustawy Pzp) [sytuacja, która nie będzie miała realnie zastosowania w przedmiotowym przypadku, z uwagi na planowany termin realizacji zamówienia nie przekraczający okresu 5 lat].
 - W przypadku przedłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia ponad przewidziany termin podstawowy, Zamawiający natomiast w ramach §13 Umowy przewidział mechanizmy w sposób wystarczający zabezpieczające jego interesy, wskazując, że:
 - przedłużenie lub wniesienie nowego zabezpieczenia stanowi warunek podpisania aneksu przedłużającego okres obowiązywania zabezpieczenia (§13 ust. 7 Umowy);
 - nieprzedłużenie lub niewniesienie nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni



przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu będzie stanowiło podstawę do zmiany przez Zamawiającego dotychczasowej formy zabezpieczenia na zabezpieczenie w pieniądzu, tworzone przez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia (§13 ust. 8 Umowy).

3. Co za tym idzie, w przedmiotowym przypadku założenie dotyczące wygaśnięcia zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest czysto hipotetyczne, a w przypadku przedłużenia terminu realizacji zamówienia, sankcjonowane już przez sam fakt braku aneksowania umowy i wyciągania względem wykonawcy konsekwencji z tego wynikających, związanych chociażby z nieterminową realizacją przedmiotu zamówienia. W związku z tym, dalsze zabezpieczanie interesów Zamawiającego poprzez zastrzeżenie kary umownej związanej z taką okolicznością, stanowiłoby wyraz naruszenia równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.
4. Niezależnie od powyższego, nawet jeśli jednak uznać, że co do zasady zastrzeżenie tego rodzaju kary umownej byłoby dopuszczalne i zmierzałoby do pokrycia jakiegokolwiek realnej szkody po stronie Zamawiającego, to karę umowną z tego tytułu oznaczoną na 2,5% wartości zamówienia za każdy stwierdzony przypadek należałoby uznać za rażąco wygórowaną, prowadząc do tego, że obciążenie Wykonawcy byłoby nieadekwatne, a kara umowna nie służyłaby kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, a zbliżała tak ukształtowaną karę umowną do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2574/18) podkreślamy zwłaszcza, że **wysokość kary pieniężnej (...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.**
5. Przyjmując więc założenie dotyczące zasadności sankcjonowania wykonawcy za tego typu sytuację, kara umowna naliczana odrębnie z tego tytułu, winna referować do okresu, w którym Zamawiający – z winy Wykonawcy - nie dysponowałby realnie zabezpieczeniem należytego wykonania umowy i nie mógł się z niego zaspokoić. Stąd też, przy jednoczesnej analogii do nieprzedstawienia dokumentów związanych z ochroną ubezpieczeniową czy dokumentów gwarancyjnych, kara umowna z tego tytułu winna być co najwyżej ukształtowana na zasadach analogicznych do kary umownej zdefiniowanej w §11 pkt 4) czy pkt 14) Umowy.
6. Odnosząc się natomiast do wprowadzonych przez Zamawiającego limitów kar umownych – określonych odpowiednio na poziomie 30% dla przypadków zdefiniowanych w pkt 1) – 4) i globalnie na poziomie 50%, Odwołujący podnosi, że w ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać wysokości należnego wynagrodzenia, a w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, Sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczącą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484§2 KC (tak np. wyrok SO w



Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy* (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że wprowadzane limity kar nie powinny przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy, która w przedmiotowym przypadku wynosi 15% (vide §11 ust. 1 pkt 5) Umowy).

7. Takie stanowisko zajęła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt KIO 1601/18), gdzie wskazane zostało, że: *„Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. **W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty**”.*
8. Biorąc pod uwagę powyższe, tj. brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom kilkudziesięciu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia proporcjonalnego limitu kar na obecnym etapie doprowadzi do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SWZ w tym zakresie. Zwracamy przy tym uwagę, że wprowadzenie limitu kar jest obecnie powszechnym działaniem wśród zamawiających publicznych w przypadku inwestycji kubaturowych, którzy tak jak zostało to wskazane w powoływanych powyżej wytycznych zawartych w orzecznictwie sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, **limit tych kar określają na poziomie zrównanym z poziomem kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy**. Tak np. w ramach postępowania pn. *„Budowa Gminnego Centrum Przesiadkowego w Sokółce” - nr referencyjny: PI.I.271.6.2022* (limit kar umownych na poziomie 10% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy); czy w ramach postępowania pn. *„Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu: "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary knOWledge Services) w zakresie infrastruktury B+R.”* , znak postępowania: ZP/229/022/R/19 (limit kar umownych na poziomie 20% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy).
9. Co więcej, Odwołujący wskazuje, że zasadność zarzutów omawianych w tej części uzasadnienia odwołania wynika już chociażby z porównania działań Zamawiającego dotyczących poprzedniego postępowania dotyczącego pierwszego etapu realizacji przedmiotowej inwestycji (nr referencyjny: AZZP.244.104.2020.C1). W ramach poprzedniego postępowania wprowadzony przez Zamawiającego łączny limit kar umownych wynosił bowiem 10%, Zamawiający nie przewidywał też kary umownej dotyczącej „doprowadzenia do wygaśnięcia zabezpieczenia”. Niezrozumiałym



jest więc bardziej restrykcyjne podejście Zamawiającego do aktualnego postępowania, zwłaszcza jeśli uwzględnić wejście w życie nowej ustawy Pzp, która w większym stopniu dąży do zrównywania praw i obowiązków stron umowy o zamówienie publiczne.

10. **Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

- **§11 ust. 1 pkt 1) Umowy:** *za przekroczenie terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt 5) z winy Wykonawcy (zwłokę) - w wysokości 0,02% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **jednak w wysokości nie większej niż 15% tego wynagrodzenia;***
- **§11 ust. 1 pkt 2) Umowy:** *za przekroczenie terminów określonych w § 3 ust. 1 pkt 1-4) (któregokolwiek z nich) – w wysokości 0,01 % wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **jednak w wysokości nie większej niż 15% tego wynagrodzenia;***
- **§11 ust. 1 pkt 3) Umowy:** *za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze dokumentacji lub robót lub w okresie gwarancji lub rękojmi, w wysokości 0,01 % wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **jednak w wysokości nie większej niż 15% tego wynagrodzenia;***
- **§11 ust. 1 pkt 4) Umowy:** *za zwłokę w dostarczeniu dokumentów gwarancyjnych, o których mowa w § 7 ust. 3 zdanie drugie lub dokumentów potwierdzających prawidłową realizację Umowy (dokumentacja powykonawcza lub inne dokumenty potwierdzające prawidłowość realizowanych robót, w szczególności atesty, certyfikaty, świadectwa jakości, świadectwa zgodności z odpowiednimi normami) w wysokości 0,02% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **jednak w wysokości nie większej niż 15% tego wynagrodzenia;***
- **wykreślenie postanowienia zdefiniowanego w ramach §11 ust. 1 pkt 15) Umowy alternatywnie nadanie mu następującego brzmienia: *za dopuszczenie do wygaśnięcia zabezpieczenia należytego wykonania wymaganego postanowieniami Umowy i SWZ w okresie realizacji/obowiązkiwania Umowy – karę umowną w wysokości 0,02% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, za każdy dzień zwłoki Wykonawcy;***
- **§11 ust. 2 Umowy:** *Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć **15% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.***

VI. **Zarzut dotyczący nielimitowanej możliwości ograniczenia zakresu rzeczowego umowy – zarzut nr 6**

1. Zamawiający w ramach Umowy przewidział następujące postanowienia związane z możliwym ograniczeniem zakresu rzeczowego przedmiotu umowy:

- **§7a ust. 1 pkt 2) Umowy:** *Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy (roboty zaniechane);*



- **§7a ust. 3 Umowy:** *W sytuacjach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 zakres robót wynikający z określonej sytuacji zostanie wyłączony spod wynagrodzenia ryczałtowego na postawie niezmiennych cen jednostkowych robót wynikających z kosztorysów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 3 niniejszej umowy oraz faktycznych ilości robót wyłączonych.*
 - **§8 ust. 1 pkt 4) Umowy:** *Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej Umowy w okolicznościach określonych w Pzp, wystąpienia robót dodatkowych, zaniechanych lub zamiennych, których wykonanie ma na celu prawidłowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz innych wyraźnie przewidzianych w treści Umowy, w tym: (...) ograniczenia zakresu Przedmiotu Umowy, pominięcie jakiegokolwiek części robót, w przypadku zaistnienia okoliczności wynikających z technologii lub funkcjonalności Przedmiotu Umowy lub na skutek sytuacji, które nie były możliwe do przewidzenia w momencie podpisania Umowy.*
2. Z powyższych postanowień wynika więc bezsprzecznie, że w ramach Umowy **nie wprowadzono żadnego limitu, który ograniczałby zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu umowy**, co oznacza, że Zamawiający dąży do zabezpieczenia możliwości rezygnacji z części zamówienia bez jakichkolwiek realnych obostrzeń. Jednocześnie, poprzez cytowane postanowienia Zamawiający zwolniony został z ponoszenia skutków prawno – finansowych z tytułu wprowadzanych ograniczeń zakresu rzeczowego, o tyle, że Zamawiający w ramach §8 ust. 3 Umowy przyjął domniemanie, że rezygnacja z realizacji części zamówienia wyłącza wszystkie koszty związane z tym zakresem bez względu na etap realizacji i okoliczność faktycznego poniesienia pewnych kosztów przez wykonawcę do momentu podjęcia decyzji o zaniechaniu wykonywania danej części robót.
 3. Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie z art. 433 pkt 4) ustawy Pzp możliwość wprowadzania tego typu postanowień została wprost wyłączona przez ustawodawcę, który wyraźnie wskazał, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Rzeczona zasada, jest zresztą spójna z regulacjami art. 454 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp i art. 455 ust. 1 ustawy Pzp, z których wynika, iż jako, że zasadą jest realizacja całości inwestycji, która wyceniana była w ramach oferty, to wszelkie od niej odstępstwa należy interpretować w sposób wyważony, dążąc do braku istotnych zmian zakresu świadczenia. Warunkiem dokonania zmiany umowy na podstawie ww. przepisów jest **sformułowanie (już w ogłoszeniu albo w SIWZ) jednoznacznych (precyzyjnych), postanowień umownych tak, aby nie tylko w toku realizacji umowy, ale również na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, nie było jakichkolwiek wątpliwości co do zakresu, w jakim umowa może być zmieniona (np. terminu realizacji zamówienia, sposobu jego wykonania, wynagrodzenia należnego wykonawcy) oraz okoliczności warunkujących zmianę umowy** (vide Prawo zamówień Publicznych. Komentarz; red. M. Jaworska, D. Grześkowiak – Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak; Legalis 2020).
 4. Jakiegokolwiek odstępstwa od zasady niezmienności świadczenia wprowadzane muszą być więc poprzez jednoznaczne, precyzyjne i jasne postanowienia określające zakres i warunki wprowadzonych zmian, co oznacza, że nie tylko płaszczyzna zmian ale też okoliczności towarzyszące ich wprowadzeniu winny być z góry określone przez Zamawiającego. Aby zastrzeżona możliwość zmiany umowy w ogóle miała egzekwowalny charakter i była możliwa do



wdrożenia, wykonawcy muszą mieć świadomość nie tylko jaki zakres świadczenia może ulec zmianie, ale też mieć gwarancję, że koszty poniesione już w związku z wyłączanym zakresem realizacji zostaną mu w jakiś sposób zrekomensowane. W przedmiotowym przypadku żadna z tych okoliczności nie została jednak uregulowana przez Zamawiającego, a **zastrzeżona przez niego przesłanka zmiany umowy w tym zakresie ma w istocie blankietowy charakter – wyłączeniu może bowiem ulec każda część realizacji zamówienia, bez względu na koszty poniesione już przez wykonawców w związku z tym zakresem.**

5. Podkreślenia wymaga w tym kontekście, że wykonawcy tworząc ofertę oraz szacując koszty realizacji danej inwestycji **biorą pod uwagę wykonanie całości inwestycji**. Podmioty ubiegające się o zamówienie, składając ofertę liczą, że będą realizować całą umowę, na tej podstawie kalkulują więc koszty personelu, zabezpieczeń, zagospodarowania placu, ubezpieczeń, ochrony itp. W sposób proporcjonalny obliczają też koszty pośrednie i zyski związane z daną realizacją, które to kalkulacje mogą okazać się nieadekwatne przy możliwości dowolnego wyłączania zakresów rzeczowych robót i braku jednoznacznego mechanizmu rekompensat dla wykonawców. W skrajnych przypadkach wyłączenia znaczącej części robót z zakresu umowy, taka realizacja może stać się nieopłacalna z perspektywy wykonawcy. Byłoby to nieuzasadnione nie tylko ekonomiczne, ale też nieadekwatne do koniecznego przygotowania osobowego i technicznego związanego z przygotowaniem oferty, niwecząc cel ubiegania się o dane zamówienie. W sytuacji, w której doszłoby do zmniejszenia zakresu rzeczowego realizacji, wykonawca niezmiennie ponosić musiałby koszty stałe (plac budowy, ubezpieczenia, sprzęt itp.) na analogicznym poziomie jak przy wykonywaniu całej inwestycji. Prowadzi to wprost do sytuacji, w której w sposób nieuprawniony wykonawca pozbawiony byłby wynagrodzenia w takiej wysokości jaką przewidział w ofercie złożonej Zamawiającemu, która stanowiła ekonomiczny warunek ubiegania się o udzielenie zamówienia.
6. Odwołujący nie neguje, iż z przyczyn technologicznych czy innych niemożliwych do przewidzenia na etapie podpisywania umowy zasadnym może okazać się następcze zmniejszenie zakresu świadczenia, jednak powinno to uwzględnić zakres, czas i wzajemne rozliczenia, a więc uwzględniać wszystkie konsekwencje z taką decyzją związane. Takie stanowisko prezentuje zresztą w swoim orzecznictwie również Krajowa Izba Odwoławcza, akcentując, że brak określenia warunków ograniczenia rzeczowego realizacji umowy, stanowi wyraz nadmiernego przerwania ryzyk na wykonawców, którzy pozostają w niepewności co do zakresu swojego świadczenia, będąc jednocześnie pozbawionymi realnych uprawnień. Krajowa Izba Odwoławcza wyraża zresztą nawet pogląd, iż w sytuacji tak skrajnych zaniechań po stronie Zamawiającego jak określenie warunków zmniejszenia rzeczowego inwestycji byłby on nawet pozbawiony możliwości skorzystania z zastrzeżonej przez siebie możliwości zmniejszenia zakresu rzeczowego realizacji inwestycji. Tak np. KIO wyroku z dnia 1.09.2010 r., sygn. akt: KIO 1776/10: ***„Zamawiający formułując brzmienie klauzuli 15.6 określił jedynie, że może zmniejszyć zakres rzeczowy robót, bez wskazania jednak, w jakich sytuacjach takie zmniejszenie może nastąpić. Zamawiający nie określił także zakresu takiej zmiany. W skrajnym przypadku mogłaby zaistnieć sytuacja, w której zamawiający zmniejszyłby zakres rzeczowy do zera, wówczas arbitralność decyzji zamawiającego w tym zakresie godziłaby w interes wykonawcy realizującego umowę. Wobec uznania zarzut przez zamawiającego, Izba zwraca uwagę na konieczność dostosowania brzmienia klauzuli 15.6 do wymogów przepisu art. 144 ust.***



1 ustawy. W ocenie Izby jednakże brak określenia warunków zmiany umowy w siwz, a w przedmiotowej sprawie w warunkach kontraktu, skutkowałby nie negatywnymi konsekwencjami dla odwołującego, czyli arbitralną decyzją zamawiającego o zmniejszeniu zakresu robót, ale niedopuszczalnością dokonania zmiany umowy w trybie art. 144 ust. 1 ustawy”.

7. Nie przewidując zakresu zmniejszenia zakresu rzeczowego umowy, Zamawiający próbuje więc w sposób nieuprawniony przerzucić na wykonawców całość ryzyka i odpowiedzialności finansowej za zaistnienie takiej sytuacji. Zamawiający nie wskazał w jakim stosunku roboty zaniechane odpowiadać mogą realizacji całego kontraktu, wobec czego **wykonawca nie jest w stanie oszacować w jakim zakresie może dojść do zmiany zakresu umowy**. Kalkulacja takich ryzyk przy takim zastrzeżeniu poczynionym przez Zamawiającego byłaby przy tym na tyle spekulacyjna, że prowadzić mogłaby wprost do nieporównywalności składanych ofert. W konsekwencji oznacza to, że obecny kształt postanowień przewidzianych przez Zamawiającego nie tylko nie gwarantuje mu wdrożenia korekty zakresu rzeczowego umowy, ale też naraża go na kalkulację ryzyk po stronie wykonawców z tego wynikających, które to ryzyka mogą nigdy się nie zaktualizować (co oznaczałoby wydatkowanie środków publicznych zakładające ekstraordynaryjne koszty). Tymczasem jak wskazała KIO w wyroku z dnia 22.01.2014 r. (sygn. akt KIO 24/14): **„Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę.”**
8. **Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**
- **§7a ust. 1 pkt 2) Umowy:** *Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy (roboty zaniechane) **maksymalnie o 10% całości zakresu umownego, przy czym ograniczenie nastąpi nie później niż na 60 dni przed planowaną datą rozpoczęcia realizacji robót ulegających wyłączeniu,***
 - **§7a ust. 3 Umowy:** *W sytuacjach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 zakres robót wynikający z określonej sytuacji zostanie wyłączony spod wynagrodzenia ryczałtowego na postawie niezmiennych cen jednostkowych robót wynikających z kosztorysów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 3 niniejszej umowy oraz faktycznych ilości robót wyłączonych, **z zastrzeżeniem, że Wykonawca będzie uprawniony do zwrotu udokumentowanych wydatków poczynionych na poczet wykonania umowy, które w związku ze zmniejszeniem zakresu umownego okazały się zbędne;***
 - **§8 ust. 1 pkt 4) Umowy:** *Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej Umowy w okolicznościach określonych w Pzp, wystąpienia robót dodatkowych, zaniechanych lub zamiennych, których wykonanie ma na celu prawidłowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz innych wyraźnie przewidzianych w treści Umowy, w tym: (...) **ograniczenia zakresu Przedmiotu Umowy, pominięcie jakiegokolwiek części robót, w przypadku***



zaistnienia okoliczności wynikających z technologii lub funkcjonalności Przedmiotu Umowy lub na skutek sytuacji, które nie były możliwe do przewidzenia w momencie podpisania Umowy, z zastrzeżeniem, że zakres robót zaniechanych może wynieść maksymalnie 10% całości zakresu umownego, przy czym ograniczenie nastąpi nie później niż na 60 dni przed planowaną datą rozpoczęcia realizacji robót ulegających wyłączeniu.

VII. Zarzut dotyczący dowolnego i nielimitowanego wstrzymywania realizacji umowy – zarzut nr 7

1. Zamawiający w ramach §5a ust. 38 Umowy wskazał, że *Zamawiający może polecić Wykonawcy wstrzymanie realizacji Przedmiotu Umowy lub jego dowolnej części na okres, który uzna za konieczny, a także polecić zabezpieczenie robót budowlanych na czas wstrzymania ich dalszego wykonywania.* Z powyższego postanowienia wynika więc jednoznacznie, że Zamawiający w sposób autorytarny może podjąć decyzję o wstrzymywaniu prowadzenia prac przez Wykonawcę na dowolny okres, w tym zlecić – nieobjęte ofertą - roboty zabezpieczające bez ponoszenia z tego tytułu jakichkolwiek negatywnych konsekwencji (w tym konsekwencji finansowych), które całkowicie przerzucone zostały na wykonawcę.
2. Zgodnie ze skarżonym postanowieniem, Zamawiający może więc w każdej chwili polecić wstrzymanie realizacji prac na dowolny okres, co może mieć wszak znaczenie dla zakładanego przez Wykonawcę harmonogramu realizacji prac, a w konsekwencji mieć wpływ na zachowanie terminów pośrednich i terminu końcowego realizacji Umowy. Kosztami i konsekwencjami takich przerw realizacyjnych miałyby, zgodnie z założeniami Zamawiającego, zostać obciążony w całości Wykonawca. Konstruując takie postanowienie Zamawiający nie wprowadził bowiem żadnych dodatkowych postanowień, które regulowałyby kwestie rekompensowania Wykonawcy kosztów poniesionych w związku ze wstrzymaniem realizacji prac, w tym kosztów zabezpieczenia robót czy kosztów przedłużonej realizacji czy niezachowania terminów pośrednich, które mogą być konsekwencją rzeczonych przerw realizacyjnych. W sytuacji, w której Zamawiający może jednostronnie, całkowicie niezależnie od Wykonawcy, podjąć decyzję o wstrzymaniu realizacji Umowy, nie będąc jednocześnie obowiązany do pokrycia ponoszonych z tej przyczyny przez Wykonawcę kosztów, rozkład obowiązków i ryzyk stron umowy jest poważnie zachwiany i niezgodny z przepisami prawa. Odwołujący przywołuje jednocześnie w tym zakresie w pełnej rozciągłości uzasadnienie dotyczące rozkładu ryzyk kontraktowych w umowach o zamówienie publiczne, które przedstawione zostało w ramach wstępnych rozważań związanych z zarzutami nieprawidłowego ukształtowania postanowień wzoru Umowy.
3. Jak trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2177/18, wydanym na gruncie zbliżonego stanu faktycznego: „*zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp obowiązkiem zamawiającego jest zawrzeć w treści SIWZ "istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach". Z treści tego przepisu wynika dla zamawiającego z jednej strony zobowiązanie do ustalenia warunków umowy już na etapie publikacji SIWZ, ale również uprawnienie do ich ukształtowania zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Tym samym ustawodawca, odbierając zamawiającemu prawo do swobodnego wyboru kontrahenta, jednocześnie ustanowił dla niego*



*prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy. Jest również rzeczą zrozumiałą, iż zamawiający, ustalając warunki umowy, dba o zabezpieczenie swoich interesów i interesów publicznych oraz wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z potrzebami. **Nie oznacza to jednak, że prawo zamawiającego do określenia zapisów umowy nie doznaje pewnych ograniczeń - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać.** Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości - naturze stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. W konsekwencji, w ocenie Izby, zapisy takie powodują naruszenie zasad określonych przepisami k.c. **Skoro zamawiający może jednostronnie podjąć decyzję o wystąpieniu przerwy w wykonywaniu robót, nie będąc jednocześnie zobligowanym do przedłużenia terminu realizacji, a także pokrycia kosztów ponoszonych przez wykonawcę (w szczególności poniesionych w związku z koniecznością zabezpieczenia robót, pozostawania w gotowości zaplecza budowy), który pozostaje na placu budowy, stwierdzić należy, że rozkład obowiązków i uprawnień stron w umowie, rozumiany jako konieczność zapewnienia wzajemności lub odpowiedniości uprawnień, został zachwiany. Z powyższych powodów Izba uwzględniła przedmiotowy zarzut, nakazując zamawiającemu zmianę treści SIWZ (w tym projektu umowy), w sposób opisany w sentencji orzeczenia."***

4. Co równie istotne, Zamawiający nie przewidział w ramach kwestionowanego postanowienia jakichkolwiek limitów czasowych przesunięć związanych z realizacją. Co za tym idzie, wykonawcy nie dysponują jakimikolwiek danymi co do tego przez jak długi czas i w jakim okresie obowiązani są do zabezpieczania placu i zaplecza budowy oraz dotychczasowych prac, nie mogąc też zaplanować ewentualnego zaangażowania brygad w inne realizowane (bądź planowane) inwestycje. Co wymaga przy tym podkreślenia, gotowość do pracy zespołu ludzi, utrzymanie kadry kierowniczo-inżynierskiej, zapewnienie maszyn i innych sprzętów generuje znaczny nakład sił i środków, przyczyniając się do znacznych kosztów leżących po stronie wykonawcy.
5. W konsekwencji, tak ukształtowane postanowienie umowne nie pozwala wykonawcom na jakiegokolwiek oszacowanie ryzyk ofertowych związanych z wdrożeniem omawianego postanowienia umownego. **Z uwagi na to, że każdy z wykonawców ryzyka w tym zakresie oszacować może na zupełnie odmiennym poziomie, oferty bazujące na tak ukształtowanych postanowieniach umownych, stają się całkowicie nieporównywalne.** Jest to z kolei sytuacja, nie tylko godząca w interesy wykonawców, ale i samego zamawiającego, który dbać powinien o prawidłowe wydatkowanie środków publicznych. Skoro natomiast wykonawcy zmuszani są do kalkulacji w ramach oferty ryzyk w sposób całkowicie spekulacyjny, kalkulacja ta może przybrać poziom nieadekwatny do późniejszych realiów realizacyjnych, co zmusi Zamawiającego do ponoszenia zbędnych wydatków związanych z przedmiotową realizacją.



6. Powyższe argumenty aprobowane są w dotychczasowym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w ramach którego wskazuje się, że: *„Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia sprowadzających się do wykonywania jakichkolwiek żądań zamawiającego lub podmiotów od niego zależnych, wpływających na wykonanie zakontraktowanego przedmiotu zamówienia, nie sposób uznać za podanie parametrów wyjściowych dla kalkulacji ryzyka kontraktowego, które przynajmniej w jakiś sposób ryzyko to delimitują i ograniczają, i w ten sposób czynią dopuszczalnym i możliwym do zaakceptowania. Określenie ryzyka kontraktowego w zamówieniach publicznych nie może polegać na li tylko na nałożeniu na wykonawców obowiązku znoszenia uznaniowych i nieokreślonych decyzji zamawiającego, które w niewiadomy sposób wpłynąć mogą na kalkulowany sposób, okres i koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe nie mieści się w ramach dyspozycji art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164)”* [tak: wyrok KIO z 07.11.2016 r., sygn. akt KIO 2004/16].

7. Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

- **§5a ust. 38 Umowy:** *Zamawiający może polecić Wykonawcy wstrzymanie realizacji Przedmiotu Umowy lub jego dowolnej części **na okres uzasadniony istotnymi okolicznościami faktycznymi, których nie można było przewidzieć w dacie zawarcia umowy, nie dłuższy jednak niż 30 dni**, a także polecić w ramach robót **dodatkowych** zabezpieczenie robót budowlanych na czas wstrzymania ich dalszego wykonywania. **W sytuacji, w której na skutek wstrzymania realizacji robót Wykonawca poniesie udokumentowane koszty nieobjęte wynagrodzeniem umownym, w tym koszty pośrednie i koszty wydłużonej realizacji robót, Zamawiający zobowiązany będzie do ich pokrycia.***

VIII. Zarzut dotyczący możliwości wstrzymania wynagrodzenia należnego wykonawcy – zarzut nr 8

1. Zamawiający w ramach Umowy wprowadził następujące zasady działania związane z sytuacją braku uregulowania przez wykonawcę płatności na rzecz podwykonawców:

- §2 ust. 7 Umowy: *Warunkiem uruchomienia bieżących płatności częściowych jest udowodnienie Zamawiającemu przez Wykonawcę (np. poprzez przekazanie dowodów przelewów) **o rozliczeniu i zapłaceniu Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom należności, wynikających ze współdziału w bieżącym fakturowaniu, adekwatnym do postępu rzeczywiście wykonanych prac.** (...)*
- §2 ust. 9 Umowy: *(...) **Niezależnie od przyjęcia faktury przez Zamawiającego, uruchomienie płatności będzie następować wyłącznie po spełnieniu warunków przewidzianych w ust. 7, jeżeli na dzień terminu płatności wynikającego z faktury Wykonawca nie udowodni, że należności Podwykonawców i dalszych podwykonawców z tytułu wykonania prac ujętych w bieżącym fakturowaniu zostały uregulowane, Zamawiający ma prawo wstrzymać płatność** do czasu przedstawienia dowodu ich uregulowania, a wszelka odpowiedzialność Zamawiającego z tytułu opóźnienia w zapłacie względem terminu wynikającego z faktury (w tym odszkodowawcza oraz z tytułu odsetek) jest wyłączona.*



2. Mając na uwadze treść wyżej przywołanych postanowień, Odwołujący zwraca uwagę, że ich analiza budzi wątpliwości co do realnych intencji Zamawiającego związanych z wprowadzonymi mechanizmami weryfikacji uregulowania należności względem podwykonawców. W tym kontekście Odwołujący wskazuje, że zgodnie z art. 447 ustawy Pzp uprawnienie do wstrzymania wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy jest limitowane i dotyczy tylko tej części, która związana jest wymagalnym wynagrodzeniem na rzecz podwykonawców czy dalszych podwykonawców. Innymi słowy, weryfikacja prowadzona przez Zamawiającego poprzedzająca wypłatę wynagrodzenia należnego wykonawcy może dotyczyć wyłącznie wymagalnego wynagrodzenia podwykonawców (art. 447 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp), a w razie nieprzedstawienia dowodów zapłaty tak rozumianego wymagalnego wynagrodzenia Zamawiający uprawniony jest do wstrzymania wypłaty wyłącznie tej części wynagrodzenia wykonawcy, które z tym uchybieniem byłoby związane (art. 447 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp).
3. Tymczasem, Zamawiający w ramach cytowanych powyżej postanowień nie posługuje się pojęciem „wymagalności wynagrodzenia” należnego podwykonawcom (posługuje się bowiem szerszym pojęciem „należności”), będąc też niespójnym co do tego w jakiej części miałyby następować wstrzymanie wypłaty wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji braku przedstawienia dowodów zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy dotyczącego zakresu rozliczanego w danej fakturze. O ile bowiem w ramach §2 ust. 7 Umowy, Zamawiający wskazuje, że *w przypadku niewystarczającego materiału dowodowego, Zamawiający może odmówić dokonania płatności Wykonawcy w części należnej danemu Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy*, o tyle treść §2 ust. 9 Umowy sugeruje już, że brak udowodnienia uregulowania należności względem podwykonawców może prowadzić do wstrzymania całej płatności danej faktury (Zamawiający posługuje się bowiem w rzeczonym paragrafie w tym zakresie ogólnym sformułowaniem „*Zamawiający ma prawo wstrzymać płatność*”).
4. Co za tym idzie, wykonawcy nie mogą mieć pewności co do intencji Zamawiającego, w tym w szczególności, czy jego intencją nie jest rozszerzenie jego uprawnień poza dyrektywy wynikające z art. 447 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, co w konsekwencji wymaga korekty i wyeliminowania powstałych na tym gruncie wątpliwości. Uprawnienia Zamawiającego w zakresie ewentualnego wstrzymania płatności na rzecz wykonawcy **winy być bowiem ograniczone w tym wypadku jedynie do wstrzymania płatności co do wymagalnych kwot nie potwierdzonych stosownymi dowodami zapłaty.**
5. **Zamawiający nie ma przy tym prawa modyfikacji zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom** (tak KIO w wyroku z 11.2.2014 r., KIO/UZP 139/14, KIO/UZP 148/14, KIO/UZP 150/14, niepubl.). Co za tym idzie, *gdy wykonawca tylko częściowo udokumentuje rozliczenia z tytułu umów o podwykonawstwo, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości pomniejszonej o wysokość kwoty wymagalnych wynagrodzeń, niewypłaconych podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. Wstrzymuje się zatem odpowiednio wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane oraz udzielenie kolejnej zaliczki w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty* (tak:

Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, komentarz do art. 143a ustawy Pzp z 2004 r. [w:] *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, Lex, 2020 r.).

6. **Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez nadanie jej przykładowo następującego brzmienia:**

- 2 ust. 7 Umowy: *Warunkiem uruchomienia bieżących płatności częściowych jest udowodnienie Zamawiającemu przez Wykonawcę (np. poprzez przekazanie dowodów przelewów) o rozliczeniu i zapłaceniu Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom **wymagalnego wynagrodzenia** wynikającego ze współdziałania w bieżącym fakturowaniu, adekwatnym do postępu rzeczywiście wykonanych prac. (...)*
- §2 ust. 9 Umowy: *(...) Niezależnie od przyjęcia faktury przez Zamawiającego, uruchomienie płatności będzie następować wyłącznie po spełnieniu warunków przewidzianych w ust. 7, jeżeli na dzień terminu płatności wynikającego z faktury Wykonawca nie udowodni, że **wymagalne wynagrodzenia** Podwykonawców i dalszych podwykonawców z tytułu wykonania prac ujętych w bieżącym fakturowaniu zostały uregulowane, Zamawiający ma prawo wstrzymać płatność **w części niepotwierdzonej dowodami zapłaty** do czasu przedstawienia dowodu ich uregulowania, a wszelka odpowiedzialność Zamawiającego z tytułu opóźnienia w zapłacie względem terminu wynikającego z faktury (w tym odszkodowawcza oraz z tytułu odsetek) jest wyłączona.*

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o jego uwzględnienie.

Anna Wrzesień
Anna Wrzesień
radca prawny

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Budimex SA
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
tel. (+48) 22 623 60 00
fax (+48) 22 623 60 01

BX/DP/121/2018
budimex

Warszawa, dnia 9 maja 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, kapitał zakładowy 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, NIP 526 10 03 187, Regon 010732630, dalej jako „**Spółka**”, niniejszym udziela

Annie Wrzesień

radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr wpisu WA-12658

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do czynności określonych w art. 91 k.p.c. oraz upoważnia ją do reprezentowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, Policją, Prokuraturą, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w których Budimex S.A. jest stroną (w tym powodem, pozwanym, wnioskodawcą, odwołującym czy uczestnikiem),

w tym w szczególności do:

- wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wnoszenia odwołań oraz zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez inne podmioty,
- wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym powyżej zakresie.

CZŁONEK ZARZĄDU
Henryk Urbajski

CZŁONEK ZARZĄDU
Jacek Daniłowski

Poświadczam za zgodność z oryginałem
Warszawa
dnia 10. 11. 2022
Anna Wrzesień
radca prawny

Polecenia nale¿ne

Przelew

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
0000MS5	EUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci OPLATA SKARB. OD PELN DO REPR PRZED KIO W POST NR RZP.243.088.2022 I P 0000000000-Z Informacja wewnêtrzna	URZAD M.ST WARSZAWY CENTRUM OBSLUGI PODATNIKA WARSZAWA NRB 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 22-11-04	17,00
Zaawansowane / Historia				
	Uzytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MSI	22-11-04	10:27	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	
Typ operacji		Liczba	Kwota	
Przelew		1	17,00	

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

	Przelew	Specjalne
Liczba	1	0
Kwota	17,00	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ MPS		Specjalne - podatek
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Liczba razem	Kwota razem	
1	17,00	

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.11.2022 godz. 12:10:31

Numer KRS: 0000001764

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.02.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/332/01/71		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	12.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/247/01/296		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	19.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/350/01/911		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	28.05.2001
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4276/01/142		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	28.06.2001
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4631/01/257		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	12.10.2001
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/8831/01/743		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	28.12.2001
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/12100/01/253		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	01.02.2002
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/278/02/663		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	04.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/3877/02/81		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	25.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4725/02/644		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	10.05.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4858/02/911		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	07.06.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5200/02/563		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	09.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/8746/02/971		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.07.2002
Opis	SPROTOWANIE WPISU		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/10660/02/545		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	26.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/9154/02/955		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	09.01.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/20351/02/329		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	17
Data dokonania wpisu	27.03.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/3762/03/657
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	18
Data dokonania wpisu	16.07.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11803/03/98
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	19
Data dokonania wpisu	01.12.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/21607/03/507
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	20
Data dokonania wpisu	18.12.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/22384/03/640
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	21
Data dokonania wpisu	15.01.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/491/04/706
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	22
Data dokonania wpisu	30.06.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11507/04/402
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	23
Data dokonania wpisu	16.07.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/13570/04/984
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	24
Data dokonania wpisu	08.09.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/19032/04/423
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	25
Data dokonania wpisu	29.12.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/27144/04/512

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	26
Data dokonania wpisu	23.03.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5638/05/147
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	27
Data dokonania wpisu	27.06.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/14940/05/499
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	28
Data dokonania wpisu	25.08.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/16253/05/458
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	29
Data dokonania wpisu	05.09.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/22630/05/740
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	30
Data dokonania wpisu	08.11.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/27212/05/851
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	31
Data dokonania wpisu	24.11.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/28295/05/693
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	32
Data dokonania wpisu	17.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/241/06/905
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	33
Data dokonania wpisu	20.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/599/06/21
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	34
Data dokonania wpisu	21.03.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/4788/06/143

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	35
Data dokonania wpisu	30.06.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/17180/06/191
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	36
Data dokonania wpisu	24.10.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30452/06/850
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	37
Data dokonania wpisu	04.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6475/07/103
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	38
Data dokonania wpisu	16.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15492/07/478
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	39
Data dokonania wpisu	03.08.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/11134/07/767
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	40
Data dokonania wpisu	09.04.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7395/08/718
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	41
Data dokonania wpisu	20.08.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/18622/08/649
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	42
Data dokonania wpisu	03.09.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/23838/08/230
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	43
Data dokonania wpisu	27.10.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30240/08/531

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	44
Data dokonania wpisu	29.12.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/33123/08/204
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	45
Data dokonania wpisu	13.08.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15740/09/380
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	46
Data dokonania wpisu	05.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/29170/09/28
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	47
Data dokonania wpisu	16.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/31864/09/457
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	48
Data dokonania wpisu	16.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/34348/09/127
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	49
Data dokonania wpisu	17.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/34837/09/910
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	50
Data dokonania wpisu	05.01.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36647/09/171
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	51
Data dokonania wpisu	14.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/12459/10/768
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	52
Data dokonania wpisu	15.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/14601/10/299

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	53
Opis	Data dokonania wpisu 23.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15074/10/214
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	54
Opis	Data dokonania wpisu 29.07.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/22739/10/436
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	55
Opis	Data dokonania wpisu 16.02.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/3276/11/772
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	56
Opis	Data dokonania wpisu 11.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/8796/11/574
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	57
Opis	Data dokonania wpisu 31.05.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/14497/11/395
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	58
Opis	Data dokonania wpisu 06.10.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/32045/11/456
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	59
Opis	Data dokonania wpisu 05.01.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/74/12/858
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	60
Opis	Data dokonania wpisu 17.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/16032/12/205
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	61
Opis	Data dokonania wpisu 30.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/18161/12/110

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	62
Opis	Data dokonania wpisu 23.05.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/21130/13/159
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	63
Opis	Data dokonania wpisu 03.03.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/7069/14/45
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	64
Opis	Data dokonania wpisu 14.03.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/10451/14/430
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	65
Opis	Data dokonania wpisu 04.04.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15429/14/30
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	66
Opis	Data dokonania wpisu 03.06.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/21689/14/881
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	67
Opis	Data dokonania wpisu 06.10.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/57818/14/882
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	68
Opis	Data dokonania wpisu 27.03.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/13103/15/540
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	69
Opis	Data dokonania wpisu 06.05.2015
Opis	UZUPEŁNIENIE WPISU
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/25563/15/19
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	70
Opis	Data dokonania wpisu 23.07.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/36595/15/862

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	71
Data dokonania wpisu	21.09.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36596/15/263
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	72
Data dokonania wpisu	13.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/66000/15/484
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	73
Data dokonania wpisu	26.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/68243/15/315
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	74
Data dokonania wpisu	26.01.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/83895/15/987
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	75
Data dokonania wpisu	16.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15689/16/164
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	76
Data dokonania wpisu	24.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/27733/16/403
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	77
Data dokonania wpisu	13.06.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/35627/17/453
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	78
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	RDF/269778/18/8
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	79
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	RDF/269779/18/409
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Nr wpisu	80	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269780/18/121		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	81	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269781/18/522		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	82	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269782/18/923		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	83	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269783/18/324		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	84	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269784/18/725		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	85	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269785/18/126		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	86	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269786/18/527		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	87	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269787/18/928		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	88	Data dokonania wpisu	13.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/63565/18/85		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	89	Data dokonania wpisu	28.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15195/19/385		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	90	Data dokonania wpisu	30.05.2019

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116623/19/238		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	91	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116623/19/639		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	92	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116623/19/40		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	93	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116624/19/752		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	94	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116624/19/153		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	95	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116625/19/78		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	96	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116625/19/479		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	97	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116625/19/880		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	98	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116625/19/281		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	99	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/116625/19/682		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	100	Data dokonania wpisu	09.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/38495/19/915		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	101	Data dokonania wpisu	19.07.2019
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/52664/19/341		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	102	Data dokonania wpisu	29.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/46520/19/629		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	103	Data dokonania wpisu	02.09.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/57965/19/400		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	104	Data dokonania wpisu	21.01.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/46370/535		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	105	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213267/20/92		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	106	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213267/20/493		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	107	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213267/20/894		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	108	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213267/20/295		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	109	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213267/20/696		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	110	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		

Sygnatura akt	RDF/213269/20/135		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	111	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213269/20/536		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	112	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213269/20/937		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	113	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213269/20/338		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	114	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/213269/20/739		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	115	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/32206/20/773		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCTWY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	116	Data dokonania wpisu	15.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/25438/21/949		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCTWY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	117	Data dokonania wpisu	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/309254/21/906		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	118	Data dokonania wpisu	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/309254/21/307		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	119	Data dokonania wpisu	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/309254/21/708		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	120	Data dokonania wpisu	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/309255/21/420		

Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	121	Data dokonania wpisu	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/309257/21/62		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	122	Data dokonania wpisu	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/309257/21/463		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	123	Data dokonania wpisu	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/309257/21/864		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	124	Data dokonania wpisu	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/309258/21/586		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	125	Data dokonania wpisu	10.12.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/46295/21/555		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCTWY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	126	Data dokonania wpisu	28.01.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/429/22/663		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCTWY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	127	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/385870/22/978		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	128	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/385870/22/379		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	129	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/385870/22/780		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	130	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/385870/22/181		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Nr wpisu	131	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/385870/22/582		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	132	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/385870/22/593		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	133	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/385870/22/384		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	134	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/385870/22/785		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	135	Data dokonania wpisu	25.08.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/26048/22/940		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	136	Data dokonania wpisu	15.09.2022
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Signatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/42728/22/735		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu	wprow. wykr.
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-
2.Numer REGON/NIP	1	39
3.Firma, pod którą spółka działa	39	-
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	54
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	54	-

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zawartość
1	SPÓŁKA AKCYJNA
2	REGON: 010732630, NIP: ---
3	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
4	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
5	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
6	NIE
7	TAK
8	----

1.Siedziba		wprow. wykr.
1	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA	54
54	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	103
103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	-
1	ul. WARSZALKOWSKA, nr 82, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-517, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	19
19	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	103
103	ul. SIEMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	-
1	-----	104
104	INFO@BUDIMEX.PL	-
1	-----	104
104	WWW.BUDIMEX.PL	-

Rubryka 3 - Oddziały		Zawartość	
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	wprow. wykr.
1	1.Firma oddziału	1	-
	2.Siedziba	1	-
	3.Adres	1	25
		25	-
2	1.Firma oddziału	1	17
	2.Siedziba	1	17
	3.Adres	1	17
3	1.Firma oddziału	1	-
	2.Siedziba	1	-
	3.Adres	1	24
		24	-
4	1.Firma oddziału	1	2
	2.Siedziba	1	2
	3.Adres	1	2
5	1.Firma oddziału	2	50
	2.Siedziba	2	50

	3.Adres	2	miejsc. NOWY SĄCZ ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		4	ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		34	ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		34	ul. KILINSKIEGO, nr 58, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	49	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WIE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	49	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAWSKI, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
		71	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	49	ul. JANA DELUGOSZA, nr 2-6, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 51-162, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
		71	ul. MOKROŃSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	49	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓLNOC W POZNAŃIU
	2.Siedziba	49	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	49	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału	49	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	49	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
		77	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	49	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
		77	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału	49	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba	49	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres	49	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału	49	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba	49	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
		103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	49	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		103	ul. SIEMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
11	1.Firma oddziału	49	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓLNOC

	2.Siedziba	49	103	W WARSZAWIE kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
		103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	49	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		103	-	ul. SIEMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
12	1.Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	49	77	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
		77	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	49	77	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
		77	-	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
13	1.Firma oddziału	55	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba	55	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
		103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	55	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		103	-	ul. SIEMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprovi. wykr.	Zawartość	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	-	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOŁDOK, J.NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST. 4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST.1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.IVY III ROZDZIAŁ, PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.
	2	6	-	11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
	3	7	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001)
	4	23	-	UCHWALENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
	5	28	-	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWIE BRZMIENIE: §9, §13, §16.

6	41	-	17.06.2008 R., NR REP.A 68131/2008, NOTARIUSZ MAJA MATYKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	45	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP. A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACEK NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ MAJA MATYKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33 NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	70	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATYKOWSKA ANNA SZCZEPANSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	77	-	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATYKOWSKA, ANNA SZCZEPANSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET
10	100	-	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	115	-	18.06.2020 R., REP. A NR 4068/2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16

Rubryka 5		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	NIEZNAMCZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	1	PARKIET
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	NIE
5.Czy obligatoniuzsze mają prawo do udziału w zysku?	1	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1.Określenie okoliczności powstania	1	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa lub firma	1	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-----,RHB
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	13664
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	1	SAD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
	5.Numer REGON	-	-----
	6.Numer NIP	-	-----

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	127 650 490,00 ZŁ	
2.Wysokość kapitału docelowego	-	-----	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1	25530098	
4.Wartość nominalna akcji	1	5,00 ZŁ	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	37	127 650 490,00 ZŁ	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-	-----	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu			
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1.Określenie wartości akcji objętych za aport.	1	1	24 763 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa serii akcji	3	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	3	2000000
		20	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	11	1.156.500 AKCJI UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W STOSUNKU 1:5 POZOSTAŁE AKCJE TEJ SERII SĄ AKCJAMI NIEUPZYWILEJOWANYMI NA OKAZIATELA
		11	36500 (TRZYDZIEŚCI SZESZĆ TYSIĘCY PIĘCIEŚ) AKCJI IMIENNYCH UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSOB, ZE JEDNEJ AKCJI PRZYRZYNYCH JEST PIĘĆ GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
		12	16.500 (SZESNAŚCIE TYSIĘCY PIĘCIEŚ) AKCJI IMIENNYCH UPZYWILEJOWANYCH CO

	DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE JEDNEJ AKCJI PRYZNANYCH JEST PIĘĆ GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
20	AKCIE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
Numer i nazwa pola	Zawartość
Nr wpisu wprow.; wykr.	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		Nr wpisu wprow.; wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD SPÓŁKI
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	7	PREZES ZARZĄDU - JEDNOOSOBOWO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE CZŁONKIEM ZARZĄDU
		7	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONIEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.; wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1 46	MICHALOWSKI
	2.Imiona	1 46	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	1 46	53043003819
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1 46	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1 46	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1 39	ASSANOWICZ
	2.Imiona	1 39	STEFAN BEKIR
	3.Numer PESEL/REGON	1 39	50011900275
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1 39	WICEPREZES ZARZĄDU

	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	39	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1 26	JANKOWSKI	
	2.Imiona	1 26	TOMASZ	
	3.Numer PESEL/REGON	1 26	52020503719	
	4.Numer KRS	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1 26	CZŁONIEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1 26	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-----	
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1 10	BUENAVENTURA CEBRIJAN	
	2.Imiona	1 10	PEDRO MANUEL	
	3.Numer PESEL/REGON	-	-----	
	4.Numer KRS	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1 8	CZŁONIEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	8 10	WICEPREZES ZARZĄDU	
	7.Data do jakiej została zawieszona	1 10	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-----	
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1 36	WILBIK KACZYŃSKA	
	2.Imiona	1 36	MARZENA	
	3.Numer PESEL/REGON	1 36	60080408961	
	4.Numer KRS	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1 36	CZŁONIEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1 36	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-----	
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	3 -	WĘGŁOWSKI	
	2.Imiona	3 -	MARCIN	
	3.Numer PESEL/REGON	3 -	68020301837	
	4.Numer KRS	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3 -	CZŁONIEK ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1 36	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-----	
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	9 116	BLOCHER	
	2.Imiona	9 116	DARTUSZ JACEK	
	3.Numer PESEL/REGON	9 116	67052105671	
	4.Numer KRS	-	*****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9 46	CZŁONIEK ZARZĄDU	

46	116	PREZES ZARZĄDU	46	116	PREZES ZARZĄDU
9	116	NIE	9	116	NIE
16	27	DE LA JOYA RUIZ DE VALASCO	16	27	DE LA JOYA RUIZ DE VALASCO
27	30	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO	27	30	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
16	30	ALEJANDRO	16	30	ALEJANDRO
16	30	WICEPREZES ZARZĄDU	16	30	WICEPREZES ZARZĄDU
16	30	NIE	16	30	NIE
28	104	URBAŃSKI	28	104	URBAŃSKI
28	104	HENRYK	28	104	HENRYK
28	104	52111000217	28	104	52111000217
28	104	CZŁONEK ZARZĄDU	28	104	CZŁONEK ZARZĄDU
28	104	NIE	28	104	NIE
31	42	VIVANCOS SANCHEZ	31	42	VIVANCOS SANCHEZ
31	42	IGNACIO	31	42	IGNACIO
31	42	WICEPREZES ZARZĄDU BUDIMEX S.A.	31	42	WICEPREZES ZARZĄDU BUDIMEX S.A.
31	42	NIE	31	42	NIE
37	-	DANIEWSKI	37	-	DANIEWSKI
37	-	JACEK	37	-	JACEK
37	-	55081300374	37	-	55081300374
37	-	CZŁONEK ZARZĄDU	37	-	CZŁONEK ZARZĄDU
37	-	NIE	37	-	NIE
40	51	SIWAK MAKOWIECKA	40	51	SIWAK MAKOWIECKA
51	60	MAKOWIECKA	51	60	MAKOWIECKA
40	60	JOANINA KATARZYŃNA	40	60	JOANINA KATARZYŃNA

40	60	75072801086	40	60	75072801086
40	60	CZŁONEK ZARZĄDU	40	60	CZŁONEK ZARZĄDU
40	60	NIE	40	60	NIE
43	66	BOTELLA RODRIGUEZ	43	66	BOTELLA RODRIGUEZ
43	66	IGNACIO	43	66	IGNACIO
43	66	WICEPREZES ZARZĄDU	43	66	WICEPREZES ZARZĄDU
43	66	NIE	43	66	NIE
61	72	CZYŃCZYK	61	72	CZYŃCZYK
61	72	ANDRZEJ ARTUR	61	72	ANDRZEJ ARTUR
61	72	60030901315	61	72	60030901315
61	72	CZŁONEK ZARZĄDU	61	72	CZŁONEK ZARZĄDU
61	72	NIE	61	72	NIE
66	88	PASCUAL LARRAGOITI	66	88	PASCUAL LARRAGOITI
66	88	FERNANDO LUIS	66	88	FERNANDO LUIS
66	88	WICEPREZES ZARZĄDU	66	88	WICEPREZES ZARZĄDU
66	88	NIE	66	88	NIE
74	126	MAĆZKA	74	126	MAĆZKA
74	126	CEZARY	74	126	CEZARY
74	126	64110810654	74	126	64110810654
74	126	CZŁONEK ZARZĄDU	74	126	CZŁONEK ZARZĄDU
74	126	NIE	74	126	NIE
75	102	GÓRSKI	75	102	GÓRSKI
75	102	RADOŚLAW	75	102	RADOŚLAW
75	102	72022003697	75	102	72022003697

4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	102	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	75	-	POPKO
2.Imiona	75	-	ARTUR
3.Numer PESEL/REGON	75	-	74103112911
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU
	102	116	WICEPREZES ZARZĄDU
	116	-	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	-	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	125	-	PIELECH
2.Imiona	125	-	ARTUR NORBERT
3.Numer PESEL/REGON	125	-	72052800594
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	125	-	CZŁONEK
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	125	-	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		wprow.	wykr.
1	1.Nazwa organu	1	-
RADA NADZORCZA SPÓŁKI			
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		wprow.	wykr.
1	1.Nazwisko	1	5
	2.Imiona	1	5
	3.Numer PESEL	1	5
2	1.Nazwisko	1	52
	2.Imiona	1	52
	3.Numer PESEL	1	52
3	1.Nazwisko	1	13
	2.Imiona	1	13
	3.Numer PESEL	-	-

4	1.Nazwisko	1	5	KONARSKI
	2.Imiona	1	5	KONRAD
	3.Numer PESEL	1	5	68021108051
5	1.Nazwisko	1	31	AGUIRRE DE CARCER Y MORENO
	2.Imiona	1	31	JAIME
	3.Numer PESEL	-	-	*****
6	1.Nazwisko	1	7	GROBELNY
	2.Imiona	1	7	RYSZARD
	3.Numer PESEL	1	7	63041703918
7	1.Nazwisko	1	52	SEDZIKOWSKI
	2.Imiona	1	52	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	1	52	59040307512
8	1.Nazwisko	1	52	SOKOLIK
	2.Imiona	1	52	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	1	52	45032201991
9	1.Nazwisko	1	21	VILLEN JIMENEZ
	2.Imiona	1	21	NICOLAS
	3.Numer PESEL	-	-	*****
10	1.Nazwisko	5	38	MACENOWICZ
	2.Imiona	5	38	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	5	38	46022404093
11	1.Nazwisko	5	13	WOLIŃSKI
	2.Imiona	5	13	WALDEMAR
	3.Numer PESEL	5	13	56091305872
12	1.Nazwisko	5	125	GALINDO HERNANDEZ
	2.Imiona	5	125	JAVIER
	3.Numer PESEL	-	-	*****
13	1.Nazwisko	13	31	JACH
	2.Imiona	13	31	RYSZARD
	3.Numer PESEL	13	31	64040309952
14	1.Nazwisko	13	31	BUENAVENTURA CEBRIAN
	2.Imiona	13	31	PEDRO MANUEL
	3.Numer PESEL	-	-	*****
15	1.Nazwisko	21	135	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ
	2.Imiona	21	135	JOSE CARLOS
	3.Numer PESEL	-	-	*****
16	1.Nazwisko	31	63	SIELICKI
	2.Imiona	31	63	TOMASZ PAWEŁ
	3.Numer PESEL	31	63	60030402359
17	1.Nazwisko	31	40	SEGIMON DE MANZANOS
	2.Imiona	31	40	MARIA
	3.Numer PESEL	-	-	*****

18	1.Nazwisko	31	42	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	31	42	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
19	1.Nazwisko	38	-	CHALUPEC
	2.Imiona	38	-	IGOR ADAM
	3.Numer PESEL	38	-	66052900453
20	1.Nazwisko	41	46	AGUIRRE DE CÁRCER Y MORENO
	2.Imiona	41	46	JAIIME
	3.Numer PESEL	-	-	-----
21	1.Nazwisko	42	56	RODRIGO LÓPEZ
	2.Imiona	42	56	CARMELO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
22	1.Nazwisko	46	-	MICHAŁOWSKI
	2.Imiona	46	-	MAREK
	3.Numer PESEL	46	-	53043003819
23	1.Nazwisko	52	100	KAMINSKI
	2.Imiona	52	100	PIOTR
	3.Numer PESEL	52	100	68082700630
24	1.Nazwisko	52	64	STANIČZUK
	2.Imiona	52	64	MACIEJ
	3.Numer PESEL	52	64	6111401232
25	1.Nazwisko	52	115	WERESA
	2.Imiona	52	115	MARZENNIA ANNA
	3.Numer PESEL	52	115	63012000981
26	1.Nazwisko	56	89	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	56	89	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
27	1.Nazwisko	63	-	DEDO
	2.Imiona	63	-	JANIUSZ
	3.Numer PESEL	63	-	55100800450
28	1.Nazwisko	66	89	CLOPES ESTELA
	2.Imiona	66	89	IGNACIO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
29	1.Nazwisko	88	100	GASTON
	2.Imiona	100	-	GASTON NAJARRO
	3.Numer PESEL	88	100	IGNACIO
30	1.Nazwisko	88	116	PASCUAL LARRAGÓTTI
	2.Imiona	88	116	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL	-	-	-----

31	1.Nazwisko	100	-	DĄBROWSKA
	2.Imiona	100	-	DANUTA
	3.Numer PESEL	100	-	65100100122
32	1.Nazwisko	100	116	SŁOMKA GOŁĘBIEWSKA
	2.Imiona	100	116	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	100	116	76082402520
33	1.Nazwisko	115	-	KUCHARSKI
	2.Imiona	115	-	ARTUR JAROSŁAW
	3.Numer PESEL	115	-	68062602091
34	1.Nazwisko	116	-	GARCIA BILBAO
	2.Imiona	116	-	IGNACIO AITOR
	3.Numer PESEL	-	-	-----
35	1.Nazwisko	116	-	BLOCHER
	2.Imiona	116	-	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	116	-	67052105671
36	1.Nazwisko	125	-	MOSTOLES NIETO
	2.Imiona	125	-	MARIO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
37	1.Nazwisko	135	-	MENENDEZ MONTOYA
	2.Imiona	135	136	MARIO MANUEL
	3.Numer PESEL	136	-	MARIO MANUEL
		-	-	-----

Rubryka 3 - Prokurenci

Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość		
		Nr wpisu wprawi.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	29	PAITYNA
	2.Imiona	1	29	MAREK
	3.Numer PESEL	1	29	53042800073
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	1	59	WOJNICZ
	2.Imiona	1	59	LUCYNA BARBARA
	3.Numer PESEL	1	59	57100803525
	4.Rodzaj prokury	1	48	PROKURA SAMOISTNA
		48	59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	1	29	PAROL
	2.Imiona	1	29	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	1	29	5602502691
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	1	33	KIERSNOWSKI
	2.Imiona	1	33	STEFAN

	3.Numer PESEL	1	33	39072101911	
	4.Rodzaj prokury	1	33	PROKURA SAMOISTNA	
5	1.Nazwisko	1	58	KEMNITZ	
	2.Imiona	1	58	MAREK ALEKSANDER	
	3.Numer PESEL	1	58	49041000033	
	4.Rodzaj prokury	1	48	PROKURA SAMOISTNA	
		48	58	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
6	1.Nazwisko	1	5	SKOWRONSKI	
	2.Imiona	1	5	DARIUSZ	
	3.Numer PESEL	1	5	55120102394	
	4.Rodzaj prokury	1	5	PROKURA SAMOISTNA	
7	1.Nazwisko	1	5	CHALUPEC	
	2.Imiona	1	5	HENRYKA ANNA	
	3.Numer PESEL	1	5	28122501928	
	4.Rodzaj prokury	1	5	PROKURA SAMOISTNA	
8	1.Nazwisko	1	29	KURAN	
	2.Imiona	1	29	BOGDAN MARIAN	
	3.Numer PESEL	1	29	39081503036	
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA	
9	1.Nazwisko	48	65	RONITOME PÉREZ	
	2.Imiona	48	65	JALME	
	3.Numer PESEL	-	-	-----	
	4.Rodzaj prokury	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
10	1.Nazwisko	48	65	PONT PÉREZ	
	2.Imiona	48	65	JOSE EMILIO	
	3.Numer PESEL	-	-	-----	
	4.Rodzaj prokury	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
11	1.Nazwisko	55	59	ZMYŚLONY	
	2.Imiona	55	59	TADEUSZ	
	3.Numer PESEL	55	59	57031209498	
	4.Rodzaj prokury	55	59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
12	1.Nazwisko	67	68	GOŁAWSKI	
	2.Imiona	67	68	ANDRZEJ	
	3.Numer PESEL	67	68	72081209618	
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
13	1.Nazwisko	67	68	GÓRSKI	
	2.Imiona	67	68	RADOSŁAW	
	3.Numer PESEL	67	68	72022003697	
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	

14	1.Nazwisko	67	68	POPKO	
	2.Imiona	67	68	ARTUR	
	3.Numer PESEL	67	68	74103112911	
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
15	1.Nazwisko	68	75	POPKO	
	2.Imiona	68	75	ARTUR	
	3.Numer PESEL	68	75	74103112911	
	4.Rodzaj prokury	68	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM	
16	1.Nazwisko	68	75	GÓRSKI	
	2.Imiona	68	75	RADOSŁAW	
	3.Numer PESEL	68	75	72022003697	
	4.Rodzaj prokury	-	-	-----	
		69	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM	
17	1.Nazwisko	68	73	GOŁAWSKI	
	2.Imiona	68	73	ANDRZEJ	
	3.Numer PESEL	68	73	72081209618	
	4.Rodzaj prokury	68	73	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM	
18	1.Nazwisko	76	-	ŚWIECKI	
	2.Imiona	76	-	PIOTR	
	3.Numer PESEL	76	-	77062700050	
	4.Rodzaj prokury	76	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM	

Dział 3

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.	Zwartość	
Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70	-	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	7	74, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY, INŻYNIERII
	2	1	7	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	3	1	7	45, 2, ---, WZNOŚZENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWANYCH LUB ICH CZĘŚCI, INŻYNIERIA ŁADOWA I WODNA
	4	1	7	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWANYCH
	5	1	7	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	6	1	7	70, 1, ---, OBSŁUGA NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	7	1	7	70, 2, ---, WYNAJEM NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	8	1	7	70, 3, ---, OBSŁUGA NIEMUCHOŚCI NA ZLECENIE
	9	1	7	51, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
	10	1	7	51, 4, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBIŚCIEGO
	11	1	7	52, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	12	1	7	52, 4, ---, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA NOWYCH TOWARÓW W

					WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
13	7	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE			
14	7	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO- KSIĘGOWA; DORADZTWO, ZARZĄDZANIE HOLDINGAMI			
15	7	14, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA			
16	7	14, 2, ---, WYDOBYWANIE ŻWIURU, PIASKU I GLINY			
17	7	55, 1, ---, HOTELE			
18	7	93, 05, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA			
19	7	14, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA			
20	7	14, 2, ---, WYDOBYWANIE ŻWIURU I GLINY			
21	7	20, 30, Z, PRODUKCJA WYROBÓW STOLARSKICH I CIEŚLISKICH DLA BUDOWNICTWA			
22	7	25, 23, Z, PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH DLA BUDOWNICTWA			
23	7	26, 40, Z, PRODUKCJA CERAMIKI BUDOWLANEJ			
24	7	26, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA ORAZ GIPSU			
25	7	26, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH ORAZ GIPSOWYCH			
26	7	28, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH			
27	7	28, 5, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH			
28	7	28, 7, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH			
29	7	29, 24, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH			
30	7	29, 5, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA			
31	7	31, 2, ---, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ			
32	7	31, 6, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA			
33	7	33, 3, ---, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI			
34	7	37, ---, ---, ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW			
35	7	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ			
36	7	45, 2, ---, WZNOSENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI; INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA			
37	7	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH			
38	7	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH			
39	7	45, 5, ---, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I WYKOŃCZENIOWEGO			
40	7	51, 53, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA BUDOWLANEGO			
41	7	51, 54, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA SANITARNEGO			
42	7	55, 11, Z, HOTELE I MOTELE Z RESTAURACJAMI			
43	7	60, 24, ---, TRANSPORT DROGOWY			
44	7	63, 2, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORTU			
45	7	64, 2, ---, TELEKOMUNIKACJA			
46	7	65, 2, ---, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE			
47	7	70, 1, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK			

48	7	41	70, 2, ---, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
49	7	41	70, 3, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
50	7	41	71, 3, ---, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ
51	7	41	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
52	7	41	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
53	7	41	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
54	7	41	74, 20, A, DORADZTWO ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
55	7	41	74, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI
56	7	41	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
57	7	41	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
58	7	41	74, 84, B, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
59	7	41	90, 0, ---, ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW, WYWÓZ ODPADÓW, USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
60	41	70	02, 20, ---, POZYSKIWANIE DREWNA
61	41	70	08, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA, PIASKU I GLINY
62	41	70	09, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICZTWO I WYDOBYWANIE
63	41	70	16, 2, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA, KORKA, SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPŁATANIA
64	41	70	22, 23, ---, PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
65	41	70	23, 32, ---, PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY
66	41	70	23, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA I GIPSU
67	41	70	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
68	41	70	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
69	41	70	25, 6, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
70	41	70	25, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
71	41	70	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
72	41	70	28, 41, ---, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBK METALI
73	41	70	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
74	41	70	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
75	41	70	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
76	41	70	37, 0, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
77	41	70	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
78	41	70	38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
79	41	70	38, 3, ---, ODZYSK SUROWCÓW
80	41	70	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
81	41	70	41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW

82	41	70	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
83	41	70	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
84	41	70	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
85	41	70	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
86	41	70	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
87	41	70	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
88	41	70	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
89	41	70	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
90	41	70	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
91	41	70	49, 4, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
92	41	70	52, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
93	41	70	55, 1, ---, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
94	41	70	61, ---, ---, TELEKOMUNIKACJA
95	41	70	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
96	41	70	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
97	41	70	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
98	41	70	64, 9, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
99	41	70	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK DZIERŻAWIONYM
100	41	70	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYM
101	41	70	68, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIEMUCHOMOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE
102	41	70	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
103	41	70	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
104	41	70	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
105	41	70	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
106	41	70	71, 2, ---, BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
107	41	70	72, 1, ---, BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
108	41	70	73, 2, ---, BADAŃ RYNKU I OPINIÍ PUBLICZNEJ
109	41	70	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
110	41	70	74, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDIWIDUALNIE NIESKLASYFIKOWANA
111	41	70	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
112	41	70	77, 4, ---, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
113	41	70	78, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW

114	41	70	80, 20, ---, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
115	41	70	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
116	41	70	82, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCĄ
117	41	70	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
118	41	70	85, 6, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
119	41	70	91, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO.
120	70	-	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
121	70	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
122	70	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
123	70	-	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
124	70	-	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
125	70	-	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
126	70	-	70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
127	70	-	71, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
128	70	-	74, ---, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wpraw, wykr.	Data		Okres
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	22.05.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	

18	78	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	90	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	105	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	117	-	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	127	-	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	79	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	91	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	106	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	118	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	128	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	79	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	91	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	106	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	118	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	128	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	80	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	92	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	107	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	119	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	129	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	81	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	93	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	108	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	120	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	130	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
1	82	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	94	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	109	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

5.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost. w yr.	Data		Okres
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008

4	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009	
5	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	66	-	30.04.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	70	-	23.06.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	76	-	13.05.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	77	-	30.05.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	83	-	03.07.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	95	-	30.05.2019	01.01.2018 DO 31.12.2018	
14	110	-	30.06.2020	01.01.2019 DO 31.12.2019	
15	124	-	01.07.2021	01.01.2020 DO 31.12.2020	
16	131	-	03.06.2022	01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008	
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009	
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	66	-	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	70	-	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	76	-	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	77	-	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	84	-	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	96	-	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018	
14	111	-	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019	
15	121	-	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020	
16	132	-	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008	
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009	
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	66	-	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	70	-	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	76	-	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	77	-	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	85	-	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	97	-	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018	

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

14	112	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
15	122	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
16	133	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008	
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009	
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	86	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	98	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
14	113	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
15	123	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
16	134	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	87	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
2	99	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
3	114	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej

5. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji; pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu	Wykr.
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	70	-
		31.12.1994

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów			
Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych			
Brak wpisów			
Dział 5			
Rubryka 1 - Kurator			
Brak wpisów			
Dział 6			
Rubryka 1 - Likwidacja			
Brak wpisów			
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpro., wykr.	Zawartość	
1.Określenie okoliczności	-	-----	
Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny			
Brak wpisów			
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpro., wykr.	Zawartość
1	1.Określenie okoliczności	45	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	45	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7382/2009)
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		Podrubryka 1	
Brak wpisów		Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		Zawartość	
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpro., wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa lub firma	45	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ", ---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji,	45	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

w którym podmiot był zarejestrowany			
3.Numer w rejestrze	-	-----	
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	*****	
5.Numer REGON	45	01.3069332	
2	1.Określenie okoliczności	47	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	47	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ SPÓŁKI BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR.149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR.10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12553/2009)
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		Podrubryka 1	
Brak wpisów		Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		Zawartość	
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpro., wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa lub firma	47	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA, -----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	47	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-	-----
	4.Nazwa sądu, prowadzącego rejestr	-	*****
	5.Numer REGON	47	01.6457626
3	1.Określenie okoliczności	53	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	53	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		Podrubryka 1	
Brak wpisów		Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		Zawartość	
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpro., wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa lub firma	53	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ", ---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	53	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

3.Numer w rejestrze	-	-	*****
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	*****
5.Numer REGON	53	-	092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.11.2022
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Polecenia nale¿ne

Przelew

Kod	Zlecieniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
0000MS4	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci WPIS OD ODW.BUDIMEX S.A. DOT BUD AKADEM CENTR SPORTU ETAP II NR POST RZP.243.088.2022 I P 0000000000-2 Informacja wewnêtrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH WARSZAWA NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 22-11-04	20 000,00

Zaawansowane / Historia				
	Uzytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MSI	22-11-04	10:25	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	20 000,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne	
Liczba	1	Liczba	0
Kwota	20 000,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ MPS		Specjalne - podatek	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Liczba razem	1	Kwota razem	20 000,00