



19.11.2021 r.

ZP/173/055/D/21

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa z instalacją Systemu Bezprzewodowej Kontroli Dostępu w budynkach DS5 i DS5A Osiedla Studenckiego Politechniki Gdańskiej.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały trzy oferty:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena	Termin realizacji zamówienia
1	Microsystem Spółka z o.o. ul. Nowy Świat 34, 80-299 Gdańsk	834.728,17	75 dni
2	AMD Systems Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 66, 60-479 Poznań	824.063,10	75 dni
3	KSS-GROUP Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 25/120, 80-180 Gdańsk	1.300.000	75 dni

Zamawiający w toku badania i oceny ofert dokonał analizy złożonych ofert i przeliczył złożone wraz z ofertami formularze rzeczowo-cenowe.

Po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych ceny złożonych ofert kształtują się następująco:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena	Termin realizacji zamówienia
1.	Microsystem Spółka z o.o. ul. Nowy Świat 34, 80-299 Gdańsk	834.729,17	75 dni
2.	AMD Systems Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 66, 60-479 Poznań	824.063,10	75 dni
3.	KSS-GROUP Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 25/120, 80-180 Gdańsk	1.300.000	75 dni

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert z postępowania zostały odrzucone wszystkie złożone oferty:

1. Oferta **Microsystem Spółka z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ określił wymagania odnośnie do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby switch 24 portowego PoE spełniał m. in. następujące wymagania:

1. wsparcie dla dhcp-snooping, arp-protect
2. prędkość magistrali 56 Gb/s
3. wsparcie dla interfejsu diagnostycznego DDM modułów SFP/SFP+
4. wyposażenie dodatkowe :
 - a) moduł SFP LX-LC 1Gb/s z interfejsem diagnostycznym DDM – 4 szt
 - b) moduł SFP LX-LC 1Gb/s z interfejsem diagnostycznym DDM do pracy w posiadanym i użytkowanym przez Zamawiającego urządzeniu sieciowym HP Procurve 2848 – 2 szt.

W wyniku oceny złożonej oferty oraz wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający ustalił następujące niezgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z określonymi wymaganiami:

- ad. 1. Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że zaoferowano urządzenie spełniające wymogi SWZ – zaoferowany switch zapewnia wsparcie dla IGMP snooping, ale nie dla dhcp-snooping, arp-protect.
- ad. 2. Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że zaoferowano urządzenie spełniające wymogi SWZ – prędkość magistrali wew. zaoferowanego urządzenia wynosi 48Gb/s.
- ad. 3. Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że zaoferowano urządzenie spełniające wymogi SWZ – nie wskazano wymaganych informacji.
- ad. 4. Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że zaoferowano urządzenie spełniające wymogi SWZ – pomimo wymogu dostarczenia dodatkowych modułów SFP nie zostały one uwzględnione w ofercie.

Ponadto złożone wyjaśnienia i dokumentacja dotyczące serwera nie potwierdzają, że zaoferowano urządzenie spełniające wymogi SIWZ – Wykonawca dostarczył dokumentację dotyczącą serii produktów, i nie wskazał identyfikatora konkretnej konfiguracji, która została zaoferowana w przedmiotowym postępowaniu a na ich podstawie nie jest możliwe ocenienie, czy spełnione zostały wymagania określone w OPZ. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w sposób jednoznaczny określił zaoferowane produkty, charakteryzując je poprzez wskazanie w formularzu rzeczowo-cenowym, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, typu, modelu, nazwy producenta, lub innych informacji umożliwiających identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca, wbrew wymaganiu Zamawiającego, nie wskazał informacji identyfikujących oferowany przedmiot zamówienia w pozycji nr 9 (Serwer). Sposób sporządzenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie tej oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym w opisie przedmiotu zamówienia.

W/w niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia nie stanowią innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia i w związku z tym nie mogą zostać poprawione na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp.

2. Oferta **AMD Systems Sp. z o. o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Oferta złożona przez Wykonawcę AMD Systems Sp. z o.o. została podpisana elektronicznie podpisem zaufanym, a nie zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ – kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 1. ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, (...), składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. W art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks Cywilny określono odrębnie formę elektroniczną czynności prawnej, stanowiąc, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 73 Kc zastrzeżenie formy elektronicznej w ustawie powoduje nieważność czynności dokonanej bez zachowania zastrzeżonej formy tylko i wyłącznie wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności, natomiast ustawa Prawo zamówień publicznych rygor taki przewiduje w przywołanym powyżej art. 63 ust. 1.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, że Wykonawca nie złożył wymaganych w rozdziale VIII SWZ dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, tj. dokumentacji technicznej produktów zaoferowanych w poz. 1, 9, 10 oraz 13 formularza rzeczowo-cenowego. Zamawiający przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jednakże zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp odstąpił od wezwania do ich uzupełnienia, ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

Wykonawca nie złożył również oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - składanego na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu (JEDZ). Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia w/w oświadczenia, ponieważ pomimo jego uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

3. Oferta **KSS-GROUP Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w sposób jednoznaczny określił zaoferowane produkty, charakteryzując je poprzez wskazanie w formularzu rzeczowo-cenowym, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, typu, modelu, nazwy producenta, lub innych informacji umożliwiających identyfikację

zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca, wbrew wymaganiu Zamawiającego, nie wskazał informacji identyfikujących oferowany przedmiot zamówienia w żadnej z pozycji formularza.

Brak podania w formularzu rzeczowo-cenowym wymaganych informacji dotyczących zaoferowanego przedmiotu zamówienia, stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny produkt oferuje.

Sposób sporządzenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie tej oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym w opisie przedmiotu zamówienia.

Z utrwalonej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że braku podania przez Wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęty zamówieniem produkt, nie można uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust 2 pkt. 3) ustawy Pzp. Ewentualne uzupełnienie przez Zamawiającego oferty o konkretne wymagane informacje dla pozycji 8 i 12 formularza rzeczowo-cenowego, z uwagi na brak w ofercie informacji o konkretnych produktach, jakie Wykonawca zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wezwaniu do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące złożonej oferty dokonywanie zmiany jej treści.

W/w niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia i w związku z tym nie może zostać poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp, a zatem oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, że Wykonawca nie złożył wymaganych w rozdziale VIII SWZ dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, tj. dokumentacji technicznej produktów zaoferowanych w poz. 1, 9, 10 oraz 13 formularza rzeczowo-cenowego. Zamawiający przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jednakże zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp odstąpił od wezwania do ich uzupełnienia, ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu oraz zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp.

**Kanclerz
Politechniki Gdańskiej**

mgr inż. Mariusz Miler

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)