



ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 147/2024/TP/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pt.: „Wykonanie i dostawa akcesoriów oraz materiałów promujących na potrzeby jednostek UWM w Olsztynie”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy Pzp pt.: „Wykonanie i dostawa akcesoriów oraz materiałów promujących na potrzeby jednostek UWM w Olsztynie”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

1. MARKET ELIT ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa:

w zakresie części nr 2 z ceną 91 991,60 zł brutto

w zakresie części nr 3 z ceną 6 150,00 zł brutto

**2. PROMO-LAND s.c. Dorota Grodzińska - Moszczyńska, Renata Rutkowska
Ciche Pierwsze ul. Zwycięstwa 10, 95-082 Dobroń:**

w zakresie części nr 4 z ceną 9 750,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Numer części	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba pkt w kryterium: Cena 100%
1	1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg NIP: 578 117 93 89	10 000,00	33,60



2	MARKET ELIT ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa NIP: 5272533747	3 520,00	95,45
3	Natalia bis Sp. z o.o. ul. Przewodowa 140a, 04-895 Warszawa NIP: 9522148947	2287,80	Oferta odrzucona
5	TOP ARTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 15-190 Białystok, ul. Mieczysława Karłowicza 30 NIP 9662153552	4 000,00	84,00
6	PROMO-LAND S.C. DOROTA GRODZIŃSKA- MOSZCZYŃSKA, RENATA RUTKOWSKA 95-082 DOBRÓŃ, CHECHŁO PIERWSZE, UL. ZWYCIĘSTWA 10 NIP 7312026958	2 820,00	Oferta odrzucona
7	Agencja Promocyjna WENA S.C. Jolanta Łyszkowska- Socha, Tomasz Socha 80-172 Gdańsk, Morenowa 11 NIP 9570751854	2 500,00	Oferta odrzucona
8	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki 41-200 Sosnowiec Podjazdowa 2/31 NIP: 644 185 30 60	3 360,00	100



2	1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ul. Grunwaldzka 2, 82- 300 Elbląg NIP: 578 117 93 89	120 000,00	76,65
	2	MARKET ELIT ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa NIP: 5272533747	91 991,60	100
	4	Grafit sp. z.o.o. 33-370 Muszyna, Polna 10 NIP 7343476220	82 688,00	Oferta odrzucona
	5	TOP ARTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 15-190 Białystok, ul. Mieczysława Karłowicza 30 NIP 9662153552	177 680,00	51,77
	6	PROMO-LAND S.C. DOROTA GRODZIŃSKA- MOSZCZYŃSKA, RENATA RUTKOWSKA 95-082 DOBRÓŃ, CZECHŁO PIERWSZE, UL. ZWYCIĘSTWA 10 NIP 7312026958	111 500,00	82,50
	7	Agencja Promocyjna WENA S. C. Jolanta Łyszkowska-Socha, Tomasz Socha 80-172 Gdańsk, Morenowa 11 NIP 9570751854	83 280,00	Oferta odrzucona



	8	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki 41-200 Sosnowiec Podjazdowa 2/31 NIP: 644 185 30 60	143 172,00	64,25
3	1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Ul. Grunwaldzka 2, 82- 300 Elbląg NIP: 578 117 93 89	8 000,00	76,87
	2	MARKET ELIT ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa NIP: 5272533747	6 150,00	100
	3	Natalia bis Sp. z o.o. ul. Przewodowa 140a, 04-895 Warszawa NIP: 9522148947	6 734,25	Oferta odrzucona
	4	Grafit sp. z.o.o. 33-370 Muszyna, Polna 10 NIP 7343476220	2990,00	Oferta odrzucona
	5	TOP ARTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 15-190 Białystok, ul. Mieczysława Karłowicza 30 NIP 9662153552	6 500,00	Oferta odrzucona



	8	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki 41-200 Sosnowiec Podjazdowa 2/31 NIP: 644 185 30 60	6 000,00	Oferta odrzucona
4	1	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Ul. Grunwaldzka 2, 82- 300 Elbląg NIP: 578 117 93 89	27 500,00	35,45
	3	Natalia bis Sp. z o.o. ul. Przewodowa 140a, 04-895 Warszawa NIP: 9522148947	11 672,70	Oferta odrzucona
	5	TOP ARTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 15-190 Białystok, ul. Mieczysława Karłowicza 30 NIP 9662153552	16 500,00	59,10
	6	PROMO-LAND S.C. DOROTA GRODZIŃSKA- MOSZCZYŃSKA, RENATA RUTKOWSKA 95-082 DOBRÓŃ, CZECHŁO PIERWSZE, UL. ZWYCIĘSTWA 10 NIP 7312026958	9 750,00	100
	8	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki 41-200 Sosnowiec Podjazdowa 2/31 NIP: 644 185 30 60	22 400,00	43,53



Oferty odrzucone:

Część nr 1

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca ofertę firm:

- a) Natalia bis Sp. z o.o. ul. Przewodowa 140a, 04-895 Warszawa,
- b) Agencja Promocyjna WENA S.C. Jolanta Łyszkowska-Socha, Tomasz Socha Morenowa 11, 80-172 Gdańsk,
ponieważ wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ nie wypełnił kolumny „parametry oferowane”. Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych parametrów powoduje, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – dotyczy oferty nr 3, 7.

- c) PROMO-LAND s.c. Dorota Grodzińska - Moszczyńska, Renata Rutkowska Ciche Pierwsze ul. Zwycięstwa 10, 95-082 Dobroń;

Uzasadnienie:

W trakcie badania i oceny ofert, Zamawiający uznał, że zaoferowany asortyment nie jest zgodny i nie spełnia przedstawionych wymagań, tzn. zaoferowany długopis RAVI jest długopisem gładkim, bez wzoru na korpusie, który był wymagany przez Zamawiającego – dotyczy oferty nr 6.

Część nr 2

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca ofertę firmy:

- a) Grafit Sp. z o.o. ul. Polna 10, 33-370 Muszyna,
- b) Agencja Promocyjna WENA S.C. Jolanta Łyszkowska-Socha, Tomasz Socha Morenowa 11, 80-172 Gdańsk, ponieważ wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ nie wypełnił kolumny „parametry oferowane”. Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych parametrów powoduje, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część nr 3

1. Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku -



Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca ofertę firm:

- a) Natalia bis Sp. z o.o. ul. Przewodowa 140a, 04-895 Warszawa,
- b) TOP ARTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Mieczysława Karłowicza 30, 15-190 Białystok,
- c) Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31,41-200 Sosnowiec, ponieważ wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie ustawy Pzp wezwał firmy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c) Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień, mających wpływ wybór oferty, nie złożył ich. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty.

2. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca ofertę złożone przez firmę:

- d) Grafit Sp. z o.o. ul. Polna 10, 33-370 Muszyna ponieważ wykonawca złożyli ofertę niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu oraz od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Uzasadnienie:

Cena oferty w zakresie części nr 3 wzbudziła wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał firmę do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie ofert, gdy Wykonawcy, wezwani do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożyli wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Część nr 4

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca ofertę firm:



UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

mgr inż.

Bogusław Stec

KANCLERZ

-
- a) Natalia bis Sp. z o.o. ul. Przewodowa 140a, 04-895 Warszawa, ponieważ wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ nie wypełnił kolumny „parametry oferowane”. Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych parametrów powoduje, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia tych ofert.

Łączę wyrazy szacunku

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

(podpisano elektronicznie)

Sprawę prowadzi:

Anna Opalach

Tel. 89/ 524 52 39

e-mail: anna.opalach@uwm.edu.pl

UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

ul. Michała Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn
tel. (89) 523 37 66, (89) 523 33 44 kanclerz@uwm.edu.pl
fax (89) 523 43 66 www.uwm.edu.pl