

Warszawa, 8 września 2020 roku

RW-D-III. ZP.U.272.47.2020.AR

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę kalendarzy na 2021 rok z logo Mazowsza i logo Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do 28 sierpnia 2020 r., wpłynęło 6 ofert, złożonych przez niżej wymienionych Wykonawców:

Nr oferty	Wykonawca	1. Cena brutto z Vat w PLN	1. Cena brutto z Vat w PLN
		2. Aspekt społeczny	2. Aspekt społeczny
		CZĘŚĆ I	CZĘŚĆ II
1.	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	1. 72 600,00 2. nie	1. 99 050,00 2. nie
2.	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak Ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek	1. 44 851,00 2. nie	1. 88 579,00 2. nie
3.	ZAPOL Sobczyk Sp. J. Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	1. 50 560,50 2. tak	1. 68 805,00 2. tak 1 osoba
4.	ARCH S.c. Mirosława Nowicka, Marek Nowicki Ul. Obroki 130, 40-833 Katowice	-----	1. 74 922,00 2. tak 2 osoby
5.	Firma Poligraficzno-Introligatorska Udziałowiec Sp. Z o.o. Ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn	1. 69 996,50 oczywista omyłka 73 022,50 2. tak	1. 86 320,00 2. tak 2 osoby
6.	GOMA Mariusz Markut Ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola	1. 47 794,50 oczywista omyłka 47 786,50 2. tak	1. 56 528,00 oczywista omyłka 56 523,00 2. tak 2 osoby

Zamawiający informuje, iż z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

- 1) ZAPOL Sobczyk Sp. J., Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin

Zamawiający wyklucza z udziału w postępowaniu Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy ponieważ, nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w związku z Wykonawcami, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, który to obowiązek wynika z art. 24 ust. 11 ustawy. Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia.

- 2) ARCH S.c. Mirosława Nowicka, Marek Nowicki, Ul. Obroki 130, 40-833 Katowice



Zamawiający wyklucza z udziału w postępowaniu Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy ponieważ, nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w związku z Wykonawcami, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, który to obowiązek wynika z art. 24 ust. 11 ustawy. Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia. Ponadto oferta wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu z art. 25a ust. 1 ustawy zostały złożone przez Wykonawcę – spółkę cywilną, która w rozumieniu przepisów ustawy traktowana jest jako Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie podpisane zostały tylko przez jednego wspólnika spółki. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego uprawnienie do jednoosobowej reprezentacji spółki cywilnej. Wykonawca nie złożył stosownych dokumentów.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca oferty złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający spośród niepodlegających odrzuceniu ofert jako najkorzystniejszą wybrał:

w części I ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek **za cenę 44 851,00 PLN;**

w części II ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: GOMA Mariusz Markut, Ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola, **za cenę 56 523,00 PLN.**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty w części I i II na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: w części I cena – 95 % i aspekt społeczny – 5%; w części II cena – 60 %, zrealizowane projekty – 30 % i aspekt społeczny – 10%

Poniżej streszczenie oceny złożonych ofert:

w części I

Nr oferty	cena – 95 pkt	aspekt społeczny – 5 pkt	Łączna punktacja
1	58,69	0	58,69
2	95,00	0	95,00
5	58,35	5	63,35
6	89,16	5	94,16

w części II

Nr oferty	cena – 60 pkt	zrealizowane projekty – 30 pkt	aspekt społeczny – 10 pkt	Łączna punktacja
1	34,24	0	0	34,24
2	38,29	0	0	38,29
5	39,29	30	10	79,29
6	60	28,00	10	98,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy umowy dla części I i II w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.