Gdańsk, dnia 10.03.2021 r.

**Nr postępowania: GUM2021 ZP0006**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

 (art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo Zamówień Publicznych - Dz. U. z 2019 r. poz. 2019)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu pn.: **Wykonanie projektów rozbiórki wraz z uzyskaniem pozwolenia na rozbiórkę oraz rozbiórka budynków**, zawiadamia że w terminie składania ofert tj. do dnia 26.02.2021 r. do godz. 10:00 wpłynęło 7 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość uzyskanych punktów w kryterium: | **Razem****punkty** |
| Cena brutto | Termin wykonania |
|  | Energokon-Plus sp. z o.o., ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec | 26,73 | 40 | 66,73 |
|  | Firma Transportowo-Handlowa, Marian Guziński, Kolonia Ostrowicka 52, 83-135 Mała Karczma | Oferta odrzucona.  |
|  | Dosan Wyburzenia, Daniel Szulta, ul. Przyrodników 30, 80-298 Gdańsk | 60 | 0 | 60 |
|  | FB-Jelcz sp. z o.o., ul. Polna 45, 80-209 Chwaszczyno | 42,39 | 40 | **82,39** |
|  | Eko Grand, Rafał Kurzak, ul. Zielona 10, 42-350 Rzeniszów | 39,56 | 40 | 79,56 |
|  | W i W Plus sp. z o.o., ul. Ryska 8, 66-400 Gorzów Wlkp. | Oferta odrzucona. |
|  | Mitron, Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane, Leszek Ossowski, ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna | Oferta odrzucona. |

1. **Wybrano ofertę:**

FB-Jelcz sp. z o.o.,

ul. Polna 45, 80-209 Chwaszczyno.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów określoną na podstawie kryteriów oceny ofert.

Podpisanie umowy nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

1. **Odrzucono oferty:**

**Oferta 2 –** Firma Transportowo-Handlowa, Marian Guziński, Kolonia Ostrowicka 52, 83-135 Mała Karczma.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XII ust 2 pkt 1) zawarł zapis o formie oferty, dokumentów i oświadczeń w brzmieniu: „oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Wykonawca w dniu 25.02.2021 r. złożył ofertę wraz z załącznikami, jednak ani oferta ani jej załączniki nie zostały opatrzone żadnym z wymaganych w SWZ podpisów.

**Oferta 6 –** W i W Plus sp. z o.o., ul. Ryska 8, 66-400 Gorzów Wlkp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, gdyż powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył stosownych wyjaśnień.

W świetle art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Oferta 7 –** Mitron, Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane, Leszek Ossowski, ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XII ust 2 pkt 1) zawarł zapis o formie oferty, dokumentów i oświadczeń w brzmieniu: „oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Wykonawca w dniu 25.02.2021 r. złożył ofertę wraz z załącznikami, jednak ani oferta ani jej załączniki nie zostały opatrzone żadnym z wymaganych w SWZ podpisów.
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