

Łódź, dnia 20 grudnia 2023 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 a  
02 - 676 Warszawa

Zamawiający:  
**Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu**  
ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg  
tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50  
[zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl](mailto:zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl)

Odwołujący:  
Konsorcjum firm:  
**1. ECO - ABC Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)**  
**ul. Przemysłowa 7, 97 - 400 Bełchatów**  
nr KRS: 0000126774  
Telefon: 44/633 37 72

**2. Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Konsorcjant)**  
**ul. Lubelska 43D, 10-410 Olsztyn**  
KRS: 0000259650  
e-mail: [biuro@eco-abc.com.pl](mailto:biuro@eco-abc.com.pl)  
reprezentowana przez radcę prawnego Edytę Głowińską  
e-mail: [edyta@madejczyk.biz](mailto:edyta@madejczyk.biz)  
tel. 531483595

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługę odbioru, transportu i utylizację odpadów medycznych Nr sprawy ZP/55/2023*  
*Ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00436211/01 z dnia 2023-10-10*

**Biuro w Bełchatowie:**

Al. Księdza Kardynała Wyszyńskiego 17a, 97-400 Bełchatów  
( 44 ) 635 03 25

**Biuro w Łodzi:**

ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 20, 90-349 Łódź  
(42) 206 88 44

XX Wydział Gospodarczy KRS Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi  
KRS 0000687729 NIP 7692229000 I REGON 368074476  
Konto depozytowo-zaliczkowe: 66 1050 1461 1000 0090 3130 4794  
Konto bankowe Kancelarii: 13 1050 1461 1000 0090 3130 4778

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Konsorcjum firm ECO - ABC Sp. z o.o. i Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej zwani łącznie „Odwołujący”), w oparciu o art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę **odwołanie wobec dokonanej przez Zamawiającego w dniu 15 grudnia 2023 roku czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EMKA S.A oraz Port Service Sp. z o.o.**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp tj.: **art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania wybranego Konsorcjum do wskazania instalacji do unieszkodliwiania odpadów, spełniającej wymagania wskazane w warunku udziału w postępowaniu określonym w rozdziale XI pkt 2 ppkt 4.3. i w konsekwencji wybór oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.**

W związku z w/w zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert i wezwania wybranego Konsorcjum do wskazania instalacji do unieszkodliwiania odpadów, spełniającej wymagania wskazane w warunku udziału w postępowaniu określonym w rozdziale XI pkt 2 ppkt 4.3;
- 3) w przypadku niewskazania innej instalacji do unieszkodliwiania odpadów, odrzucenie oferty wybranego Konsorcjum jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu i wezwanie Odwołującego do wskazania instalacji do unieszkodliwiania odpadów, spełniającej wymagania wskazane w warunku udziału w postępowaniu określonym w rozdziale XI pkt 2 ppkt 4.3;
- 4) wpłaty na rzecz Odwołującego zgodnej z przepisnymi normami kwoty stanowiącej uzasadnione koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania;

Odwołujący oświadcza, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ prowadzi działalność w zakresie m.in. transportu i unieszkodliwiania odpadów i złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie tego zamówienia co oznacza, że Odwołujący w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę. W świetle ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

**Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 15 grudnia 2023 roku. Odwołanie wniesione zostaje w dniu 20 grudnia 2023 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.**

**Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 20 grudnia 2023 roku.**

## UZASADNIENIE

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę odbioru, transportu i utylizację odpadów medycznych Nr sprawy ZP/55/2023.

2. Pismem z dnia 15 grudnia 2023 roku Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EMKA S.A oraz Port Service Sp. z o.o.
3. **Odwolujący wskazuje, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana z rażącym naruszeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.**
4. Przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych, zgodnie z załącznikiem nr 1.1 do SWZ. Znaczną większość odpadów objętych przedmiotem zamówienia stanowią zakażne odpady medyczne o kodach 18 01 03, 18 01 02, 18 01 01.

Odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych

Załącznik nr 1.1 - formularz cenowy

Lp.	Kod odpadu**	Rodzaj odpadu**	J.M.	Szacunkowa ilość wytwarzanych odpadów (12 m-cy) [Mg]	Cena jednostkowa netto [zł/ 1 Mg]	Wartość netto [zł]	Stawka VAT [%]	Wartość brutto [zł]
1	18 01 01	Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 180103)	Mg	0,05	7 730,00 zł	386,50 zł	8%	417,42 zł
2	18 01 02*	Części ciała i organy oraz pojemniki na krew i konserwanty służące do jej przechowywania (z wyłączeniem 180103)	Mg	0,50	7 730,00 zł	3 865,00 zł	8%	4 174,20 zł
3	18 01 03*	Inne odpady, zawierające żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny albo inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego (...) (z wyłączeniem 180180 i 180182)	Mg	106,50	7 730,00 zł	823 245,00 zł	8%	889 104,60 zł
4	18 01 04	Medyczne odpady inne niż 180103 (...)	Mg	8,50	7 730,00 zł	65 705,00 zł	8%	70 961,40 zł
5	18 01 06*	Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne zawierające substancje niebezpieczne	Mg	0,70	7 730,00 zł	5 411,00 zł	8%	5 843,88 zł
6	18 01 82*	Pozostałości z żywienia pacjentów oddziałów zakaźnych	Mg	0,10	7 730,00 zł	773,00 zł	8%	834,84 zł
<b>RAZEM</b>				<b>116,35</b>		<b>899 385,50 zł</b>		<b>971 336,34 zł</b>

5. W rozdziale XI pkt 2 ppkt 4.3.SWZ, Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu wskazując m.in., że „Wykonawca wykaże się, że posiada spalarnię odpadów medycznych, spełniającą wymogi art. 20 ust. 3-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2022, poz. 699 z późn. zm.), zgodnie z którą odpady zakażne powinny być unieszkodliwiane w pierwszej kolejności na terenie województwa, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji. Spełnienie powyższego warunku Zamawiający oceni na podstawie informacji dotyczącej miejsca unieszkodliwienia, podanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty.”
6. To właśnie pełne brzmienie art. 20 ustawy o odpadach stanowi punkt wyjścia dalszych rozważań, a jednocześnie dowodzi, że odrzucenie oferty Odwołującego było nieuzasadnione.
7. Zakażne odpady medyczne powinny być unieszkodliwiane zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 20 ust. 3 i 5-6 ustawy o odpadach, tj. unieszkodliwianie odpadów powinno następować na obszarze tego samego województwa, na którym odpady zostały wytworzone, względnie poza obszarem tego województwa, ale najbliższej miejsca ich wytwarzania.

I tak art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach ustala zasadę regionalizacji zgodnie z którą zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych — poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Wyjątki od powyższej zasady przewidują ust. 5-6 art. 20 ustawy o odpadach, zgodnie z którymi można nie stosować ustalonej w art. 20 ust. 3 zasady regionalizacji w następujących sytuacjach:

- a) jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa;
- b) na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

8. **Zgodnie z treścią SWZ odpady będą wytwarzane na terenie województwa warmińsko - mazurskiego.** Na terenie województwa warmińsko – mazurskiego nie ma instalacji do unieszkodliwiania odpadów medycznych.

Z informacji z otwarcia ofert, umieszczonej na platformie zakupowej Zamawiającego, wynika że w postępowaniu wpłynęły dwie oferty.

Oferta 1 - złożona przez konsorcjum firm EMKA S.A. i Prot Service Sp. z o. o., oferująca unieszkodliwianie odpadów w spalarni zlokalizowanej na terenie województwa pomorskiego w Gdańsku (80-601) przy ul Sucharskiego 75, w odległości 64 km od miejsca wytwarzania odpadów.

Oferta 2 – złożona przez konsorcjum firm ECO-ABC Sp. z o. o. i OZK Sp. z o. o., oferująca unieszkodliwianie odpadów w spalarni zlokalizowanej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w Olsztynie (10-410) przy ul. Lubelskiej 43 D, w odległości 100 km od miejsca wytwarzania odpadów.

*Dowód: informacja z otwarcia ofert zamieszczona na platformie zakupowej Zamawiającego oraz formularze ofertowe złożone przez Wykonawców.*

9. Co istotne, zaoferowana przez konsorcjum EMKA i Prot Service spalarnia zlokalizowana w Gdańsku nie jest położoną najbliższą spalarnią względem miejsca wytwarzania zakaźnych odpadów medycznych objętych zamówieniem. Znacznie bliżej położoną spalarnią na terenie innego województwa jest posiadająca moce przerobowe instalacja zlokalizowana w Tczewie (83-110) przy ul. 30 stycznia 57/58. Mieści się ona w odległości 52,7 km od miejsca wytwarzania zakaźnych odpadów medycznych.

*Dowód: wydruk z google maps*

10. Mając na uwadze warunki udziału w postępowaniu o których mowa w części II pisma, oraz oświadczenia o miejscu unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych, zawarte w formularzach ofertowych złożonych przez Wykonawców, stwierdzić należy, że jedynie oferta złożona przez Konsorcjum ECO-ABC i OZK oferuje posiadającą moce przerobowe, spalarnię na terenie tego samego województwa, na którym zakaźne odpady są wytwarzane. Tym samym na obecnym etapie jako jedyna spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.
11. Oferta Konsorcjum EMKA i Port Service deklarująca spalarnię położoną w województwie pomorskim, w Gdańsku nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej według wymogu Zamawiającego, którym zobowiązał on Wykonawców do posiadania spalarni odpadów medycznych, spełniającej wymogi art. 20 ust. 3-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2022, poz. 699 z późn. zm.), zgodnie z którą odpady zakaźne powinny być unieszkodliwiane w pierwszej kolejności na terenie województwa na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji.
12. W tym zakresie wskazać należy, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą KIO dopuszczalnym jest skorzystanie z trybu naprawczego uregulowanego w art. 128 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym, jeżeli podmiotowe środki

dowodowe są niekompletne lub zawierają błędy Zamawiający wzywa Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia. Zgodnie w wyrokiem KIO 790/23: „Zastosowanie tego trybu jest obligatoryjne, ustawodawca nie pozostawił zamawiającemu żadnej dowolności, (...)”

13. Konsorcjum EMKA i Port Service aby spełnić warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej winno uzupełnić ofertę według wymogu określonego w SWZ, tj. wskazać że do realizacji przedmiotowego zamówienia dysponuje spalarnią odpadów medycznych, spełniającą wymogi art. 20 ust. 3-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2022, poz. 699 z późn. zm.), zgodnie z którą odpady zakaźne powinny być unieszkodliwiane w pierwszej kolejności na terenie województwa na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji.
14. W przypadku nieuzupełnienia ww. warunku udziału postępowaniu oferta Konsorcjum EMKA i Port Service winna zostać odrzucona jako niespełniająca warunków udziału postępowaniu określonych w SWZ.
15. Brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum EMKA S.A. i Port Service winien prowadzić Zamawiającego do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego. Z uwagi na fakt, że Odwołujący wskazał w ofercie instalację do unieszkodliwiania odpadów w Olsztynie, również Odwołujący winien zostać wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do wskazania instalacji do unieszkodliwiania odpadów, spełniającej warunki udziału w postępowaniu. Zważywszy, że najbliższą położoną, posiadającą wolne moce przerobowe spalarnią jest instalacja zlokalizowana w Tczewie, której dysponentem jest spółka ECO-ABC (jeden z członków konsorcjum Odwołującego), nie ma wątpliwości, że to Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu.
16. Podkreślić również należy, że Zamawiający miał wiedzę, że najbliższą położoną instalacją do unieszkodliwiania odpadów jest instalacja w Tczewie. Odwołujący po otwarciu ofert informował bowiem o instalacji do unieszkodliwiania odpadów położonych najbliższej Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe, wobec zaniechania przez Zamawiającego weryfikacji spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wybraną ofertę, wnoszę jak na wstępie.

#### Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
3. wydruk z KRS Odwołującego (Lidera Konsorcjum i Konsorcjanta),
4. pełnomocnictwo dla Jerzego Stasiaka z 28 czerwca 2023 r.,
5. pełnomocnictwo do umowy konsorcjum z dnia 17.10.2023 r.,
6. informacja po wglądzie z dnia 25 października 2023 r.
7. dowód doręczenia odwołania Zamawiającemu.