

Warszawa, dnia 5 czerwca 2023 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Wnoszący odwołanie (Odwołujący):

**ABARO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

ul. Limbowa 23, 80-175 Gdańsk

KRS: 0000624663

NIP: 9571086956

**działający przez pełnomocnika:**

**r.pr. Macieja Maciejewskiego**

**r.pr. Marka Lubienieckiego**

**r.pr. Damiana Petza**

Kancelaria Radców Prawnych Lubieniecki Maciejewski sp. p.

adres do korespondencji:

ul. Biała 3 lok. 53, 00-895 Warszawa

e-mail: [biuro@krplm.pl](mailto:biuro@krplm.pl)

tel. 22 825 40 10

fax: 22 378 20 65

Zamawiający:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „GIGA” Sp. z o.o. w Augustowie**

ul. Obrońców Westerplatte 16, 16-300 Augustów

KRS 0000172605

tel.: +48 87 6447930, +48 87 6447781

Email: [sekretariat@mpec.augustow.pl](mailto:sekretariat@mpec.augustow.pl)

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie i na której będą dostępne wszelkie dokumenty związane z prowadzoną procedurą:

<https://platformazakupowa.pl/>

**Strona internetowa, na której zostało opublikowane ogłoszenie:** <https://platformazakupowa.pl/transakcja/772605>

**Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 101-311337 z dnia 26/05/2023 r.**

## ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne pn.

**„Wdrożenie e-usług w MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach realizowanego projektu pt.**

**WDROŻENIE SYSTEMU USŁUG PUBLICZNYCH ŚWIADCZONYCH DROGĄ ELEKTRONICZNĄ W MPEC „GIGA” SP.**

**Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020”, numer sprawy nadany przez Zamawiającego: ZP/01/2023/UE, zwanym dalej „Postępowaniem”.**

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), dalej jako: „Pzp”, w imieniu **ABARO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Limbowa 23, 80-175 Gdańsk, dalej jako: „**Odwolujący**”, (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 26.05.2023 r. w Dzienniku Urzędowym UE (dalej również: „**Ogłoszenia o zamówieniu**”) oraz Specyfikacji warunków zamówienia (dalej zwanej: „**SWZ**”) opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 26.05.2023 r., dotyczących warunków udziału w Postępowaniu, w zakresie szczegółowo omówionym w treści niniejszego odwołania.

## **I. Zarzuty**

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie **art. 16 pkt 1 – 3 Pzp** poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, tj.:

### **1. art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp** poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie:

- 1) poprzez niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich istotnych wymagań opis przedmiotu zamówienia, co będzie skutkowało niemożliwością wyliczenia ceny oferty, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych,
- 2) poprzez brak sprecyzowania zakresu minimalnych wymogów, w oparciu o które dokonana zostanie ocena równoważności oferowanych przez wykonawców rozwiązań, co będzie skutkowało sformułowaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych,

- co zostało szczegółowo opisane w ramach punktów 1) – 17) uzasadnienia odwołania,

oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

## **II. Żądania**

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia będą miały istotny wpływ na wynik Postępowania, a konsekwencji Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji wymogów wskazanych szczegółowo w ramach punktów 1) – 17) uzasadnienia odwołania wynikających z Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, dalej jako: „OPZ”, polegającym na doprecyzowaniu i uzupełnieniu wymogów OPZ zgodnie z punktami 1) – 17) uzasadnienia odwołania w sposób uwzględniający wszystkie istotne wymagania przedmiotu zamówienia, w sposób zapewniający możliwość wyliczenia ceny ofertowej i porównywalność złożonych ofert, a także wprowadzenie do treści dokumentacji Postępowania zmian uwzględniających konsekwencje ww. modyfikacji,
2. dopuszczenie zaoferowania w ramach Postępowania rozwiązań równoważnych (oraz opisu spełnienia tych rozwiązań) w każdym miejscu, gdzie Zamawiający zamiast określenia rozwiązań opisanych za pomocą funkcjonalności posłużył się rozwiązaniami określonych firm, a także wprowadzenie do treści dokumentacji Postępowania zmian uwzględniających konsekwencje ww. modyfikacji,
3. nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do treści OPZ informacji stanowiących opis interfejsu integracyjnego z wykorzystywanych przez Zamawiającego systemów dziedzinowych wraz z instrukcją integracji tych systemów, a także wprowadzenie do treści dokumentacji Postępowania zmian uwzględniających konsekwencje ww. modyfikacji.

### III. Interes

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację.

Interes Odwołującego do wniesienia niniejszego odwołania wynika z faktu, iż wymogi stawiane przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ zostały sformułowane w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, a ponadto ograniczają w sposób bezpodstawny możliwość Odwołującego złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku potwierdzenia się zarzutów wskazanych w treści odwołania oraz ewentualnego uchylecia czynności i zaniechań Zamawiającego poprzez zmianę treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ, Odwołujący ma szansę złożyć ofertę w Postępowaniu i potencjalnie je wygrać, uzyskując przedmiotowe zamówienie. Wskutek niezgodnych z przepisami działań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż w obecnym brzmieniu

wymogów, nie ma on szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Szkodą po stronie wykonawców oraz Odwołującego jest nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego uniemożliwienie złożenia oferty, co prowadzi do powstania szkody po stronie Odwołującego w postaci utraty korzyści, z jakimi wiązać się może uzyskanie zamówienia.

Zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej również zwanej: „KIO” lub „Izba”), „krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić” (zob. m. in. wyrok KIO z dnia 17 maja 2018 r., KIO 829/18).

Określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Na etapie odwołania od treści postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia (tak KIO w wyr. z dn. 18.09.2017 r., KIO 1776/17). Powyższe niezbicie świadczy o tym, że Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania i wyczerpuje dyspozycję art. 505 ust. 1 Pzp.

#### IV. Termin

W dniu 26.05.2023 r. w DUUE opublikowano pod nr 2023/S 101-311337 Ogłoszenie o zamówieniu. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego opublikowano SWZ. Niniejsze odwołanie wniesiono w dniu 05.06.2023 r., co oznacza dochowanie terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 Pzp.

#### V. Wpis

**Wpis został uiszczony** przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych, co stwierdza załączone potwierdzenie wykonania operacji.

#### VI. Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu

Zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp odwołanie wniesione w formie elektronicznej **zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania** w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

## UZASADNIENIE

1. Przedmiotem zamówienia w Postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego jest wykonanie dostawy w zakresie wdrożenia e-usług w MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach realizowanego projektu pt. „WDROŻENIE SYSTEMU USŁUG PUBLICZNYCH ŚWIADCZONYCH DROGĄ ELEKTRONICZNĄ W MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020”.
2. Odwołujący, wnosząc niniejsze odwołanie, z całą stanowczością podważa zasadność i poprawność podjętych przez Zamawiającego czynności, wskazując jak poniżej.
3. Zamawiający wymaga dostawy, instalacji i wdrożenia 5 dużych elementów – zgodnie z formularzem cenowym:
  - a. System eBOK – pozycje 1-2
  - b. System nadzoru telemetrii – pozycja 3
  - c. Urządzenie / Centrale telemetryczne – pozycje 4-6
  - d. Elementy wyposażenia węzła – pozycje 7-16
  - e. Sprzęt komputerowy – pozycje 17-21

1.	Opracowanie eBOK i wdrożenie e-usług	1
2.	Wdrożenie e-usług	11
3.	System nadzoru i telemetrii	1
4.	Centrala telemetryczna Typu I	380
5.	Centrala telemetryczna Typu II	350
6.	Moduł telemetryczny do liczników różnych producentów – adapter	436
7.	Przetworniki ciśnienia	420
8.	Regulatory pogodowe	50
9.	Liczniki ciepła 1,5m <sup>3</sup> /h DN15(G3/4x110mm)	100
10.	Liczniki ciepła 1,5m <sup>3</sup> /h DN20(G1x130mm)	110

11.	Liczniki ciepła 2,5m <sup>3</sup> /h DN20(G1x190mm)	25
12.	Liczniki ciepła 3,5m <sup>3</sup> /h DN25(G5/4x260mm)	50
13.	Liczniki ciepła 6m <sup>3</sup> /h DN25(G5/4x260mm)	20
14.	Liczniki ciepła 10m <sup>3</sup> /h DN40(G2x300mm)	9
15.	Liczniki ciepła 15m <sup>3</sup> /h DN50(DN50x 270mm)	1
16.	Wodomierze	836
17.	Zestawy komputerowe	4
18.	Komputery przenośne typu laptop	2
19.	Firewall	1
20.	UPS	4
21.	laserowe urządzenie wielofunkcyjne	6

4. Mimo, że Zamawiający aktualnie posiada już eBOK to wymaga wdrożenia nowego i w ramach postępowania nie dopuszcza rozbudowy istniejącego i wdrożonego już eBOK.
5. Opis przedmiotu zamówienia został w okolicznościach sprawy przygotowany w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich istotnych wymagań koniecznych dla przedmiotu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych, na co wskazuje sposób sformułowania następujących postanowień OPZ:

#### 1) INTEGRACJA - System eBOK

6. System eBOK musi być zintegrowany z wykorzystywanymi przez Zamawiającego systemami dziedzinowymi (ust. 6 strona 5 OPZ):

*„W ramach realizacji zadania, Wykonawca zobligowany jest do zapewnienia niezbędnej integracji wdrażanych systemów z wykorzystywanymi przez Zamawiającego systemami dziedzinowymi w celu:*

- 1. ułatwienia procesu uzupełniania formularzy elektronicznych poprzez automatyczne podpowiadanie pól, pobierania danych słownikowych;*
- 2. przedstawiania danych na temat aktualnych zobowiązań użytkownika.”.*

7. Zgodnie ust. 5 na stronie 9 OPZ, w stosunku do Modułu pobierania danych z SD Zamawiający ustalił następujące wymagania:

*„Wykonawca zobowiązany jest do opracowania modułu pobierania danych z systemu dziedzicznego (finansowo-księgowego). Zamawiający nie stawia żadnych wymagań technicznych odnośnie sposobu pobrania danych z SD. Wykonawca zobowiązany jest we własnym zakresie do rozpoznania sposobu pobierania danych z SD. API pozostałych systemów dziedzicznych dostępne jest poprzez usługi sieciowe typu REST. Zamawiający prześle dostęp oraz dokumentację do API na etapie realizacji umowy.”*

8. Powyższy opis wymogów sprowadza się do wniosku o braku możliwości przygotowania oferty w zakresie wyżej wymaganej integracji z uwagi na następujące okoliczności:

- a) Zamawiający nie określił (nie podał nawet nazwy i producenta) oprogramowania z którym trzeba się zintegrować,
  - b) Dla systemu finansowo-księgowego Zamawiający nie zapewnia API – może się okazać że takiego API nie ma lub skorzystanie z tego API wymaga zgody lub modyfikacji i płatnych prac po stronie producenta/ dostawcy systemu finansowo-księgowego,
  - c) Zamawiający dla pozostałych systemów deklaruje, że prześle dostęp oraz dokumentację do API na etapie realizacji umowy – **tymczasem taki dostęp powinien być częścią OPZ** – rodzaj tego API może zadecydować o tym czy dany Wykonawca jest w stanie dokonać integracji oraz o koszcie tej integracji,
- w związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.

9. Tymczasem opis przedmiotu zamówienia określony przez Zamawiającego nie pozwala na osiągnięcie wyżej określonego celu to jest na zbudowanie sprawnego i efektywnego Systemu eBOK zintegrowanego z wykorzystywanymi przez Zamawiającego systemami dziedzicznymi.

10. Zgodnie z przywołanym na wstępie art. 99 ust. 1 Pzp - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest przede wszystkim wdrożenie Systemu eBOK to oczywistym jest, że koszt integracji z wykorzystywanymi przez Zamawiającego systemami dziedzicznymi ma olbrzymi wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym uzależnianie możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu od wykonawców wykorzystywanych przez Zamawiającego systemów dziedzicznych w skrajnym przypadku może spowodować, że de facto wykonawca systemu eBOK zostanie wybrany przez dostawców innych systemów dziedzicznych podlegających integracji z systemem eBOK, a nie przez Zamawiającego. Nie trudno sobie bowiem wyobrazić, że z uwagi na brak określenia



warunków integracji z innymi wykorzystywanymi przez Zamawiającego systemami dziedzinowymi (czego wymaga przecież art. 99 ust. 1 Pzp), wykonawcy ww. systemów każdemu z potencjalnych wykonawców przedstawia inne warunki współpracy (co oczywiście wypaczy wynik postępowania).

11. Zgodnie z zachowującym aktualność wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2018 r. sygnatura KIO 2730/17, *„Naruszenie art. 29 ust. 1 p.z.p. następuje co do zasady w sytuacjach, w których zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia (w szerokim znaczeniu - a więc również np. warunków realizacji umowy) w sposób niekompletny, niedokładny, niezrozumiały czy wewnętrznie sprzeczny. Poprawny jest opis przedmiotu zamówienia odpowiadający obiektywnym potrzebom zamawiającego i uzasadniony nimi, nawet jeśli utrudnia lub nawet uniemożliwia on niektórym wykonawcom udział w postępowaniu i złożenie oferty. Przy czym określenia "obiektywny" nie należy tłumaczyć jako uzasadnionego dla "ogółu", lecz uzasadnionego dla danego zamawiającego (co zawsze niesie ze sobą pewien stopień subiektywnych potrzeb charakterystycznych dla tego jednego podmiotu), ale obiektywnego w tym znaczeniu, że ów ogół wymóg ten uznaje za racjonalny.”*
12. Wymagania Zamawiającego w zakresie integracji zamawianego Systemu eBOK z innymi wykorzystywanymi przez Zamawiającego systemami dziedzinowymi, bez przywołania w SWZ potrzebnych danych dotyczących posiadanych przez Zamawiającego systemów dziedzinowych (w tym ich nazw i producentów) należy uznać za obiektywnie irracjonalne.
13. Należy podkreślić, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017 r., sygnatura KIO 269/17, *„Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 p.z.p. wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.”*
14. Ponadto w świetle przepisu art. 99 ust. 1 Pzp rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ale również umożliwienie wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich wyceny. Jest to bowiem jedna z okoliczności, o których mowa w przepisie art. 99 ust. 1 in fine Pzp, a zatem mająca wpływ na sporządzenie oferty.



Opis przedmiotu zamówienia, który takich założeń nie realizuje narusza normę wynikającą z przepisu art. 99 ust. 1 Pzp. Na powyższe wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 lipca 2017 r. o sygnaturze KIO 1137/17; KIO 1147/17; KIO 1151/17; KIO 1157/17.

## 2) BRAKI W PRZEDMIOCIE ZAMÓWIENIA – karty SIM i transmisja

15. Moduły telemetryczne do pracy potrzebują kart SIM i transmisji danych (bez tego są bezwartościowe) – dostawa kart SIM i transmisji danych nie zostały przewidziane ani w zakresie obowiązków po stronie Wykonawcy, ani po stronie Zamawiającego (tymczasem transmisja stanowi znaczny koszt użytkowania całego systemu).
16. Zamawiający wymaga, aby urządzenie pracowało w sieci GSM ale definiuje w jakiej technologii/paśmie (GSM 2G, 3G, LTE, LTE CATM, NB-IoT) w ramach tej sieci ma pracować dostarczone urządzenie telemetryczne. Jednocześnie wymaga, aby w urządzeniu posiadało właściwość, polegającą na możliwości zmiany w trakcie eksploatacji technologii/pasma w zakresie 3 najbardziej popularnych technologii/pasm (GSM 2G, LTE CAT.M, NB-IoT) poprzez wymianą modułu komunikacyjnego. Zgodnie z treścią ust. 25 strona 16 OPZ nie zostało przewidziane, a by przedmiot zamówienia obejmował ww. dodatkowe moduły komunikacyjne, oraz aby ich cenę należało określić w składanej ofercie: *„Urządzenie musi mieć możliwość bez konieczności lutowania wymiany modułu komunikacyjnego w trakcie jego eksploatacji u Zamawiającego w zakresie użytego modemu, musi istnieć możliwość wykorzystania wszystkich dostępnych pasm GSM w ramach jednego urządzenia GSM 2G, LTE CAT.M, NB-IoT”*.
17. W konsekwencji wyżej zdefiniowanych wymagań to Zamawiający finalnie będzie zmuszony do dostawy kart SIM i transmisji danych co może być niemożliwe lub bardzo drogie:
- Wykonawca może dostarczyć moduł w technologii transmisji dla której nie ma zasięgu lub zasięg jest szczątkowy na obszarze wdrożenia – dodatkowo obszar wdrożenia nie został określony, zatem wykonawca nie jest w stanie nawet zdefiniować czy będzie czy nie będzie zasięgu (szczegóły w dalszej treści uzasadnienia),
  - Wykonawca może dostarczyć moduł w technologii transmisji, która w nie dalekiej przyszłości zostanie wygaszona i będzie potrzeba wymiany wszystkich modułów komunikacyjnych na pracujące w innej technologii, dla których cena wymiany nie została zdefiniowana,
  - Wykonawca będący operatorem GSM (dostawcą technologii transmisji) może dostarczyć moduł w technologii transmisji, która będzie bardzo droga a Zamawiający nie będzie miał możliwości skorzystania z oferty innego operatora dopóki nie pojawi się drugi operator tej technologii na obszarze wdrożenia,

d) Wykonawca będący operatorem GSM (dostawcą technologii transmisji) może dostarczyć moduł z tzw. blokadą SIMLOCK co w praktyce będzie oznaczało że Zamawiający będzie musiał zaakceptować wszystkie warunki nawet bardzo niekorzystne w zakresie dostawy technologii transmisji przez cały okres użytkowania systemu – Zamawiający nie zadbał o podstawy wymóg dla tego typu dostaw aby moduły nie był wyposażone w blokadę SIMLOCK,

18. **Z uwagi na powyższe, nie można określić faktycznych kosztów kart SIM i transmisji danych, co prowadzi do niemożliwości porównania ofert, a w konsekwencji bardzo dużego ryzyka wystąpienia dodatkowych kosztów po stronie Zamawiającego. W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

### **3) BRAK ZDEFINOWANEGO ZAKRESU usługi SaaS**

19. Dla warstwy bazodanowej systemu nadzoru telemetrii Zamawiający wymaga: *„Warstwa bazodanowa – odpowiada za gromadzenie, przetwarzanie i analizę danych na potrzeby realizacji usług elektronicznych przewidzianych w projekcie. Przewidziana w projekcie jako udostępniania w chmurze w modelu SaaS, ale w przyszłości może w razie potrzeby zostać przeniesiona na infrastrukturę Wnioskodawcy, jeśli jego moce obliczeniowe okaza się wystarczające.”* (ust. 12 strona 10 OPZ).

20. W powyższym zakresie Zamawiający nie definiuje nawet podstawowych wymagań w zakresie tej usługi SaaS:

- a) czasu trwania,
- b) warunków korzystania z tej usługi po okresie obowiązywania umowy.

21. Przy obecnych postanowieniach OPZ Wykonawca może zaoferować w ramach postępowania świadczenie tej usługi jedynie przez pierwszy dzień, miesiąc lub rok a następnie żądać dodatkowej opłaty za dalsze korzystanie.

22. Zamawiający zaniechał również zdefiniowania warunków korzystania z tej usługi po okresie objętym umową – jeżeli aktualnie klient uzupełni wymagania i zdefiniuje, że usługa SaaS ma być świadczona przez np. 36mc to po tym okresie musi zapewnić sobie możliwość korzystania z tego systemu po okresie obowiązywania umowy.

23. **W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

### **4) LICENCJE – brak wymagań:**

24. W ramach postępowania niezbędne jest aby Zamawiający zapewnił sobie odpowiednie warunki licencji dotyczące następujących elementów:

- a) Systemu eBOK
- b) System nadzoru i telemetrii – po okresie obowiązywania usługi SaaS lub po rezygnacji z modelu SaaS i przeniesieniu systemu na infrastrukturę Zamawiającego: *„Przewidziana w projekcie jako udostępniania w chmurze w modelu SaaS, ale w przyszłości może w razie potrzeby zostać przeniesiona na infrastrukturę Wnioskodawcy” (ust. 12.1 strona 11 OPZ),*
- c) Ani OPZ ani umowa nie definiuje warunków licencji – w umowie jest jedynie krótka wzmianka o licencjach firm trzecich również bez zdefiniowania zakresu: *„Wraz z dostawą oprogramowania Wykonawca zobowiązuje się przekazać Zamawiającemu licencje na oprogramowanie, do których prawo własności posiada producent oprogramowania, który udziela Wykonawcy upoważnienia do ich przekazywania na terenie Polski, co stanowi przedmiot umowy określony w §1, a Zamawiający zobowiązuje się przedmiot umowy odebrać i zapłacić Wykonawcy cenę.”.*

25. **Brak wymagań w tym zakresie może skutkować wypowiedzeniem licencji lub wysokim kosztami dodatkowymi za dalsze korzystanie z licencji jakich może domagać się Wykonawca. W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

## 5) NORMY ISO

26. Zamawiający wymaga na etapie składania oferty zgodności systemu z konkretnymi normami – nie dopuszczając przy tym norm innych równoważnych (**W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy**):

*„System musi być zgodny z normą systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji z wymaganiami PN-EN ISO/IEC 27001:2017 oraz wymaganiami PN-EN ISO/IEC 27018:2017 obejmujące przetwarzanie danych osobowych w chmurach obliczeniowych. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia certyfikatu potwierdzającego spełnienie ww. norm na etapie składanie oferty”.*

## 6) BRAK MOŻLIWOŚCI OKREŚLENIA KOSZTÓW EKSPLOATACI SYSTEMU

27. Braki / błędy opisane w punktach 2) – 4) odwołania powyżej powodują, że Zamawiający po otrzymaniu ofert:

- a) nie jest w stanie określić faktycznego kosztu eksploatacji systemu telemetrii wskazanego w ww. punktach odwołania,
- b) nie ma pewności przez jaki okres będzie mógł korzystać z tego systemu – czy okres 10 lat eksploatacji, który jest obecnie standardem dla tego typu systemów jest realny.

**W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

## **7) BRAK DEFINICJI ZASOBÓW DOSTARCZANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO**

28. Zamawiający deklaruje dostarczenie licencji na oprogramowanie ale nie definiuje jego zakresu - jednocześnie zastrzega, że jeżeli to co udostępni Zamawiający nie będzie niewystarczające, wówczas Wykonawca będzie musiał to dostarczyć we własnym zakresie: „Wykonawca zobligowany jest do: dostarczenia oprogramowania wskazanego przez Wykonawcę jako niezbędne do prawidłowej pracy systemu, w tym w szczególności oprogramowanie systemowe, bazodanowe oraz narzędziowe o ile licencje udostępnione przez Zamawiającego są niewystarczające lub nie pokrywają potrzeb oferowanego przez Wykonawcę rozwiązania” (ust. 5 strona 5 OPZ).
29. Przy takim zdefiniowaniu zakresu licencji na oprogramowanie Zamawiający ma możliwość skrajnie różnego wsparcia poszczególnych dostawców w zakresie udostępnionych licencji – nie pozwala to również na wyliczenie kosztów oferty bo nie wiadomo jakie licencje dostarczy Zamawiający.
30. **W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

## **8) BRAK INWENTARYZACJI - BRAK PODANIA LOKALIZACJI**

31. System telemetryczny musi być zainstalowany na infrastrukturze obiektowej – węzłach ciepłowniczych Zamawiającego i musi współpracować z urządzeniami pomiarowymi i sterującymi jakie są tam już zamontowane oraz nowymi, które są dostarczane w ramach projektu. Zamawiający nie wskazuje przy tym:
- a) lokalizacji adresów (nie musi być dokładny adres może być ulica bez numeru), gdzie poszczególne elementy (pozycje od 4 do 16 formularza cenowego), których dostawa i montaż objęty jest postępowaniem mają być instalowane,
  - b) rodzaju i typu oraz rozmieszczenie urządzeń jakie Zamawiający posiada w swojej infrastrukturze która mają być podłączone do central telemetrycznych w poszczególnych węzłach,

- c) rozmieszczenia nowych elementów wyposażenie węzła (pozycje od 4 do 16 formularza cenowego) które mają być dostarczone i zainstalowane w węzłach w ramach przedmiotu zamówienia,
32. Łącznie jest prawie 2 800 sztuk urządzeń które trzeba zamontować w węzłach ciepłowniczych zlokalizowanych najczęściej w piwnicach do których nie ma swobodnego dostępu. Biorąc pod uwagę że Zamawiający nie zapewnia bezproblemowego dostępu do tych lokalizacji znaczącym kosztem instalacji poszczególnych elementów ( prawie 2 800 sztuk ) jest czas potrzebny na wejście/ dostanie się do węzła i wniesienie potrzebnego sprzętu instalacyjnego. Zupełnie inny jest koszt instalacji 10 sztuk urządzeń w węźle i zupełnie inny jest koszt instalacji po 1 sztuce urządzenia w 10 różnych lokalizacjach dodatkowo rozrzuconych po mieście.
33. Brak podanej lokalizacji przez Zamawiającego dla pozycji 4 i 5 formularza cenowego (centrale telemetryczne) uniemożliwia sprawdzenie dostępności zasięgu dla poszczególnych technologii GSM. Problem ten wystąpi również jeżeli zapewnienie transmisji w technologii GSM jest/będzie po stronie Zamawiającego (aktualnie dostawa transmisji mimo, że jest niezbędnym elementem nie jest objęta postępowaniem – szczegóły punkt 2) odwołania).
34. Brak podania lokalizacji wraz rodzajem urządzeń jakie mają zostać w tych lokalizacjach podłączone do Centrali telemetrycznej i jej rodzaju blokuje wręcz złożenie oferty ponieważ nie jest możliwe określenie finalnych parametrów Centrali telemetrycznych jakich Zamawiający oczekuje przykładowo:
- a) Zamawiający nie definiuje jakie typy liczników i regulatorów ma obsługiwać Centrala telemetryczna – podaje jedynie ogólne wymagania „Urządzenie jest kompatybilne z szeroką gamą urządzeń z interfejsem UART (m.in. ciepłomierze np. Kamstrup, Landis+Gyr, innych producentów).” oraz „Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń poprzez porty komunikacyjne RS232/RS485/RS422” spełnienie tych ww. warunków czyli obsługa np. szerokiej gamy urządzeń nie gwarantuje, że typy liczników i regulatorów jakie posiada Zamawiający i które to typy chce podłączyć do Centrali telemetrycznych, będzie można rzeczywiście podłączyć – mimo szerokiej gamy urządzeń obsługiwanych przez Centrale Wykonawcy może okazać się, że te typy urządzeń które zamawiający zamierza podłączyć nie są obsługiwane.
- b) Zamawiający wymaga dostawy 436 sztuk adapterów dla 5 typów ciepłomierzy Landis+GYR T550, Kamstrup 66C, 60x, 40x, Diehl Sharky 774 ale nie definiuje ile sztuk poszczególnych adapterów danego typu trzeba dostarczyć.
- c) Zamawiający nie definiuje, ile wejść impulsowych ma obsługiwać Centrala telemetryczna typu II jednocześnie wymaga podłączenia do 350 sztuk central 836 wodomierzy co oznacza, że jedna centrala telemetryczna typu II powinna móc obsłużyć od min 3 ( $836/360 = 2,38$ ) a w skrajnym przypadku teoretycznie aż 836 sztuk wodomierzy.

- d) Zamawiający wymaga Central Telemetrycznych typu II w dwóch wersji z zasilaniem bateryjnej i sieciowym, ale nie podaje wymaganej ilości tych central dla poszczególnych typów
- e) Zamawiający wymaga Central Telemetrycznych typu II w dwóch wersji z klasą szczelności IP 51 i IP 53 ale nie podaje wymaganej ilości tych central dla poszczególnych typów.

35. **W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

#### **9) BRAK LIMITÓW**

36. Zgodnie z tabelą na stronie 12 i 13 OPZ system musi obsługiwać nielimitowaną liczbę użytkowników oraz modułów telemetrycznych – warunek w praktyce nie jest możliwy do spełnienia: („System nadzoru musi działać w oparciu o telemetryczną chmurę danych z nielimitowanym dostępem użytkowników zakładanych przez Zamawiającego”, „System musi obsługiwać nielimitowaną liczbę urządzeń (modułów telemetrycznych).”). **W związku z czym OPZ powinien podlegać doprecyzowaniu w powyższym zakresie (względnie usunięciu).**

#### **10) BRAK MOŻLIWOŚCI DOSTOSOWANIA SYSTEMU (ZAMAWIAJACY WYMAGA KONKRETNEGO ROZWIĄZANIA)**

37. W przypadku systemów objętych przedmiotem zamówienia standardem jest dostosowywanie systemu do potrzeb Zamawiającego – tutaj Zamawiający opisał system / rozwiązanie jednego z producentów i dodatkowo blokuje innym możliwość dostosowania ich systemów: „System musi mieć wszystkie wymienione we wskazanym dokumencie funkcjonalności w momencie składania oferty. Ze względu na interes Zamawiającego nie dopuszcza się dorabiania funkcjonalności systemu w trakcie trwania projektu.” (ust. 12 strona 11 OPZ).
38. Wymagana próbka na etapie składania oferty a nie wyboru oferty – stanowi generowanie niepotrzebnych kosztów po stronie oferenta, nie mającego wpływu na weryfikację oferowanego rozwiązania.
39. **W związku z czym OPZ powinien podlegać zmieni w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, w tym wprowadzenie rozwiązań równoważnych i ich opis.**

#### **11) ZAMAWIAJĄCY WYMAGA KONKRETNEGO ROZWIĄZANIA A NIE REALIZACJI DANEJ FUCJONALNOŚCI**

40. Zamawiający nie definiuje potrzeb jakie system ma spełnić a wręcz opisuje rozwiązanie i sposób spełnienia tych potrzeb przez urządzenie jednego z dostawców – przykładowo:

- a) W zakresie odczytu baterijnego ciepłomierzy i dodatkowych urządzeń wymaga aby ta funkcjonalność była realizowana za pomocą dwóch urządzeń Centrali telemetrycznej typu II i Modułu telemetrycznego – adaptera podczas gdy powszechne i sprawdzone jest już na rynku nowsze rozwiązanie w którym funkcjonalność ta jest realizowane przez jedno urządzenie czyli przez moduł typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM. Takie rozwiązanie ma szereg zalet nad rozwiązaniem wymaganym przez Zamawiającego.
- b) W zakresie sygnalizacji statusu pracy urządzenia Zamawiający wymaga aby ta sygnalizacja była realizowana za pomocą diod (punkt 7 strona 16 OPZ) podczas, gdy ta sama funkcjonalność może być zrealizowana w zdecydowanie bardziej czytelny i wygodniejszy dla użytkownika sposób np. za pomocą wyświetlacza.

41. **W związku z czym OPZ powinien podlegać zmieni w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, w tym wprowadzenie rozwiązań równoważnych i ich opis.**

## **12) HASŁOWY OPIS WYMAGAŃ W ZAKRESIE SYSTEMU NADZORU TELEMETRII**

42. Zamawiający w zakresie urządzeń radiowych (koncentratory i głowice radiowe oraz nakładki radiowe), które jak się można domyślić posiada, stawia następujące wymagania:

- a) System musi być przystosowany zarówno do odczytu danych przesyłanych bezpośrednio z urządzeń (urządzenia wyposażone w modem GSM) jak i z wykorzystaniem koncentratorów oraz głowicy radiowej (zbierających dane z urządzeń pomiarowych poprzez komunikację radiową). Odczyt GSM oraz radiowy musi być realizowany w jednym systemie (strona 13 OPZ).
- b) System musi posiadać moduł do planowania tras inkasenckich, ich eksportu/importu i obsługę terminali inkasenckich w zakresie odczytu urządzeń pomiarowych wyposażonych w nakładki radiowe WMBUS OMS. Odczyty inkasenckie muszą zasilać główny system telemetryczny z wykorzystaniem przesyłu danych przez sieć GSM; (strona 13 OPZ)
- c) Zamawiający nie definiuje przy tym:
  - i. o jakie głowice radiowe chodzi (producent , model, typ),
  - ii. o jakie terminale inkasenckie chodzi (producent , model, typ),
  - iii. liczby głowic i terminali,
  - iv. o jakie urządzenia pomiarowe chodzi (producent , model, typ),
  - v. liczby urządzeń pomiarowych.



43. Zamawiający wymaga aby: „System musi umożliwiać komunikację jednokierunkowa z nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM.” ( strona 12 OPZ), przy czym:
- a) Zamawiający nie definiuje o jakie nakładki chodzi nawet w zakresie ich rodzaju (nie wspominając już o parametrach takich jak producent , model, typ),
  - b) podłączenie tego typu nakładek nie jest w zakresie postępowania.
44. Zamawiający wymaga, aby: „System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz.” ( strona 12 OPZ), przy czym:
- a) tego typu nadajników nie można podłączyć bezpośrednio do systemu nadzoru telemetrycznego – wymagany jest koncentrator/ hub który zbiera dane z tych nadajników i łączy się z systemem nadzoru telemetrycznym
  - b) Zamawiający nie definiuje:
    - i. z jakich koncentratorów chce skorzystać (producent , model, typ)
    - ii. ile takich urządzeń w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 ma obsługiwać system
  - c) podłączenie tego typu urządzeń nie jest w zakresie postępowania
45. **W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

### 13) BARDZO OGÓLNE I OTWARTE WYMAGANIA W ZAKRESIE CENTRALI TELEMETRYCZNYCH

45. W zakresie urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną) w wymaganiach podane są bardzo ogólne wytyczne, które można różnie interpretować:
- a) Urządzenie jest kompatybilne z szeroką gamą urządzeń z interfejsem impulsowym (m.in. ciepłomierze Kamstrup, Landis+Gyr, innych producentów),
  - b) Urządzenie jest kompatybilne z szeroką gamą urządzeń z interfejsem UART (m.in. ciepłomierze np. Kamstrup, Landis+Gyr, innych producentów),
  - c) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń poprzez porty komunikacyjne RS232/RS485/RS422.
    - i. Istnieją setki tysięcy różnych urządzeń z komunikacją RS232/RS485/RS422, które Zamawiający może chcieć podłączyć,
    - ii. Nie ma pewności czy takie podłączenie będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. poprzez zastrzeżenie protokołu komunikacyjnego,
    - iii. Podłączenie tych urządzeń nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,

- d) Urządzenie umożliwia podłączenia urządzeń poprzez magistrale MBUS – brakuje m.in. podstawowej informacji ile sztuk takich urządzeń ma być możliwość podłączenia - 1 sztuki czy np. 100 sztuk,
- e) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID)
  - i. Brak jakiejkolwiek informacji na temat jaki rodzaj moduły kontroli autoryzacji ma zostać obsłużony,
  - ii. Nie ma pewności czy takie coś będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. zastrzeże protokół komunikacyjny,
  - iii. Podłączenie modułu kontroli autoryzacji nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,
- f) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń min. 2 czujników alarmowych (ruch, zawilgocenie, itp.)
- a) Brak jakiejkolwiek informacji na temat jaki rodzaj czujników ma zostać obsłużony
- b) Podłączenie tych czujników nie wchodzi w zakres projektu / postępowania
- g) Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej,
  - i. Brak jakiejkolwiek informacji na temat jaki rodzaj modułu ma zostać podłączony,
  - ii. Nie ma pewności czy takie coś będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. zastrzeże protokół komunikacyjny,
  - iii. Podłączenie tych modułów nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,
- h) Urządzenie musi być kompatybilne z szeroką gamą urządzeń z interfejsem impulsowym (m.in. wodomierze, ciepłomierze, czujniki ciśnienia),
- i) Urządzenie musi być kompatybilne z szeroką gamą urządzeń z interfejsem UART (m.in. ciepłomierze Kamstrup, Landis+Gyr, innych producentów),
- j) Urządzenie umożliwia podłączanie urządzeń poprzez port komunikacyjny RS-485 (m.in. detektory sieci preizolowanych np. DASL, Levr, liczniki energii elektrycznej Landis+Gyr, F&F),
  - i. Brak jakiejkolwiek informacji na temat jaki rodzaj modułu ma zostać obsłużony jest podana tylko nazwa producenta
  - ii. Nie ma pewności czy takie coś będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. zastrzeże protokół komunikacyjny
  - iii. Podłączenie tych modułów nie wchodzi w zakres projektu / postępowania

46. Zamawiający wymaga: „Urządzenie musi być wyposażone w czujnik PT500 „ (strona 18 OPZ ) - ogólne wymaganie bez podanie typu tego czujnika, długości przewodu stanowi bezwartościowe wymaganie.

47. **W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

#### 14) OPIS ROZWIĄZANIA FIRMY NETLAND ZAMIAST WYMAGAŃ

48. Zamawiający w wymaganiach odnośnie Central Telemetrycznych umieszcza opis / cechy urządzenia jednego z producentów zamiast opisu obiektywnie potrzebnej funkcjonalności:
- a) „Urządzenie występuje w wariantach z klasą szczelności IP51 lub IP53” ( strona 17 OPZ)
  - b) Urządzenie występuje w wariantach z wewnętrzną i zewnętrzną anteną GSM
49. Zamawiający nie definiuje jednocześnie jaki rodzaj urządzenia potrzebuje lub nie definiuje ile sztuk danego rodzaju potrzebuje.
50. W związku z czym OPZ powinien podlegać zmieni w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, w tym wprowadzenie rozwiązań równoważnych i ich opis.

#### 15) WYMAGANIE NIE MOŻLIWE DO SPEŁNIENIA LUB WYCENY

51. Zamawiający wymaga: „*Urządzenie telemetryczne musi mieć możliwość odczytu (w przypadku podłączenia przetworników ciśnienia) następujących wartości z przetworników ciśnienia: a. data i czas odczytu, b. chwilowa wartość ciśnienia – bar (MPa).*” ( ust. 16 strona 18 OPZ). Technicznie nie jest możliwe odczytanie z przetwornika ciśnienia pracującego w standardzie 4-20mA (a taki przetwornik wymaga Zamawiający) daty i czasu odczytu,
52. Nie jest możliwe z powodu braku ww. danych wycenienie innych wymagań Zamawiającego co zostało opisane w punktach: 1), 2), 3), 7), 8), 9), 13) i 14) odwołania.

#### 16) BRAK PODSTAWOWYCH WYMAGAŃ W ZAKRESIE CENTRAL TELEMETRYCZNYCH

53. Zamawiający dla Centrali Telemetrycznej typu II nie definiuje podstawowej funkcjonalności czyli parametrów jakie mają być czytane z ciepłomierza.
54. Zamawiający definiuje do jakich liczników należy dostarczyć adaptery licznikowe: „*adapter musi być wykonany dla najpopularniejszych ciepłomierzy tj. Landis+GYR T550, Kamstrup 66C, 60x, 40x, Diehl Sharky 774*” **podczas, gdy** nie definiuje jakie liczniki ma obsługiwać Centrala Telemetryczna – są jedynie bardzo ogólne wymagania w tym

zakresie: „Urządzenie musi być kompatybilne z szeroką gamą urządzeń z interfejsem UART (m.in. ciepłomierze Kamstrup, Landis+Gyr, innych producentów).”.

55. Powyższe stanowi realne ryzyko, że potrzeby Zamawiającego nie zostaną zaspokojone pomimo dostarczenia urządzeń spełniających wymagania OPZ lub Wykonawca będzie oczekiwał dodatkowych opłat.

56. **W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.**

### **17) BRAK PEŁNYCH WYMAGAŃ ODNOŚNIE REGULATORÓW**

57. Zgodnie z wymaganiami na stronie 17 OPZ Zamawiający wymaga dostawy 50 sztuk regulatorów pogodowych, które do swojej pracy wymagają podłączenia do wielu innych dodatkowych urządzeń pracujących w węźle. Konieczne jest również zapewnienie kompatybilności między regulatorem a tymi dodatkowymi urządzeniami.

58. Urządzenie dodatkowe to między innymi:

- a) Czujniki temperatury,
- b) Czujniki ciśnienia,
- c) Elektrozwory,
- d) Pompy.

59. Tymczasem Zamawiający w ramach postępowania nie wymaga dostarczenia urządzeń dodatkowych oraz nie definiuje parametrów posiadanych już urządzeń dodatkowych. Zamawiający nie definiuje również kto (Wykonawca czy Zamawiający) ma zapewnić kompatybilność oraz montaż tych dodatkowych urządzeń.

60. Wskazać należy również, że Zamawiający hasłowo podaje: „Urządzenie musi zapewniać interoperacyjność na poziomie komunikacyjnym, przez dedykowane Moduły telemetryczne komunikujące się z urządzeniami wyposażenia technicznego węzła przez dedykowane sterowniki zarządzane z Centralnego Serwera” (ust. 5 strona 16 i ust. 8 strona 17 OPZ).

61. Nie jest zdefiniowany zakres tej interoperacyjności, nie wiadomo o jaki Moduł telemetryczny (pisany z dużej litery chodzi), tak samo nie wiadomo o jaki Centralny Serwer (pisany z wielkich liter) chodzi.

62. W związku z czym OPZ powinien podlegać uzupełnieniu o ww. elementy.
63. Podkreślenia wymaga, że w wielu miejscach OPZ jest wręcz opisem cech rozwiązania firmy Netland zamiast obiektywnych wymagań Zamawiającego, bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych w tym zakresie.
64. Ponadto, treść dokumentacji postępowania (w szczególności SWZ) wskazuje, że Zamawiający nie skonkretyzował właściwie swoich potrzeb na etapie przygotowania postępowania i konsekwencji przygotował niejednoznaczny (często wewnętrznie logicznie sprzeczny) i nieuwzględniający wszystkich istotnych wymagań opis przedmiotu zamówienia. Wymagania określone przez Zamawiającego nie odpowiadają także aktualnym standardom rynkowym. Efektem wyżej wymienionych błędów Zamawiającego będzie rażąca niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych.
65. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien dokonać go z uwzględnieniem swoich obiektywnie uzasadnionych potrzeb, w sposób nie ograniczający dostępu do zamówienia wykonawcom mogącym zrealizować przedmiotowe zamówienie oraz zapewniający równe traktowanie wykonawców. *A contrario* dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób subiektywny, z użyciem wymogów nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego będzie stanowiło dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
66. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2017 r. (KIO 2506/17): „*Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby. Zamawiający musi jednak każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach poszczególnych postanowień, to w toku weryfikacji jego decyzji, np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Równocześnie powinien dbać o racjonalne wydatkowanie środków, a przede wszystkim o zapewnienie należytego wykonania przyszłej umowy*”. Podobnie, Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w wyroku z dnia 16.11.2015 r. (KIO 2367/15): „*postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami*”.
67. Dla przyjęcia naruszenia prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia jest już sama możliwość wystąpienia potencjalnego ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość

złożenia ofert przez wszystkich wykonawców mogących to zamówienie wykonać, a który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, jednoznacznie narusza prawo. Z art. 99 ust. 4 Pzp należy wywieść zatem zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być dokonany w taki sposób, że charakterystyka wymagań Zamawiającego jest tak samo czytelna i zrozumiała dla wszystkich wykonawców i nie pozycjonuje ich szans na uzyskanie zamówienia (tak KIO w uchwale z dnia 03.07.2017 r., KIO/KD 36/17). Podobny pogląd wyraża się w orzecznictwie sądów powszechnych m. in. w wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r. (sygn. akt: II Ca 693/05): „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”.

68. Zbliżony stan faktyczny został oceniony przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 19 sierpnia 2022 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 2009/22. Izba stwierdziła w nim, że: „wymóg użycia do integracji systemów wyłącznie interfejsu CGM API oznacza dla wykonawców brak możliwości zastosowania jakichkolwiek innych rozwiązań, konieczność zakupienia licencji modułu API od CGM, a także konieczność zakupienia od ww. podmiotu usługi dostosowania (rozbudowy) modułu API w sposób niezbędny do integracji systemów. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, na gruncie tak sformułowanych postanowień OPZ nie mają możliwości zaoferowania innego niż preferowany przez Zamawiającego interfejsu do integracji systemów, dodatkowo stają się uzależnieni od konkretnego podmiotu - producenta systemu CliniNet funkcjonującego już u Zamawiającego. Bezsporną okolicznością jest zaś, że firma CGM to podmiot bezpośrednio konkurujący na rynku usług będących przedmiotem zamówienia z Odwołującym i innymi wykonawcami mogącymi ubiegać się o to zamówienie. Powyższe już samo w sobie wskazuje na ryzyko uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców z uwagi na narzuconą im konieczność współpracy z określonym podmiotem. Wskazuje to także na faktyczne wyeliminowanie możliwości zaoferowania jakichkolwiek innych produktów niż CGM API. Mamy zatem do czynienia z sytuacją ograniczenia uczciwej konkurencji, które nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia i potrzebach Zamawiającego. Podkreślić przy tym należy, że w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia”.

69. Wbrew przepisom ustawy Pzp Zamawiający niezasadnie zawęził konkurencję w przedmiotowym Postępowaniu, poprzez ustalenie wymogów nieadekwatnych do realiów rynku objętego przedmiotem zamówienia, jak również dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, pomijając cały szereg okoliczności

mających istotne znaczenie dla prawidłowego obliczenia ceny ofertowej i złożenia oferty w Postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 99 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp.

70. Na marginesie podkreślenia wymaga, że Projekt objęty postępowaniem jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 -2020. Zgodnie z regulaminem ww. programu operacyjnego tzw. twarda infrastruktura może stanowić maksymalnie 50%. Tymczasem po zakresie postępowania wyraźnie widać, że jest to zdecydowanie więcej.

71. Punkt 5 strona 15 ww. regulaminu:

*„Nabyciem twardej infrastruktury”<sup>8</sup> i/lub infrastruktury informatycznej/teleinformatycznej<sup>9</sup> w ograniczonym zakresie, wyłącznie jako element uzupełniający projekt. Warunkiem wparcia będzie wykazanie, że inwestycje w „twardą infrastrukturę” i/lub infrastrukturę informatyczną i/lub teleinformatyczną są niezbędne do realizacji celów projektu oraz wynikają z analizy potwierdzającej niedostępność zasobów beneficjenta/partnera projektu i stanowią element uzupełniający projekt, tj. wydatki kwalifikowalne na te inwestycje mogą stanowić mniej niż 50,00% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu.*

*W związku z powyższym, Wnioskodawca powinien dokonać wiarygodnej analizy możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury teleinformatycznej/informatycznej i/lub infrastruktury twardej, innej niż informatyczna, będących w Wnioskodawcy (w przypadku projektów partnerskich analiza musi obejmować również infrastrukturę Partnerów projektu).*

*Wydatki związane z nabyciem infrastruktury informatycznej muszą być uzasadnione i posiadać znamiona nowej inwestycji, a nie odtworzeniowej.”*

*8 Inwestycje w infrastrukturę „twardą” rozumiane jako inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna w zakresie wyłącznie sprzętu i wyposażenia instalowanego w istniejących obiektach wraz z niezbędnymi pracami instalacyjnymi zapewniającymi poprawne i bezpieczne funkcjonowanie zakupionego sprzętu.*

*9 Infrastruktura teleinformatyczna - zakup sprzętu informatycznego i teleinformatycznego, wdrożenie i rozbudowa aplikacji, oprogramowania, systemów informatycznych i teleinformatycznych, bazodanowych”.*

W konsekwencji, w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy Pzp, należy uznać, że niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak w petitum.

**W imieniu Odwołującego**



Maciej Maciejewski  
radca prawny WA-11661

**W załączeniu:**

- 1) odpis z odpowiedniego rejestru dotyczący Odwołującego,
- 2) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej,
- 3) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 4) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (w egz. dla Izby),
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 26.05.2023 r.
- 6) SWZ (w tym OPZ) z dnia 26.05.2023 r.