

Warszawa, dnia 21 lipca 2023 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wnoszący odwołanie (Odwołujący):

ABARO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Limbowa 23, 80-175 Gdańsk

KRS: 0000624663

NIP: 9571086956

działający przez pełnomocnika:

r.pr. Macieja Maciejewskiego

r.pr. Marka Lubienieckiego

r.pr. Damiana Petza

Kancelaria Radców Prawnych Lubieniecki Maciejewski sp. p.

adres do korespondencji:

ul. Biała 3 lok. 53, 00-895 Warszawa

e-mail: biuro@krplm.pl

tel. 22 825 40 10

fax: 22 378 20 65

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „GIGA” Sp. z o.o. w Augustowie

ul. Obrońców Westerplatte 16, 16-300 Augustów

KRS 0000172605

tel.: +48 87 6447930, +48 87 6447781

Email: sekretariat@mpec.augustow.pl

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie i na której będą dostępne wszelkie dokumenty związane z prowadzoną procedurą:

<https://platformazakupowa.pl/>

Strona internetowa, na której zostało opublikowane ogłoszenie: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/772605>

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 101-311337 z dnia 26/05/2023 r.

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne pn.

„Wdrożenie e-usług w MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach realizowanego projektu pt.

WDROŻENIE SYSTEMU USŁUG PUBLICZNYCH ŚWIADCZONYCH DROGĄ ELEKTRONICZNĄ W MPEC „GIGA” SP.

Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020”, numer sprawy nadany przez Zamawiającego: ZP/01/2023/UE, zwanym dalej „Postępowaniem”.

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), dalej jako: „Pzp”, w imieniu **ABARO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Limbowa 23, 80-175 Gdańsk, dalej jako: „Odwołujący”, (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści zmian Specyfikacji warunków zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”) opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 11.07.2023 r., jak również zaniechania dokonania zmiany SWZ z uwagi na częściowe uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w zakresie szczegółowo omówionym w treści niniejszego odwołania.

I. Zarzuty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie **art. 16 pkt 1 – 3 Pzp** poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, tj.:

1. **art. 522 ust. 3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp** poprzez zaniechanie dokonania zmiany SWZ w uwzględnionej przez Zamawiającego części odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23 (dotyczącej zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r.), co skutkuje opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało niemożliwością wyliczenia ceny oferty, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych (co zostało szczegółowo opisane w ramach ustępu I punkt 1) – 4) uzasadnienia odwołania),
2. **naruszenie art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp** poprzez dokonanie przez Zamawiającego zmiany opisu przedmiotu zamówienia (opublikowanej przez Zamawiającego na jego stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało niemożliwością

wyliczenia ceny oferty, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych (co zostało szczegółowo opisane w ramach ustępu II punkt 1) – 2) uzasadnienia odwołania), oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

II. Żądania

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia będą miały istotny wpływ na wynik Postępowania, a konsekwencji Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania zmian postanowień SWZ wskazanych szczegółowo w ramach ustępu I punkt 1) – 4) uzasadnienia odwołania (zmian związanych z uwzględnieniem przez Zamawiającego części odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23 (dotyczącej zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r.) oraz w ramach ustępu II punkt 1) – 2) uzasadnienia odwołania (dotyczących postanowień wprowadzonych zmianą SWZ opublikowaną dnia 11 lipca 2023 r.), w sposób zapewniający opis przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób uwzględniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało możliwością wyliczenia ceny oferty, porównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji zapewnieniem gospodarności wydatkowania środków publicznych,
- a także wprowadzenie do treści SWZ zmian uwzględniających konsekwencje ww. zmian,
2. Dopuszczenie dowodu i uwzględnienie przy rozpatrywaniu bieżącego postępowania odwoławczego akt sprawy o sygn. akt: KIO 1613/23 oraz akt sprawy o sygn. akt: KIO 1865/23, rozpatrywanej w ramach przedmiotowego Postępowania.

III. Interes

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację.

Interes Odwołującego do wniesienia niniejszego odwołania wynika z faktu, iż wymogi stawiane przez Zamawiającego w zmienionym SWZ zostały sformułowane w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, a ponadto

ograniczają w sposób bezpodstawny możliwość Odwołującego złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku potwierdzenia się zarzutów wskazanych w treści odwołania oraz ewentualnego uchylecia czynności i zaniechań Zamawiającego poprzez zmianę treści oraz SWZ, Odwołujący ma szansę złożyć ofertę w Postępowaniu i potencjalnie je wygrać, uzyskując przedmiotowe zamówienie. Wskutek niezgodnych z przepisami działań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż w obecnym brzmieniu wymogów, nie ma on szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Szkodą po stronie wykonawców oraz Odwołującego jest nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego uniemożliwienie złożenia oferty, co prowadzi do powstania szkody po stronie Odwołującego w postaci utraty korzyści, z jakimi wiązać się może uzyskanie zamówienia.

Zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej również zwanej: „KIO” lub „Izbą”), „*krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić*” (zob. m. in. wyrok KIO z dnia 17 maja 2018 r., KIO 829/18).

Określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Na etapie odwołania od treści postanowień SWZ, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia (tak KIO w wyr. z dn. 18.09.2017 r., KIO 1776/17). Powyższe niezbicie świadczy o tym, że Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania i wyczerpuje dyspozycję art. 505 ust. 1 Pzp.

IV. Termin

W dniu 11 lipca 2023 r. na stronie internetowej Zamawiającego opublikowano zmienioną treść SWZ, w szczególności Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ), Załącznika nr 3 do SWZ (Formularza cenowego) oraz Załącznika nr 10 do SWZ (Projektu Umowy). Jednocześnie powyższa data (11 lipca 2023 r.) stanowiła pierwszy dzień, w którym możliwe było stwierdzenie zaniechania dokonania przez Zamawiającego zmiany SWZ zgodnie z uwzględnioną przez Zamawiającego częścią odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23 (dotyczącej zarzutów opisanych w ustępie I

punkt 2), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r.). Niniejsze odwołanie wniesiono w dniu 21 lipca 2023 r., co oznacza dochowanie terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 Pzp.

V. Wpis

Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych, co stwierdza załączone potwierdzenie wykonania operacji.

VI. Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu

Zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp odwołanie wniesione w formie elektronicznej **zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania** w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

1. Przedmiotem zamówienia w Postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego jest wykonanie dostawy w zakresie wdrożenia e-usług w MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach realizowanego projektu pt. „WDROŻENIE SYSTEMU USŁUG PUBLICZNYCH ŚWIADCZONYCH DROGĄ ELEKTRONICZNĄ W MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020”.
2. Odwołujący, wnosząc niniejsze odwołanie, z całą stanowczością podważa zasadność i poprawność podjętych przez Zamawiającego czynności, wskazując jak poniżej.

I. Zarzut naruszenia art. 522 ust. 3 Pzp w zw. z art. art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp

3. W dniu 5 czerwca 2023 r. Odwołujący wniósł w ramach Postępowania odwołanie od naruszeń Zamawiającego dotyczących czynności i zaniechań związanych z treścią SWZ. Zamawiający uwzględnił odwołanie z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, w części dotyczącej punktów 1)-9),11)-13),15)-17) odwołania, zobowiązując się do dokonania żądanych przez Odwołującego zmian SWZ w powyższym zakresie.

4. Z treści zmiany SWZ (zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19 czerwca 2023 r. wynikało, że Zamawiający mimo uwzględnienia odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w części dotyczącej punktów 1)-9), 11)-13), 15)-17) odwołania, zaniechał dokonania zmian SWZ w zakresie opisanym w punktach 1), 7), 12), 13), 17) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., mających istotne znaczenie na możliwość wyliczenia ceny oferty, zapewnienie porównywalności złożonych ofert i w konsekwencji zapewnienie gospodarności wydatkowania środków publicznych.
5. W zakresie powyższych naruszeń Wykonawca wniósł odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w następującym zakresie - „wszystkie zarzuty z wyjątkiem zarzutu opisanego w pkt. II ust. 3 odwołania dotyczącego maksymalnego kosztu sprzętu.”. Zamawiający mimo uwzględnienia odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w części dotyczącej zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 3), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1), punkt 2), punkt 4), punkt 5), punkt 6) odwołania, zaniechał dokonania zmian SWZ w zakresie zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., mających istotne znaczenie na możliwość wyliczenia ceny oferty, zapewnienie porównywalności złożonych ofert i w konsekwencji zapewnienie gospodarności wydatkowania środków publicznych.
6. Odwołujący podkreśla, że wobec zaniechania Zamawiającego dokonania zmian SWZ w zakresie uwzględnionej przez Zamawiającego części odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23 (dotyczącej zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r.), Odwołujący uprawniony jest do wniesienia odwołania w zakresie powyższego zaniechania, co wynika z linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonej m.in. w zachowującym aktualność wyroku KIO z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt: KIO 1410/20: „Oznacza to, że w sytuacji uwzględnienia odwołania czynności zamawiającego podjęte wbrew zobowiązaniu wynikającemu z uwzględnienia w całości zarzutów odwołania **podlegają merytorycznej weryfikacji w trybie odwoławczym**. Jeśli podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego są sprzeczne z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu, **wykonawca pierwotnie składający odwołanie posiada uprawnienie do zaskarżenia tych czynności i ich weryfikacji przez Izbę w ramach kolejnego postępowania odwoławczego**. Niewypełnienie tego obowiązku wprost przez zamawiającego ma jedynie ten skutek, iż wykonawca - odwołujący **może ponownie wnieść odwołanie od powtórzonej czynności, powołując się na te same okoliczności, które legły u podstaw uwzględnionych wcześniej zarzutów, a Izba w nowym postępowaniu odwoławczym oceni merytoryczną zasadność zarzutów takiego odwołania, samo zaś odwołanie nie będzie podlegało odrzuceniu**.”. Podobne wnioski płyną z wyroku KIO z dnia 31 sierpnia 2022 r., sygn. akt: KIO 2128/22.

7. Zaniechanie Zamawiającego skutkuje opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało niemożliwością wyliczenia ceny oferty, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych (co zostało szczegółowo opisane w ramach punkt 1) – 4) poniżej):

1) Niemożliwość wyceny oferty z adapterami z komunikacją GSM

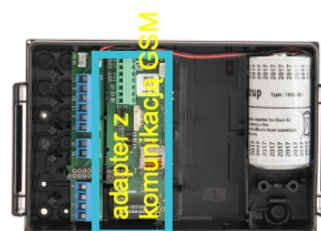
8. Zamawiający w dniu 19 czerwca 2023 r. dokonał zmiany ust. 15 OPZ (str. 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.) poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na dopuszczeniu aby odczyt ciepłomierzy był realizowany za pomocą adaptera z wbudowaną komunikacją GSM „Dopuszcza się odczyt za pomocą modułu typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM”. **Oznacza to że w przypadkach gdzie zostanie zastosowany adapter z komunikacją GSM do odczytu ciepłomierzy nie jest już potrzebna centrala typu II.**
9. Wobec ww. zmiany dotyczącej ust. 15 str. 23 OZP opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r., Zamawiający zaniechał dokonania dalszej zmiany polegającą na uwzględnieniu obu możliwości realizacji zamówienia poprzez dodanie oddzielnych pozycji w Formularzu cenowym dla:
- a) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptery licznikowe oraz centrale typu II,
 - b) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptery licznikowe z komunikacją GSM bez central typu II
10. **W związku ze zmianą ust. 15 OPZ (str. 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.) Zamawiający nie podał przy tym istotnej informacji, ilu adapterów licznikowych z wbudowaną transmisją GSM potrzebuje Zamawiający w ramach zamówienia. Zamawiający dopuścił zastosowanie adapterów licznikowych z komunikacją GSM zamiast zwykłego adaptera licznikowego i centrali telemetrycznej typu II. Adapter licznikowy z komunikacją GSM zastępuje zwykły adapter licznikowy oraz centralę telemetryczną typu II ale przy braku inwentaryzacji nie można określić ile i jakich adapterów z komunikacją GSM jest potrzebnych.**

11. Na marginesie należy zaznaczyć, że problemów z brakiem możliwości określenia ile i jakie typy adapterów z komunikacją GPS należy przewidzieć w ramach przedmiotu zamówienia nie byłoby, gdyby Zamawiający dokonał zmiany OPZ (określenia brakujących informacji) zgodnie z uwzględnionym punktu 8) ust. 31 lit. b) i c) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23.
12. Zamawiający w ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.) podał ile i jakich adapterów potrzebuje do liczników, **jakie ma już zamontowane na swojej infrastrukturze** - 436 sztuk (należy przy tym podkreślić, że dopiero w związku ze zmianą z dnia 19.06.2023 r. doszło do doprecyzowania, że liczba 436 sztuk dotyczy wyłącznie adapterów do liczników już zamontowanych w infrastrukturze Zamawiającego i zakres powyższe liczby nie wchodzi adaptery do nowych liczników [315 sztuk], które zostaną dostarczone w ramach przedmiotowego zamówienia). Zamawiający nie zwrócił przy tym jednak uwagi, że powyższa informacja jest niewystarczająca do wyceny oferty w przypadku, kiedy zamiast centrali typu II i zwykłego adaptera zastosowane zostaną adapter z komunikacją GSM. **W powyższym przypadku niezbędna będzie informacja ile i jakich liczników ma być podłączone do central telemetrycznych typu I oraz ile i jakie liczniki mają współpracować z adapterami z komunikacją GSM.**
13. Zamawiający zgodnie z treścią ust. 14 (str. 22 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.) wymaga dostawy w ramach zamówienia 350 central typu II do których można podłączyć od 1 do 2 ciepłomierzy. W związku z powyższym zastosowanie zamiast central typu II adapterów z komunikacją GSM (jak zostało do przewidziane w modyfikacji ust. 15 str. 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.), powoduje, że liczba adapterów z komunikacją GSM wahała się będzie od 350 do 700 sztuk.
14. W związku z powyższym w celu zastosowania rozwiązań z adapterami z komunikacją GSM niezbędna będzie informacja od Zamawiającego jakie liczniki i w jakiej ilości będą podlegały podłączeniu z zastosowaniem adapterów z komunikacją GSM. Brak powyższej informacji ze strony Zamawiającego będzie powodował konieczność opierania się przy wycenie oferty na szacunku, którego zakres wynosi od 350 do 700 sztuk adapterów, co z kolei przekłada się na różnice w cenie urządzeń telemetrycznych rzędu ¼ ilości urządzeń wymaganych w ramach przedmiotu zamówienia. To z kolei prowadziło będzie do niemożliwości w sposób precyzyjny wyceny oferty, a w konsekwencji prowadziło do nieporównywalności ofert w ramach postępowania.

15. W związku z powyższym w ramach ustępu II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Odwołujący wnosił o dokonanie zmiany SWZ poprzez:
- 1) Zmianę treści Załącznika nr 3 do SWZ (Formularza cenowego) w sposób umożliwiający złożenie i wycenę oferty z adapterami z komunikacją GSM oraz uwzględniający obie możliwości realizacji zamówienia poprzez dodanie oddzielnych pozycji dla:
- a) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptory licznikowe oraz centrale typu II,
- b) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptory licznikowe z komunikacją GSM (bez central typu II),
- 2) Zmianę treści ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ) poprzez określenie jakie liczniki i w jakiej ilości będą podlegały podłączeniu z zastosowaniem adapterów z komunikacją GSM.
16. Mimo uwzględnienia w ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Zamawiający zaniechał dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, dokonując zamiast tego następującej zmiany ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.):
- Było:
- „Dopuszcza się odczyt za pomocą modułu typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM”
- Jest:
- „Dopuszcza się odczyt za pomocą modułu typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM - dla wszystkich adapterów objętych dostawą. Dostawa adapterów z wbudowaną komunikacją GSM nie zwalnia z dostawy centrali telemetrycznej typu II.”
17. Wprowadzenie powyższej zmiany ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) sugeruje brak wiedzy Zamawiającego na temat zastosowania rozwiązań z wykorzystaniem adapterów z wbudowaną komunikacją GSM lub działanie mające na celu faktyczną eliminację zastosowania w ramach Postępowania rozwiązania wykorzystującego adaptory z wbudowaną komunikacją GSM.
18. Poniżej zobrazowano jak wygląda rozwiązanie do odczytu ciepłomierzy z wykorzystaniem centrali typu I i zwykłego adaptera oraz rozwiązanie z wykorzystaniem adaptera z wbudowaną komunikacją GSM.



Centrala telemetryczna typu II
 Połączenie przewodowe
 Adapter
 Ciepłomierz (przelicznik)



Adapter z wbudowaną komunikacją GSM
 Ciepłomierz (przelicznik)

19. W celu uproszczonego uzasadnienia naruszenia jakiego dopuścił się Zamawiający, można posłużyć się następującą analogią:

- Centra telemetryczna typu I **to** komputer o dużych możliwościach,
- Centrala telemetryczna typu II **to** prosty mały komputer o małych możliwościach – np. tylko do pisania,
- Adapter **to** zwykły monitor (ale różnej wielkości w zależności od typu licznik / czyli np. użytkownika),
- Adapter z wbudowaną komunikacją GSM – to monitor zintegrowany z komputerem czyli urządzenie typu All-In-One – np. tylko do pisania (ale różnej wielkości w zależności od typu licznik / czyli np. użytkownika),
- Licznik – typ użytkownika komputera wymagający danej wielkości monitora.

20. W zakresie wszystkich adapterów objętych dostawą, Zamawiający zamiast podać niezbędne do wyceny dane, dopuszcza (a w praktyce wymusza – z powodu braku potrzebnych danych) zastosowanie adaptera z wbudowaną komunikacją GSM wszędzie, czyli również w tych przypadkach gdzie stosowanie adaptera z wbudowaną komunikacją GSM nie ma sensu, ponieważ musi być tam z innych powodów zainstalowana centrala telemetryczna typu I która w połączeniu ze zwykłym (zdecydowanie tańszym) adapterem zastępuje centrale typu II Zastosowanie w tym samym

miejscu adaptera z wbudowaną komunikacją GSM i centrali telemetrycznej typu I powoduje również konieczność użycia dwóch kart SIM (dwukrotnie wyższe koszty transmisji). Zmiana ww. wymogów opublikowana 11.07.2023 r. staje się tym bardziej nieuzasadniona w przypadku, gdy w danej lokalizacji Zamawiający zamierza podłączyć 4 sztuki liczników (zgodnie z wymaganiami jakie zawarł Zamawiający). W takim przypadku konieczne jest zastosowanie aż 5 urządzeń (4 adapterów z komunikacją GSM oraz 1 centrali telemetrycznej typu I) co powoduje ok 3-krotny, a nawet 4-krotny wzrost kosztów w zakresie urządzeń. Potrzebne jest również użycie aż 5 kart SIM zamiast jednej. Dla porównania w przypadku, jeżeli Zamawiający podałyby potrzebne dane można zastosować jedną centralę telemetryczną typu I i jedną kartę SIM oraz 4 sztuki tanich zwykłych adapterów (które są ponad 10 krotnie tańsze od adapterów z wbudowaną komunikacją GSM)

21. Przekładając powyższe na zastosowaną uprzednio analogię - Zamawiający dopuszcza, aby zamiast komputera o małych możliwościach i zwykłego monitora zastosować monitor z zintegrowanym komputerem ale nie podaje jakiej wielkości monitorów wymagają poszczególni użytkownicy - nie podaje przypisania / nie robi inwentaryzacji. Twierdzi natomiast, że dopuszcza aby wszędzie nawet tam, gdzie będzie komputer o dużych możliwościach zastosować monitor z wbudowanym małym komputerem nawet jeżeli: a) tego monitora z wbudowanym komputerem nie da się podłączyć do komputera o dużych możliwościach b) w niektórych lokalizacjach planował podłączyć do komputera o dużych możliwościach aż 4 monitorów to aktualnie dopuszcza (w praktyce wymusza) postawienie tam 4 monitorów z wbudowanym komputerem których nie się nawet podłączyć do tego dużego komputera przewidzianego dla tej lokalizacji

22. Wprowadzona przez Zamawiającego ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) zmiana powoduje, że dostawa adapterów z wbudowaną komunikacją GSM nie zwalnia z dostaw centrali telemetrycznych typu II, co w praktyce prowadzi do praktycznej dyskwalifikacji rozwiązania w oparciu o adaptery z wbudowaną komunikacją GSM. Zmiana powyższego wymagania powoduje następujące konsekwencje:

- a) prawie dwukrotnie wyższy koszt urządzeń (koszt adaptera z wbudowaną komunikacją GSM jest porównywalny z kosztem centrali telemetrycznej typu II).
- b) producenci specjalizują się albo w produkcji central telemetrycznych typu II albo adapterów z wbudowaną komunikacją GSM – tymczasem Zamawiający wymaga naraz jednego i drugiego rozwiązania.

23. Wracając do upraszczającej uzasadnienie analogii – Zamawiający dopuszcza (w praktyce wymusza) , aby zamiast komputera o małych możliwościach i zwykłego monitora zastosować monitor ze zintegrowanym komputerem ale

jeszcze dodatkowo wymaga dostawy również komputera o małych możliwościach, którego nawet nie da się połączyć do tego monitora z wbudowanym komputerem.

24. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany SWZ poprzez:

1) Zmianę treści ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) poprzez usunięcie następującego fragmentu „- dla wszystkich adapterów objętych dostawą. Dostawa adapterów z wbudowaną komunikacją GSM nie zwalnia z dostawy centrali telemetrycznej typu II.”.

2) Zmianę treści Załącznika nr 3 do SWZ (Formularza cenowego) w sposób umożliwiający złożenie i wycenę oferty z adapterami z komunikacją GSM oraz uwzględniający obie możliwości realizacji zamówienia poprzez dodanie oddzielnych pozycji dla:

c) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptory licznikowe oraz centrale typu II,

d) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptory licznikowe z komunikacją GSM (bez central typu II),

3) Zmianę treści ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) poprzez określenie jakie liczniki i w jakie ilości będą podlegały podłączeniu z zastosowaniem adapterów z komunikacją GSM.

2) Brak określenia zasobów dostarczanych przez Zamawiającego

25. Jak podkreślone zostało w punkcie 7) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 - Zamawiający deklaruje dostarczenie licencji na oprogramowanie, **ale nie definiuje jego zakresu** - jednocześnie zastrzega, że jeżeli to co udostępni Zamawiający nie będzie niewystarczające, wówczas Wykonawca będzie musiał to dostarczyć we własnym zakresie: „Wykonawca zobligowany jest do: dostarczenia oprogramowania wskazanego przez Wykonawcę jako niezbędne do prawidłowej pracy systemu, w tym w szczególności oprogramowanie systemowego, bazodanowego oraz narzędziowego o ile licencje udostępnione przez Zamawiającego są niewystarczające lub nie pokrywają potrzeb oferowanego przez Wykonawcę rozwiązania” (ust. 5 strona 5 OPZ)”.

26. Przy takim zdefiniowaniu zakresu licencji na oprogramowanie Zamawiający ma możliwość **skrajnie różnego wsparcia poszczególnych dostawców w zakresie udostępnionych licencji** – nie pozwala to również na wyliczenie kosztów oferty bo nie wiadomo jakie licencji dostarczy Zamawiający.

27. Zamawiający nie określa liczby licencji, które dostarczy na oprogramowanie w szczególności oprogramowanie systemowe, bazodanowe oraz narzędziowe na potrzeby systemu wdrażanego przez Wykonawcę, ani tym bardziej zakresu posiadanych licencji na oprogramowanie, co powoduje istotne ryzyko niedoszacowania lub znacznego przeszacowania ceny oferty w ramach postępowania. Powyższe generuje ryzyko nie tylko złożenia skrajnie różnych cenowo ofert, ale również ryzyko następczego ponoszenia przez wykonawcę, z którym dojdzie do zawarcia umowy, niemożliwych do uprzedniego przewidzenia dodatkowych kosztów w znacznej wysokości. Podkreślenia przy tym wymaga, że na konieczność uzupełnienia OPZ o powyższe kwestie nie wpływa określenie w OPZ opublikowanym przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r. liczby i typów posiadanych przez Zamawiającego systemów z którymi należało będzie się zintegrować. Zamawiający nie określił bowiem, że dostarczy licencje w ramach wszystkich posiadanych systemów oraz w pełnym zakresie.

28. Mimo uwzględnienia w punkcie 7) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Z powyższego względu Zamawiający złożył odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w ustępie I punkt 2) w ramach którego zarzucił zaniechanie dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie. Mimo uwzględnienia w ustępie I punkt 2) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Zamawiający zaniechał dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego.

29. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany SWZ poprzez zmianę ust. 5 strona 5 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r. poprzez określenie w jego treści liczby i zakresu posiadanych przez Zamawiającego licencji na oprogramowanie, które zostaną udostępnione / mogą zostać udostępnione wykonawcom oraz określenie rodzaju i zakresu licencji (w szczególności w zakresie potrzeb integracyjnych) dla posiadanych systemów.

3) Lakoniczne wymagania w zakresie central telemetrycznych

30. Jak podkreślone zostało w ust. 45 punktu 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 – Zamawiający nie doprecyzował i nie wskazał następujących wymagań:

„45. W zakresie urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną) w wymaganiach podane są bardzo ogólne wytyczne, które można różnie interpretować:

(...)

e) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID)

- i. Brak jakiegokolwiek informacji na temat jaki rodzaj moduły kontroli autoryzacji ma zostać obsłużony,
- ii. Nie ma pewności czy takie coś będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. zastrzeże protokół komunikacyjny,

iii. Podłączenie modułu kontroli autoryzacji nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,

f) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń min. 2 czujników alarmowych (ruch, zawilgocenie, itp.)

- i. Brak jakiegokolwiek informacji na temat jaki rodzaj czujników ma zostać obsłużony
- ii. Podłączenie tych czujników nie wchodzi w zakres projektu / postępowania

31. Mimo uwzględnienia w punkcie 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ wyłącznie w zakresie dotyczącym urządzeń radiowych (koncentratory i głowice radiowe) i liczników, zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w pozostałym ww. zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Z powyższego względu Zamawiający złożył odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w ustępie I punkt 4) którego zarzucił zaniechanie dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie. Mimo uwzględnienia w ustępie I punkt 4) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Zamawiający zaniechał dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w zakresie wymogu „Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID)” (w zakresie przytoczonego powyżej ust. 45 lit. e punktu 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23), co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego.

32. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji poprzez:

- 1) zmianę ust. 13 OPZ (strona 21 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) polegającą na doprecyzowanie wymogów dotyczących urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną i

system nadzoru), w zakresie wymogi: „Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID)”

w następującym zakresie:

- i. podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia (za wyjątkiem 50 sztuk regulatorów który ma dostarczyć Wykonawca) ale podłączenia tych urządzeń (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) może wygenerować przesyłanie dodatkowych danych przez sieć GSM oraz konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa zarówno na koszt abonamentu kart SIM oraz koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r. należy wycenić - **wnosimy o określenie dokładnym typów i ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez Centrale Telemetryczne**
względnie
- ii. w przypadku jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie tych dodatkowych urządzeń w okresie 60-miesięcy od 01.01.2024 r. (Odwołujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) - **wnosimy o wykreślenie tego wymagania,**
względnie
- iii. jeżeli podłączenie wymaganych przez Zamawiającego urządzeń nie jest możliwe za pomocą powszechnie dostępnego protokołu komunikacyjnego - **wnosimy o przekazanie tego protokołu najpóźniej na 14 dni przed terminem założenia oferty.**

33. Na marginesie wskazać należy, że w ramach OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r. Zamawiający usunął wymóg OPZ w następującym zakresie „*Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń min. 2 czujników alarmowych (ruch, zawilgocenie, itp.)*”, mimo, iż uwzględniając odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r. zobowiązał się do doprecyzowania szczegółów dotyczących ww. wymogu. Fakt, iż Zamawiający zamiast doprecyzować wymagania, postanawia o ich usunięciu świadczyć może o niskiej jakości treści OPZ oraz stawianych w OPZ wymogów.

4) Brak pełnych wymagań odnośnie regulatorów i innych funkcjonalności

34. Jak podkreślone zostało w punkcie 17) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 - Zgodnie z wymaganiami w ust. 17 OPZ Zamawiający wymaga dostawy 50 sztuk regulatorów pogodowych, które do swojej pracy wymagają podłączenia do wielu innych dodatkowych urządzeń pracujących w węźle. Konieczne jest również zapewnienie kompatybilności między regulatorem a tymi dodatkowymi urządzeniami.
35. Urządzenie dodatkowe to między innymi:
- a) Czujniki temperatury,
 - b) Czujniki ciśnienia,
 - c) Elektrozawory,
 - d) Pompy.
36. Tymczasem Zamawiający w ramach postępowania nie wymaga dostarczenia urządzeń dodatkowych oraz nie definiuje parametrów posiadanych już urządzeń dodatkowych. Zamawiający nie definiuje również kto (Wykonawca czy Zamawiający) ma zapewnić kompatybilność oraz montaż tych dodatkowych urządzeń.
37. Wskazać należy również, że Zamawiający hasłowo podaje: „*Urządzenie musi zapewniać interoperacyjność na poziomie komunikacyjnym, przez dedykowane Moduły telemetryczne komunikujące się z urządzeniami wyposażenia technicznego węzła przez dedykowane sterowniki zarządzane z Centralnego Serwera*” (ust. 5 strona 16 i ust. 8 strona 17 OPZ).
38. Nie został zdefiniowany zakres tej interoperacyjności, nie wiadomo o jaki Moduł telemetryczny (pisany z dużej litery) chodzi, tak samo nie wiadomo o jaki Centralny Serwer (pisany z wielkich liter) chodzi.
39. **Mimo uwzględnienia w punkcie 17) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Z powyższego względu Zamawiający złożył odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w ustępie I punkt 5) którego zarzucił zaniechanie dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie. Mimo uwzględnienia w ustępie I punkt 5) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Zamawiający zaniechał dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego.**

40. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany SWZ poprzez:

- 1) Zmianę ust. 17 OPZ (strona 24 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) poprzez określenie ilości i parametrów posiadanych już urządzeń dodatkowych, do których podłączeniu podlegały będą regulatory pogodowe, która ze stron przyszłej umowy o realizację zamówienia ma zapewnić kompatybilność oraz montaż tych dodatkowych urządzeń,
- 2) Zmianę ust. 13 pkt 5) OPZ (strona 21 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) oraz ust. 14 pkt 8) OPZ (strona 22 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) poprzez określenie zakresu wymaganej interoperacyjności,
- 3) Zmianę ust. 13 pkt 5) OPZ (strona 21 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) oraz ust. 14 pkt 8) OPZ (strona 22 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) poprzez doprecyzowanie o jaki Moduł telemetryczny (pisany z dużej litery chodzi) oraz o jaki Centralny Serwer (pisany z wielkich liter) chodzi względnie dołączenie do SWZ dokumentacji do jakiej odsyłała Zamawiający powołując się na Moduł telemetryczny (pisany z dużej litery chodzi) oraz Centralny Serwer (pisany z wielkich liter).

41. Powyżej powołana treść dokumentacji postępowania (w szczególności SWZ) wskazuje, że Zamawiający nie skonkretyzował właściwie swoich potrzeb na etapie przygotowania postępowania i konsekwencji przygotował niejednoznaczny (często wewnętrznie logicznie sprzeczny) i nieuwzględniający wszystkich istotnych wymagań opis przedmiotu zamówienia. Wymagania określone przez Zamawiającego nie odpowiadają także aktualnym standardom rynkowym. Efektem wyżej wymienionych błędów Zamawiającego będzie rażąca niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych.

42. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien dokonać go z uwzględnieniem swoich obiektywnie uzasadnionych potrzeb, w sposób nie ograniczający dostępu do zamówienia wykonawcom mogącym zrealizować przedmiotowe zamówienie oraz zapewniający równe traktowanie wykonawców. *A contrario* dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób subiektywny, z użyciem wymogów nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego będzie stanowiło dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

43. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2017 r. (KIO 2506/17): „*Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby. Zamawiający musi jednak każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach*

poszczególnych postanowień, to w toku weryfikacji jego decyzji, np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Równocześnie powinien dbać o racjonalne wydatkowanie środków, a przede wszystkim o zapewnienie należytego wykonania przyszłej umowy". Podobnie, Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w wyroku z dnia 16.11.2015 r. (KIO 2367/15): „postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami".

44. Dla przyjęcia naruszenia prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia jest **już sama możliwość wystąpienia potencjalnego ograniczenia konkurencji w postępowaniu**. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez wszystkich wykonawców mogących to zamówienie wykonać, a który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, jednoznacznie narusza prawo. Z art. 99 ust. 4 Pzp należy wywieść zatem zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być dokonany w taki sposób, że charakterystyka wymagań Zamawiającego jest tak samo czytelna i zrozumiała dla wszystkich wykonawców i nie pozycjonuje ich szans na uzyskanie zamówienia (tak KIO w uchwale z dnia 03.07.2017 r., KIO/KD 36/17). Podobny pogląd wyraża się w orzecznictwie sądów powszechnych m. in. w wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r. (sygn. akt: II Ca 693/05): „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”.
45. Zbliżony stan faktyczny został oceniony przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 19 sierpnia 2022 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 2009/22. Izba stwierdziła w nim, że: „wymóg użycia do integracji systemów wyłącznie interfejsu CGM API oznacza dla wykonawców brak możliwości zastosowania jakichkolwiek innych rozwiązań, konieczność zakupienia licencji modułu API od CGM, a także konieczność zakupienia od ww. podmiotu usługi dostosowania (rozbudowy) modułu API w sposób niezbędny do integracji systemów. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, na gruncie tak sformułowanych postanowień OPZ nie mają możliwości zaoferowania innego niż preferowany przez Zamawiającego interfejsu do integracji systemów, dodatkowo stają się uzależnieni od konkretnego podmiotu - producenta systemu CliniNet funkcjonującego już u Zamawiającego. Bezsporną okolicznością jest zaś, że firma CGM to podmiot bezpośrednio konkurujący na rynku usług będących przedmiotem zamówienia z Odwołującym i innymi wykonawcami mogącymi ubiegać się o to zamówienie. Powyższe już samo w sobie wskazuje na ryzyko uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców z uwagi na narzuconą im konieczność współpracy z określonym podmiotem. Wskazuje to także na faktyczne wyeliminowanie możliwości zaoferowania jakichkolwiek

innych produktów niż CGM API. Mamy zatem do czynienia z sytuacją ograniczenia uczciwej konkurencji, które nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia i potrzebach Zamawiającego. Podkreślić przy tym należy, że w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia”.

46. W związku z powyższym Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 522 ust. 3 Pzp w zw. z art. art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp ustawy Pzp.

II. Zarzut naruszenia art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp

47. Zamawiający w dniu 11 lipca 2023 r. opublikował na swojej stronie internetowej zmianę postanowień SWZ. Odwołujący wskazuje, wprowadzone zmiany naruszają art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp, co zostanie szczegółowo opisane poniżej.

1) Lakoniczny opis wymagań w zakresie systemu nadzoru telemetrii

48. Jak podkreślone zostało w ust. 43-44 punktu 12) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 – Zamawiający nie doprecyzował i nie wskazał następujących wymagań:

„43. Zamawiający wymaga aby: „System musi umożliwiać komunikację jednokierunkowa z nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM.” (strona 12 OPZ), przy czym:

- a) Zamawiający nie definiuje o jakie nakładki chodzi nawet w zakresie ich rodzaju (nie wspominając już o parametrach takich jak producent , model, typ),
- b) podłączenie tego typu nakładek nie jest w zakresie postępowania.

44. Zamawiający wymaga, aby: „System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz.” (strona 12 OPZ), przy czym:

- a) tego typu nadajników nie można podłączyć bezpośrednio do systemu nadzoru telemetrycznego – wymagany jest koncentrator/ hub który zbiera dane z tych nadajników i łączy się z systemem nadzoru telemetrii
- b) Zamawiający nie definiuje:
 - i. z jakich koncentratorów chce skorzystać (producent , model, typ)
 - ii. ile takich urządzeń w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 ma obsługiwać system
- c) podłączenie tego typu urządzeń nie jest w zakresie postępowania”.

49. Mimo uwzględnienia w punkcie 12) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ wyłącznie w zakresie dotyczącym „urządzeń radiowych (koncentratory i głowice radiowe oraz nakładki radiowe)”, zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w pozostałym ww. zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Z powyższego względu Zamawiający złożył odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w ustępie I punkt 3) w ramach którego zarzucił zaniechanie dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie.

50. Zamawiający w ramach zmiany OPZ opublikowanej dnia 11.07.2023 r. dokonał zmiany powyższego wymogu w następującym zakresie:

Było:

„System musi umożliwiać komunikację jednokierunkowa z nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM.”

Jest:

„System musi umożliwiać komunikację jednokierunkowa z **DOSTARCZONYMI W RAMACH ZAMÓWIENIA** nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM”

51. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że w ramach przedmiotu zamówienia nie przewidziano dostawy żadnych nakładek telemetrycznymi. Ponadto, nie może być tutaj mowy o żadnej pomyłce/błędzie w nazewnictwie ponieważ w zakresie przedmiotu Postępowania Zamawiający wymaga podobnych urządzeń czyli central telemetrycznych, przy czym z centralami telemetrycznymi musi być zapewniona komunikacja **dwukierunkowa** oraz w przypadku urządzeń typu centrala telemetryczna **nie można nawet zastosować nazwy nakładka telemetryczna**. W związku z powyższym zmianę należy uznać za iluzoryczną, nadal nie pozwalającą na porównywalną wycenę ofert składanych w Postępowaniu.

52. Ponadto, Zamawiający w ramach zmiany OPZ opublikowanej dnia 11.07.2023 r. dokonał następującej zmiany kolejnego ze wskazanych powyżej wymogów w następującym zakresie:

Było:

„System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN-13757 nadających w częstotliwości 868 MHz.”.

Jest:

„System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN-13757 nadających w częstotliwości 868 MHz, **odczytywane drogą radiową przez urządzenia Zamawiającego.**

Zestawienie urządzeń – poniżej.

Urządzenia do odczytu radiowego:

- 1. READy Converter 6696-30010 - Kamstrup**
- 2. READy Converter 6696-50010 - Kamstrup**
- 3. IZAR RECEIVER BT868 - DIEHL Metering**
- 4. Głowica DvBTIR 9060 - Device**
- 5. Głowica DvBTIR LG868 - Device**
- 6. Psion Workebout Pro**
- 7. Tablet Samsung Galaxy Tab Active3 z systemem Android v.13**
- 8. Smartfon Ulefone Armor X5 z systemem Android v.9**

Liczniki ciepła odczytywane drogą radiową:

- 1. Kamstrup MC 401/402 - 200 szt.,**
- 2. Kamstrup MC 403 - 100 szt.**
- 3. Kamstrup 66C- 70 szt**
- 4. Kamstrup 60x - 10szt.**
- 5. Landis&Gyr UH T550 – 260 szt.**
- 6. Diehl Sharky 774 - 45 szt.”.**

53. Powyższa zmianę również należy uznać za nieuzasadnioną. Zamawiający wymaga, aby system dostarczony przez Wykonawcę obsługiwał: „urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN-13757 nadających w częstotliwości 868 MHz”. Wyżej wymienione urządzenia służą do odczytu danych z ciepłomierzy a następnie dane z ww. urządzeń Zamawiający zbiera /odczytuje drogą radiową za pomocą ręcznych urządzeń – urządzenia do odczytu radiowego. Mimo, że Zamawiający wymaga, aby system obsługiwał ww. urządzenia telemetryczne to nadal nie określił jakiego typu są to urządzenia oraz na czym ma polegać ich obsługa. Zdefiniował jedynie jaki liczniki są obecnie u Zamawiającego czytane przez ww. urządzenia telemetryczne oraz jakie stosuje urządzenia do odczytu radiowego w celu czytania danych z ww. urządzeń telemetrycznych.

54. Na podstawie ww. można się co najwyżej domniemywać, że Zamawiającemu w rzeczywistości chodzi o to aby system umożliwiał zaimportowanie danych zabranych wcześniej za pomocą ręcznych urządzeń do odczytu radiowego, które posiada jednak, niemniej zapisano zupełnie inne wymagania / funkcjonalność.

55. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany SWZ poprzez:

1) **zmianę wymogu „System musi umożliwiać komunikację jednokierunkową z dostarczonymi w ramach zamówienia nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM.” (strona 17 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na jego stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.), poprzez określenie:**

a) **o jakie nakładki chodzi Zamawiającemu (rodzaj, producent , model, typ),**

oraz

b) **podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia ale podłączenie dodatkowego urządzenia (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa na koszt dostępu do chmury obliczeniowej, które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 należy wycenić – w konsekwencji wnosimy o określenie dokładnych ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń,**

względnie

c) **w przypadku jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie ww. dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od 01.01.2024 r. (Odwołujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) - wnosimy o wykreślenie ww. wymagania,**

względnie

d) **jeżeli połączenie tego typu urządzeń jest objęte postępowaniem - określenie interfejsu komunikacyjnego z ww. urządzeniami najpóźniej na 14 dni przed upływem terminu składania ofert,**

2) **zmianę wymogu: „System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz, odczytywane drogą radiową przez urządzenia Zamawiającego. Zestawienie urządzeń – poniżej.**

Urządzenia do odczytu radiowego:

1. *READY Converter 6696-30010 - Kamstrup*

2. *READY Converter 6696-50010 - Kamstrup*

3. IZAR RECEIVER BT868 - DIEHL Metering

4. Głowica DvBTIR 9060 - Device

5. Głowica DvBTIR LG868 - Device

6. Psion Workebout Pro

7. Tablet Samsung Galaxy Tab Active3 z systemem Android v.13 8. Smartfon Ulefone Armor X5 z systemem Android v.9

Liczniki ciepła odczytywane drogą radiową:

1. Kamstrup MC 401/402 - 200 szt.,

2. Kamstrup MC 403 - 100 szt.

3. Kamstrup 66C- 70 szt

4. Kamstrup 60x - 10szt.

5. Landis&Gyr UH T550 – 260 szt.

6. Diehl Sharky 774 - 45 szt.”.

(strona 17 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.), poprzez określenie:

a) z jakich koncentratorów/hub chce skorzystać Zamawiający (producent, model, typ) w celu podłączenia nadajników do systemu nadzoru telemetrycznego,

b) podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia ale podłączenie dodatkowego urządzenia (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa na koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r. należy wycenić - **wnosimy o określenie dokładnych ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń,**

względnie

c) w przypadku jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie tych dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od 01.01.2024 r. (Odwołujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) – **wnosimy o wykreślenie tego wymagania,**

względnie

d) jeżeli połączenie tego typu urządzeń jest objęte postępowaniem - **określenie interfejsu komunikacyjnego z tym urządzeniami najpóźniej na 14 dni przed upływem terminu składania ofert,**

e) jeżeli w rzeczywistości Zamawiającemu chodzi o import danych z ręcznych urządzenia do odczytu radiowego do systemu - **gruntowną zmianę zapisu w zakresie tego wymagania**

2) **Lakoniczne wymagania w zakresie central telemetrycznych – komunikacja RS232/RS485/RS42, magistrale M-BUS, moduły nadzoru sieci preizolowanej**

56. Jak podkreślone zostało w ust. 45 punktu 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 – Zamawiający nie doprecyzował i nie wskazał następujących wymagań:

„45. W zakresie urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną) w wymaganiach podane są bardzo ogólne wytyczne, które można różnie interpretować:

(...)

c) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń poprzez porty komunikacyjne RS232/RS485/RS422.

i. Istnieją setki tysięcy różnych urządzeń z komunikacją RS232/RS485/RS422, które Zamawiający może chcieć podłączyć,

ii. Nie ma pewności czy takie podłączenie będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. poprzez zastrzeże protokołu komunikacyjnego,

iii. Podłączenie tych urządzeń nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,

d) Urządzenie umożliwia podłączenia urządzeń poprzez magistrale MBUS – brakuje m.in. podstawowej informacji ile sztuk takich urządzeń ma być możliwość podłączenia - 1 sztuki czy np. 100 sztuk,

g) Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej,

i. Brak jakiegokolwiek informacji na temat jaki rodzaj modułu ma zostać podłączony,

ii. Nie ma pewności czy takie coś będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. zastrzeże protokół komunikacyjny,

iii. Podłączenie tych modułów nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,”

57. **Mimo uwzględnienia w punkcie 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ wyłącznie w zakresie dotyczącym urządzeń radiowych (koncentratory i głowice radiowe) i liczników, zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w pozostałym ww. zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego.**

58. Zamawiający w ramach zmiany OPZ opublikowanej dnia 11.07.2023 r. dokonał zmiany powyższych wymogów w następującym zakresie:

Było:

„Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń poprzez porty komunikacyjne RS232/RS485/RS422

Urządzenie umożliwia podłączenia urządzeń poprzez magistrale MBUS.”

Jest:

„Urządzenie **wyposażone w port komunikacyjny RS232/RS485/RS422**

Urządzenie **wyposażone w port komunikacyjny MBUS”**

59. W konsekwencji powyższych zmian Zamawiający zamiast doprecyzować jaki i ile urządzeń zamierza podłączyć, dokonuje nieproporcjonalnej względem przedmiotu zamówienia, nieuzasadnionej obiektywnymi potrzebami i funkcjonalnościami do jakich ma służyć przedmiot zamówienia zmiany wymogów OPZ, w związku z którymi urządzenie ma posiadać sam port komunikacyjny. Posiadanie przez urządzenie portu komunikacyjnego RS jest cechą bezwartościową, jeżeli nie zdefiniuje się sposobu i zakresu wykorzystanie tego portu. Port służy do komunikacji z innymi urządzeniami pod warunkiem, że urządzenie będzie miało zaimplementowaną jego odpowiednią obsługę oraz będzie również zaimplementowany odpowiedni protokół komunikacyjny, który jest różny dla poszczególnych urządzeń. W aktualnie po wprowadzonych zmianach Zamawiający pozbył się podstawowego wygania w zakresie centrali telemetrycznej czyli obsługi / komunikacji z regulatorami pogodowymi.

60. Analogicznie wniosku należy podjąć w związku ze zmianą wymogu dotyczącego portu komunikacyjnego M-BUS – Zamawiający pozbył się podstawowego wymagania w zakresie obsługi / komunikacji z urządzeniami typu M-BUS.

61. Zamawiający zamiast doprecyzować wymagania OPZ w zakresie powyższych kwestii oraz zdefiniować rzeczywiste i obiektywne potrzeby, zamiast tego dokonuje nieuzasadnionych obiektywnie zmian wymagań OPZ, kosztem pozbycia się podstawowego wymagania / podstawowych funkcjonalności dla danego typu urządzania. Ponadto Zamawiający zmienia wymagania w zakresie portów RS dla centrali telemetrycznej typu I, nie dokonując przy tym zmiany wymogów dla centrali telemetrycznej typu II gdzie mamy analogiczną sytuację.

62. Ponadto, Zamawiający w ramach zmiany OPZ opublikowanej dnia 11.07.2023 r. dokonał powyższych wymogów w następującym zakresie:

Było:

„Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej.”

Jest:

„Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej **np. LEVR , DALŚ**”

63. Zamawiający dokonał zmiany w powyższym zakresie poprzez podanie nazwy dwóch przykładowych producentów modułów nadzoru sieci preizolowanej, co należy uznać za zmianę iluzoryczną i nie pozwalającą na wycenę ofert w sposób zapewniający ich porównywalność – każdy z tych producentów na kilka typów urządzeń, a ponadto są oni podani jedynie jako przykładowi.

64. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji poprzez:

1) zmianę ust. 13 OPZ (strona 20-21 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) polegającą na doprecyzowanie wymogów dotyczących urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną i system nadzoru), w następującym zakresie:

a) „**Urządzenie wyposażone w port komunikacyjny RS232/RS485/RS422**”

oraz

b) „**Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej np. LEVR , DALŚ**”

w następującym zakresie:

- i. podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia (za wyjątkiem 50 sztuk regulatorów który ma dostarczyć Wykonawca) ale podłączenia tych urządzeń (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje przesyłanie dodatkowych danych przez sieć GSM oraz konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa zarówno na koszt abonamentu kart SIM oraz koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r. należy wycenić - **wnosimy o określenie dokładnym typów i ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez Centrale Telemetryczne typu I i typu II,**

względnie

- ii. w przypadku jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie tych dodatkowych urządzeń w okresie 60-

miesięcy od 01.01.2024 r. (Odwołujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo

dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) - **wnosimy o wykreślenie tego wymagania,**

względnie

- iii. jeżeli podłączenie wymaganych przez Zamawiającego urządzeń nie jest możliwe za pomocą powszechnie dostępnego protokołu komunikacyjnego - **wnosimy o przekazanie tego protokołu najpóźniej na 14 dni przed terminem założenia oferty.**

c) „Urządzenie wyposażone w port komunikacyjny MBUS” – w następującym zakresie:

- i. podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia ale podłączenia tych urządzeń (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje przesyłanie dodatkowych danych przez sieć GSM oraz konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa zarówno na koszt abonamentu kart SIM oraz koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r, należy wycenić - **prosimy o określenie dokładnym typów i ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez Centrale Telemetryczne typu I**

względnie

- ii. W przypadku jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie tych dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od 01.01.2024 - **wnosimy o wykreślenie tego wymagania,**

65. W powyższym zakresie odpowiednie zastosowanie będzie miało uzasadnienie prawne podniesione w ramach zarzutu I odwołania.

66. Na marginesie odwołujący wskazuje również, że zmiany postanowień SWZ opublikowane dnia 11 lipca 2023 r. nie zostały wprowadzone w sposób pozwalający na ich odróżnienie od uprzedniej wersji SWZ. Zamawiający nie oznaczył wprowadzonych zmian w sposób wyróżniający się (przykładowo poprzez zaznaczenie ich treści innym kolorem) co wobec objętości dokumentacji znacznie utrudniło wykonawcom, w tym Odwołującemu prześledzenie dokonanych zmian, co z kolei jedynie potwierdza niekonkurencyjne działanie ze strony Zamawiającego.

W konsekwencji, w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy Pzp, należy uznać, że niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak w petitum.

W imieniu Odwołującego
Marek Lubieniecki
radca prawny WA-7779
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

W załączeniu:

- 1) odpis z odpowiedniego rejestru dotyczący Odwołującego,
- 2) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej,
- 3) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 4) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (w egz. dla Izby),
- 5) Pierwotny OPZ opublikowany dnia 26.05.2023 r.
- 6) Odwołanie z dnia 05.06.2023 r.
- 7) Zmieniona OPZ i Formularz ofertowy opublikowany dnia 19.06.2023 r.
- 8) Odwołanie z dnia 29.06.2023 r.
- 9) Zmieniona OPZ i Formularz ofertowy opublikowany dnia 11.07.2023 r.