

Terespol, dnia 04.05.2022 r.

**Znak sprawy: IP.271.3.2022.AG**

**- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 na zadanie pod nazwą: „**Wykonanie sztucznej nawierzchni sportowej na bieżni stadionu miejskiego w Terespole**”

- A. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp” – **Zamawiający Gmina Miasto Terespol**, zwany dalej „Zamawiającym”, **przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

**Pytania z dnia 25.04.2022 r.:**

W związku z odpowiedziami obarczonymi wadą przedstawiamy poniższe pismo.

1.

Na nasz wniosek o treści:

„Zwracamy uwagę na wadę projektu w zakresie braku właściwej geometrii bieżni na łukach, które powinny być płynnym geometrycznym przedłużeniem torów z bieżni prostej w łuk czego efektem powinno być pełne półkole na łukach a nie jest, czego dowodem jest punkt wyznaczenia promieni na poziomie bieżni prostej. Zgodnie ze standardami budowy bieżni okrężnych punkt wyznaczanie promieni torów na łukach powinien być początkiem wyjścia linii torów skrętnych na łuk a nie jest.

W związku z powyższym rekomendujemy zweryfikowanie ww. wady projektu.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

Rysunkowa dokumentacja projektowa przewiduje zlagodzenie łuków na ich połączeniu z prostą.  
Ponadto Zamawiający dopuszcza ewentualne niezbędne zmiany geometrii łuków bieżni, pod warunkiem zachowania pasa "zielonej" strefy bezpiecznej szer. 1,00 m dla boiska do piłki nożnej, o wymiarach jak w dokumentacji projektowej oraz zachowania długości bieżni liczonej po pierwszym łuku wewnętrznym równej 360,00 m.

Odpowiedź Zamawiającego nie jest merytoryczna i nie odpowiada na przedstawiony problem.

W związku z powyższym proszę o udzielenie merytorycznej odpowiedzi uwzględniając, że to Zamawiający decyduje o projekcie.

3.

Na nasz wniosek o treści:

„Zwracamy uwagę na wadę projektu w zakresie warstw podbudowy.

Projekt przewiduje warstwy podbudowy:

5. konstrukcja z kruszywa łamanego (mieszanka) 0 - 31,5 mm - grubość warstwy 12 cm - zagęszczona mechanicznie,
6. miał kamienny granitowy 0 - 4 lub 0 - 5 mm - grubość warstwy 3 cm - zagęszczony mechanicznie.

Jako doświadczony wykonawca obiektów sportowych jak bieżnie 1a, zwracamy uwagę na 2 niewłaściwe rozwiązania.

- 1) Po pierwsze grubość podbudowy z kruszyw łamanych powinna wynosić min. 20 cm a projekt przewiduje 15 cm.
- 2) Po drugie miał kamienny stosuje się jako warstwę uzupełniającą o gr. do 1 cm. Grubsza warstwa miału kamiennego uniemożliwi prawidłową instalację systemu nawierzchni przy użyciu specjalistycznych układarek do mas PU.

W związku z powyższym rekomendujemy zmianę układu warstw podbudowy na:

- kruszywa łamane fr. 0-31.5 mm – gr. 20 cm
- miał kamienny fr. ok. 0-4 mm – gr. do 1 cm”

Zamawiający udzielił odpowiedzi

### 3.4.5

Dokumentacja projektowa w pkt. 6.1 podaje minimalne wymagania dla konstrukcji bieżni i nawierzchni poliuretanowej natryskowej. Zamawiający posiada świadomość, że:  
- na rynku nawierzchni sportowych typu PU funkcjonują wiele systemów i ich producentów;  
- obiekt miejskiego stadionu sportowego w Terespolu służy jedynie amatorskim potrzebom lokalnej społeczności;  
- ściśle jest z tym związany aspekt ekonomiczny. Zamawiający, w celu uniknięcia zarzutu określenia niezasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję, nie widzi uzasadnionej potrzeby ścisłego spełniania wymogów technicznych i użytkowych zalecanych przez World Athletic oraz uzyskania w tym celu stosownego certyfikatów.

Ponadto, za każdym razem cyt.:"  
Dopuszcza się parametry techniczno - użytkowe nie gorsze niż projektowane, wskazane na załącznikach graficznych i opisie do projektu.  
Dopuszcza się inny układ warstw nawierzchni niż podany pod warunkiem

zachowania parametrów użytkowych nie gorszych niż w oryginalnej dokumentacji, pod warunkiem przedstawienia podstaw takiej zmiany, wynikającej z proponowanej technologii innej niż w dokumentacji."

Należy obiektywnie stwierdzić, że udzielona odpowiedź nie odnosi się do treści naszego wniosku.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na nasz wniosek.

4.

Na nasz wniosek o treści:

„Projekt podaje opis wierzchniej warstwy nawierzchni PU:

9. Warstwa natryskowa EPDM - wierzchnia - mieszanka kleju PU w kolorze nawierzchni + granulat gumowy EPDM w kolorze nawierzchni - grubość warstwy - 3 mm.

Ww. opis zawiera błędny opis grubości wierzchniej warstwy.

Informujemy, że natrysk o grubości  $> 2$  mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m<sup>2</sup> (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma

technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości  $>2$  mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku  $>2$  mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku  $>2$  mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanka granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.
- górna mieszanka systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na  $1 \text{ m}^2$ ."

Zamawiający udzielił odpowiedzi

3,4,5

Dokumentacja projektowa w pkt. 6.1 podaje minimalne wymagania dla konstrukcji bieżni i nawierzchni poliuretanowej natryskowej. Zamawiający posiada świadomość, że:  
- na rynku nawierzchni sportowych, typu PU istnieje wiele systemów i ich producentów;  
- obiekt miejskiego stadionu sportowego w Terespolu służy jedynie amatorskim potrzebom lokalnej społeczności;  
- ściśle jest z tym związany aspekt ekonomiczny. Zamawiający, w celu uniknięcia zarzutu określania niezasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję, nie widzi uzasadnionej potrzeby ścisłego spełniania wymogów technicznych i użytkowych zalecanych przez World Athletic oraz uzyskania w tym celu stosownego certyfikatów.

Ponadto, za każdym razem cyt.:  
Dopuszcza się parametry techniczno - użytkowe nie gorsze niż projektowane, wskazane na załącznikach graficznych i opisie do projektu.  
Dopuszcza się inny układ warstw nawierzchni niż podany pod warunkiem

zachowania parametrów użytkowych nie gorszych niż w oryginalnej dokumentacji, pod warunkiem przedstawienia podstaw takiej zmiany, wynikającej z proponowanej technologii innej niż w dokumentacji."

Należy obiektywnie stwierdzić, że udzielona odpowiedź nie odnosi się do treści naszego wniosku.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na nasz wniosek.

5.

Na nasz wniosek o treści:

„Projekt podajewymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży, aktualną normą i wymaganiami World Athletics (wcześniej IAAF), co znacznie ogranicza konkurencję w sposób bezpodstawny.

Projekt podaje:

**Min. wymagania dla nawierzchni poliuretanowej natryskowej:**

- Wytrzymałość na rozciąganie: MPa  $\geq 0,56$
- Wydłużenie względne przy zerwaniu: - %  $\geq 48$
- Współczynnik tarcia  $\geq 0,80$
- Odkształcenie pionowe w temp. 23 st C-  $\geq 1,8$  mm
- Amortyzacja / redukcja siły w temp. 23 st C-  $\geq 38\%$
- Grubość całkowita nawierzchni-  $\geq 13$  mm

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	$\geq 40$
Opór poślizgu, PTV:	
- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	
Przepuszczalność wody, mm/h	$\geq 150$
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	$\leq 4$

(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	$\leq 20$
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	$\leq 20$
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup>	$\geq 0,4$
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ , %	$\geq 40$
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	$\geq 0,4$
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	$\leq 20$
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	$\geq 40$
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	$\leq 20$
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	$\leq 4$
- zmiana barwy, stopień skali szarej	$\geq 3$
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	$\leq 6$

- nawierzchnia na obiekty tenisowe	$\leq 6$
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	$\leq 3$
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	$\geq 85$
- piłka tenisowa, %	$\geq 85$

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że projekt podaje:

#### 6.2. Wymagania formalne stawiane dla nawierzchni.

W celu potwierdzenia, że dostarczona nawierzchnia spełnia stawiane wymagania należy wykazać następujące dokumenty:

- Potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02 - Nawierzchnie syntetyczne niektórych terenów sportowych - deklaracja zgodności.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Podane w projekcie parametry dla nawierzchni PU są również niezgodnie z wytycznymi World Athletics (wcześniej IAAF) dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów ła na świecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania World Athletics (wcześniej IAAF) - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletic), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni):

parametr	wartość wymagana wg WA
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	$\geq 0,5/\geq 47$
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	$\geq 0,5$

Wydłużenie, %

≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone w projekcie wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA/IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez WA/IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat WA/IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA/IAAF.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, spełniająca wymagania WA/IAAF akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie ze standardami w branży.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry wg projektu z uwzględnieniem parametru współczynnik tarcia o wartości 0,53 (co jest zgodne z WA/IAAF) oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z WA/IAAF
- aktualny Certyfikat World Athletics/IAAF
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)



- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2014-6/7
- Wyniki badań WWA (kat 1)
- Wyniki badań na mrozoodporność (dedykowane dla nawierzchni PU)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

3.4.5

Dokumentacja projektowa w pkt. 6.1 podaje minimalne wymagania dla konstrukcji bieżni i nawierzchni poliuretanowej natryskowej. Zamawiający posiada świadomość, że:

- na rynku nawierzchni sportowych typu PU funkcjonują wiele systemów i ich producentów.

- obiekt miejskiego stadionu sportowego w Terespolu służy jedynie amatorskim potrzebom lokalnej społeczności;

- ściśle jest z tym związany aspekt ekonomiczny.

Zamawiający, w celu uniknięcia zarzutu określania nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję, nie widzi uzasadnionej potrzeby ścisłego spełniania wymogów technicznych i użytkowych zalecanych przez World Athletic oraz uzyskania w tym celu stosownego certyfikatów.

Ponadto, za każdym razem cyt.”:

Dopuszcza się parametry techniczno - użytkowe nie gorsze niż projektowane.

wskazane na załącznikach graficznych i opisie do projektu.

Dopuszcza się inny układ warstw nawierzchni niż podany pod warunkiem

zachowania parametrów użytkowych nie gorszych niż w oryginalnej dokumentacji, pod warunkiem przedstawienia podstaw takiej zmiany, wynikającej z proponowanej technologii innej niż w dokumentacji.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

Należy obiektywnie stwierdzić, że odpowiedź Zamawiającego nie jest merytoryczna a oparta jest na fałszywym założeniu oderwanym od rzeczywistości w branży.

Nie ma żadnej obiektywnej przesłanki aby Zamawiający wprowadzał własne nieuzasadnione wymagania dla nawierzchni PU w oderwaniu od wytycznych aktualnej normy i wymogów World Athletics /IAAF.

Można odnieść wrażenie, że Zamawiający nie rozumie co pisze albo świadomie ogranicza konkurencję posługując się nie merytorycznymi argumentami, aby tylko udzielić odpowiedzi na tzw. sztukę.

W związku z powyższym żądamy dopuszczenia nawierzchni zamawianego typu posiadającej parametry wg projektu z uwzględnieniem parametru współczynnik tarcia o wartości 0,53 (co jest zgodne z WA/IAAF) oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z WA/IAAF
- aktualny Certyfikat World Athletics/IAAF
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2014-6/7
- Wyniki badań WWA (kat 1)
- Wyniki badań na mrozoodporność (dedykowane dla nawierzchni PU)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży.

#### **Odpowiedzi Zamawiającego:**

1. Ze względu na ograniczenia istniejącego obiektu i jego nadrzędne parametry Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

3. Zamawiający dopuszcza rekomendowane przez Wykonawcę w pytaniu grubości warstw i wprowadza zmianę do projektu w zakresie :

Warstwa konstrukcyjna z kruszywa kamiennego ma mieć minimalną grubość 15 cm (było 12 cm)

Warstwa mialu kamiennego ma mieć minimalną grubość 1 cm (było 3 cm)

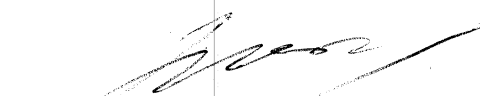
Każdy z Wykonawców składających ofertę musi posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie, na potwierdzenie czego składa wraz z ofertą stosowne oświadczenie.

4. Zamawiający dopuszcza proponowaną przez Wykonawcę w pytaniu technologię wraz ze zmianą grubości warstw nawierzchni sportowej w systemie PU tj.: grubość wierzchniej warstwy nawierzchni PU ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m<sup>2</sup>.”

5. W odpowiedzi na stawiany przez Wykonawcę wniosek Zamawiający dopuszcza nawierzchnie PU zamawianego typu posiadającej parametry wg projektu z uwzględnieniem parametru współczynnik tarcia o wartości 0,53 (co jest zgodne z WA/IAAF) oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z WA/IAAF
- aktualny Certyfikat World Athletics/IAAF
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2014-6/7
- Wyniki badań WWA (kat 1)
- Wyniki badań na mrozoodporność (dedykowane dla nawierzchni PU)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.



---

Burmistrz Miasta Terespol  
Jacek Danieluk