



**JEDNOSTKA WOJSKOWA
NR 2063**

Nr.....9.1.0.....

.....0.7 -03- 2020.....
00-909 Warszawa



Warszawa, dnia 02 032020 r.

Platforma zakupowa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dozór i ochronę osób i mienia Klubu DGW w Warszawie przy Al. Niepodległości 141 A, sprawa nr 10/20.

Pytania przesłane przez potencjalnego Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Zgodnie z rozdziałem IV SIWZ, zamówienie wykonywane będzie w okresie od 01.12.2020 do 01.12.2022. W jaki sposób wykonawcy mają wycenić usługę, jeżeli na dzień składania ofert nie będzie znany poziom wynagrodzenia minimalnego obowiązującego w 2021 r.?

Czy Zamawiający dopuszcza wycenę ofert według przepisów obowiązujących w dniu składania ofert a następnie waloryzację wynagrodzenia w styczniu 2021 r. (po zaledwie jednym miesiącu realizacji umowy)?

2. Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 lit. b projektu umowy, do obowiązków wykonawcy należy dostarczenie „dokumentów potwierdzających objęcie pracowników ochrony przeznaczonych do wykonywania przedmiotu umowy ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z ochroną osób i mienia”.

Czy Zamawiający potwierdza, że ma na myśli ogólną polisę OC wykonawcy? Uprzejmie zwracam uwagę, że formalnie ubezpieczonym w zakresie OC jest wykonawca (firma), a nie jego pracownicy. Wobec

Zamawiającego za szkody odpowiada wykonawca, a nie jego pracownicy.

3. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonawca nie będzie musiał pokryć kosztów szkolenia, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 2 lit. a projektu umowy? Jeżeli nie, to jaki jest koszt przeszkolenia jednej osoby?
4. Czy Zamawiający potwierdza, że zmiana wynagrodzenia wykonawcy wejdzie w życie wraz z wejściem w życie przepisów uzasadniających jego zmianę? Tak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 9 marca 2015 r. (sygn. akt KIO 346/15) stwierdziła, iż: „z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że wynagrodzenie wykonawcy winno zostać odpowiednio zmienione. Zmiana powinna być „adekwatna”, wynikająca wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. Kwota, o jaka zmienione zostanie wynagrodzenie, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa. Powyższe argumenty uzasadniają również konieczność dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy od dnia wejścia w życie zmian przepisów prawa.”
5. Zgodnie z §2 ust. 6 dokumentu „Wymagania bezpieczeństwa”, „Zamawiający i Beneficjenci zastrzegają sobie prawo do zgłaszania uwag dotyczących składu pracowników przewidzianych do realizacji usługi bez podawania uzasadnienia. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia powyższych uwag”.

Natomiast zgodnie z §2 ust. 7 dokumentu „Wymagania bezpieczeństwa”, „Wykonawca zapewni stabilność składu osobowego pracowników świadczących usługę”.

Uprzejmie zwracam uwagę, że te dwa przepisy wykluczają się. Skoro Zamawiający i Beneficjenci mogą bez podawania przyczyn żądać zmiany pracowników wykonawcy, to wykonawca w żaden sposób nie będzie w stanie zapewnić stabilności składu osobowego ochrony. Może dojść wręcz do sabotażu realizacji zamówienia poprzez celowe żądanie zmian pracowników wykonawcy.

Proszę o modyfikację §2 ust. 6 dokumentu „Wymagania bezpieczeństwa” poprzez wprowadzenie wymogu pisemnego uzasadnienia żądanej zmiany pracownika.

6. Proszę o obniżenie wysokości kar umownych o 50% z uwagi na poniższe uwarunkowania:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31.07.2015 r. (sygn. akt KIO/1519/15): „zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ kodeksu cywilnego w związku z art. 58 §1 kodeksu cywilnego;

- wyrok Sądu Najwyższego z 29.11.2013 (sygn. akt I CSK 124/13): „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Zamawiający zgodnie z art. 38 pkt. 1 ust. 1 ustawy Pzp udziela następujących odpowiedzi:

Ad 1 Ofertę należy przedstawić na dzień składania ofert. Zamawiający dokona waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy od 01.01.2021 r. w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę po otrzymaniu stosownych dokumentów od Wykonawcy.

Ad 2 Zamawiający wymaga od Wykonawcy dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 800.000,00 zł.

Ad 3 Wykonawca nie będzie musiał pokryć kosztów szkolenia pracowników realizowanych przez Użytkownika.

Ad 4 Na temat zmian stawek wynagrodzenia mówi § 16 projektu umowy.

Ad 5 Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów w „wymaganiach bezpieczeństwa”.

Ad 6 Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych.

DOWÓDCA



płk Andrzej RYNIAK

Krzysztof Dzięgielewski (tel. 261 824 215)
02.03.2020 r.
T-2611
Zwrot do wykonawcy